

基本能力評估及評估素養統籌委員會

全港性系統評估檢討報告

教育局
2016年2月

目錄

初步建議		2
第一章．引言及目的		9
第二章．背景		10
第三章．2015年就全港性系統評估的檢討		16
第四章．諮詢工作及社會的關注		19
第五章．工作小組		22
	(1) 行政安排及報告檢討工作小組	
	(2) 試卷及題目設計檢討工作小組	
第六章．建議		32
	(1) 建議方向	
	(2) 短期建議方案	
	(3) 中期及長期建議方案	
附件一	基本能力評估及評估素養統籌委員會職權範圍	41
附件二	全港性系統評估(系統評估)之施行	42
附件三	基本能力評估及評估素養統籌委員會委員名單	45
附件四	全港性系統評估檢討會見團體名單	47
附件五	持份者意見	49
附件六	公眾人士書面意見摘要	152
附件七	基本能力評估及評估素養統籌委員會行政安排及報告檢討工作小組委員名單	160
附件八	全港性系統評估小三說話評估	162
附件九	全港性系統評估小三紙筆評估	163
附件十	全港性系統評估學校報告	166
附件十一	不同方案的比較	167
附件十二	基本能力評估及評估素養統籌委員會試卷及題目檢討工作小組委員名單	168
附件十三	小三系統評估試卷制訂流程圖	170
	評估素養詞彙表	173

基本能力評估及評估素養統籌委員會
全港性系統評估檢討
初步建議

1. 基本能力評估及評估素養統籌委員會（委員會）在檢討小三全港性系統評估（系統評估）的討論過程中，非常重視不同持份者的意見。過去數月，不同團體和組織向委員會提出了不少寶貴的意見和建議，該些意見和建議已獲委員會充分考慮和跟進。

2. 委員會認為檢討系統評估應以推動優質教育，並以下列核心價值為前提：

- 學生的學習需要；
- 專業性；以及
- 各持份者的互信。

3. 委員會與轄下所設的工作小組詳細研究過系統評估的目的、功能及施行情況，肯定系統評估的設立原意及價值，認同系統評估提供的資料具有回饋學與教的功能，包括：

- 在學校層面，相關資料有助優化校本課程及教學安排，從而令學生有效學習；以及
- 在全港層面，系統評估提供的數據有助教育局訂定支援學習措施的重點和方向。

委員會認為必須持續進行系統評估，以發揮上述功能。

4. 系統評估施行多年，政府近年也有就其中部分安排提出優化措施。委員會察悉近日部分社會人士對系統評估的關注，包括題型的適切性、過度操練問題、不同持份者對評估風險的理解，及為學校、學生提供的支援，認為改變系統評估的行政安排（例如：隔年評估、以抽樣形式進行

評估) 並不能有效回應社會的各項關注¹。

5. 為減少針對系統評估的操練，以及更明確反映基本能力評估的原意，委員會認為試卷及題目設計均可作調整。此外，進行系統評估後，向學校發放的報告，也可採納不同形式，在彰顯系統評估的低風險性質之餘，亦有助優化校本課程及教學安排。委員會認為試卷及題目的調整，以及學校報告的不同形式，應在 2016 年先以試行方式實施，總結試行成果，於 2017 年在全港實施。試行的規模亦須具代表性，以免影響試行的成效。

6. 鑑於上文第 5 段所述，委員會建議在 2016 年小三推行試行研究計劃，目的是：

- (i) 驗證工作小組就試卷及題目設計所提出的改善建議，能否維持評估的信度 (reliability) 和效度 (validity)、對準小三基本能力的要求，以配合課程及學生的學習；
- (ii) 試行不同的報告形式以配合學校的需要；
- (iii) 在試行安排期間，加強為學校提供有關家課政策、評估素養、提升學與教 (如透過推廣閱讀) 及系統評估的專業支援項目；以及公眾教育工作，促進不同持份者了解系統評估作為「促進學習的評估」的理念，以提升教育質素；
- (iv) 在全港層面，了解全港學生達到中、英、數基本能力的情況，以及為其他相關研究提供連續性的數據；以及
- (v) 誠意顯示系統評估的低風險性質，不會對辦學團體、學校、家長構成壓力，並透過參與、分享和

¹ 例如：若個別學校因系統評估過份操練，隔年評估只會令操練現象隔年出現，影響到不同級別的學與教，且不能追蹤學生的成長；若以抽樣形式進行評估，學校不確定哪些學生會被抽中，仍然感到有壓力。

協作，建立互信，共同推動優質教育，讓學生有效愉快學習。

7. 就 2016 試行研究計劃，委員會建議可考慮以下的具體安排：

(i) 學校參與方式：

- 建議由考評局邀請 50 所不同類型的小學參加（即約 10% 全港小學的數目，以學校為參加單位）；其他學校可自願參加。²

(ii) 報告形式：

- 建議容許學校選擇以現行形式（有題目的答對率及全港答對率），或簡化形式（整體匯報每項基本能力的整體學生表現及附以例題）的學校報告。
- 全港層面的報告會以第六章 6.5（i）段的方法計算。

(iii) 收集學生非學業數據：

- 建議加入問卷調查，收集學生非學業數據（如參與課外活動的時間、學習興趣、學習習慣及其他相關的資料），以進一步了解影響學習表現的原因及協助學生學習。

(iv) 加強支援措施：

- 建議為參與試行研究計劃的學校舉辦工作坊；提供校本支援服務；以及鼓勵學校參與和家長使用「網上學與教支援」平台項目。

視乎 2016 試行研究計劃的回饋，2017 的評估安排將會適當地採用。有關資料可供系統評估中長期發展作

² 若個別學校不參與，考評局會邀請相同類型的學校替代，因為這種模式有助研究試卷的合適性。若較多能力高的學生應考，結果會顯示試卷的題目較淺，故不建議讓個別學生自願參加。

參考。

8. 就試卷及題目設計方面，委員會的主要建議包括：

(i) 修訂原則：

- 學生學習需要；
- 能減輕學生的學習負擔；
- 符合課程精神；以及
- 評估材料的遣詞用字宜適切。

(ii) 小三中國語文科

- 閱讀卷調整篇章數量，由 3 篇改為 2 篇，每卷總字數在 1200 字以下，題目數量不多於 20 題；為避免閱讀卷實用文的比重過大，只在其中一份閱讀分卷設實用文；
- 就寫作卷實用文寫作，提供部分資料，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等；調整實用文格式的評分準則；提供學生達標樣本示例；以及
- 檢視及調整各卷「五選二」、「逆向」等題目。

(iii) 小三英國語文科

- 閱讀卷由 4 個部分減到 3 個，每個篇章(Reading task) 不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字；
- 就閱讀及寫作卷，監考員將會報時兩次，分別為完卷前 15 及 5 分鐘，協助學生善用評估時間；
- 寫作卷刪減用過去式作答的題目，例如記敘文 (recount)；以及
- 避免評估閱讀書目的基本資料 (book concepts)。

(iv) 小三數學科

- 減少題目數量，比現時減少約 20%的題目；
- 題目圍繞一個基本能力；以及
- 減少關聯題。

9. 針對社會對系統評估的關注（包括過度操練問題、不同持份者對評估風險的理解，及為學校、學生提供的支援），委員會提出以下建議：

(i) 過度操練

- 改善後的系統評估試卷及題目設計更對準基本能力的要求，及貼近學校日常教學及學生學習需要，針對性地減低學校和學生透過操練才能應付系統評估的問題，幫助提升學與教，避免影響學生全人的均衡發展；
- 透過不同階段的教學人員培訓（包括準教師的培訓、獲聘教師的職前培訓、現職教師的在職培訓等），加強教學人員對課程安排、教學法及教學資源的掌握，提升評估素養，明白過分操練並非有效協助學生學習的方法；以及
- 促進教育局、辦學團體、學校、家長、學生以及不同持份者的溝通，以了解及支持學校家課、練習及測考的適當安排。

(ii) 持份者對系統評估風險的理解

- 教育局向學界重申系統評估屬低風險的評估，並加強內部指引，明確指出教育局不會運用系統評估數據評估學校的表現（如校外評核）。從 2016/17 學年起，把系統評估從「學校表現指標」中「8.1 學業表現」的要點問題中移除，以釋除學校的疑慮，並於「3.3 學

- 習評估」中，進一步強調學校需善用評估資料，回饋學與教；以及
- 加強公眾教育，提升各界的評估素養，鼓勵及培養社會大眾及學界，以正確正面的態度利用評估資料，發揮「評估促進學習」的功能。

(iii) 加強對學習的支援

- 為學校的不同持份者舉辦講座及工作坊；
- 鼓勵學校分享善用系統評估資料優化課程和教學活動的經驗；
- 加強推廣「網上學與教支援」平台（當中包括針對性利用系統評估資料而發展的練習、教學活動等材料），協助及促進學與教；
- 透過顧問研究和考察，加強了解相關國際經驗，尤其在運用評估資料為學校教學和學生學習上提供支援的措施；以及
- 提供對學校有效用的支援。

(iv) 增加透明度，加強與家長的溝通

- 透過不同的渠道發放有關係統評估的資訊，增加透明度，加強與家長的溝通，令家長理解系統評估的目的、運作和功能。

10. 就中長期的方向，委員會建議：

- (i) 整體提升各界的評估素養，包括了解評估作為學與教的一部分和日常練習、校內試、公開試、評估研究的功能；提升運用評估資料或數據以回饋學與教、發展及優化校本課程和教學活動的能力等；並加強各界的溝通和協作，包括：
- 辦學團體，法團校董，教育局訪校人員：讓

- 他們明白系統評估只能反映及量度部分學習目標，應結合學生、學校背景分析；
- 校長（包括擬任校長、新任校長）：讓他們了解如何藉系統評估提供的資料，領導學校，提升學與教；
 - 課程主任及教師：讓他們了解如何運用系統評估提供的資料，規劃課程，完善課程領導，回饋學與教；
 - 準教師：裝備他們，讓他們了解系統評估的設計理念和運作，認識評估促進學習的理念；
 - 家長：讓他們了解評估促進學習的理念，加強家校合作，學校與家長保持溝通，家長了解子女的學習需要；以及
 - 考評局人員：透過優化題目及報告，發揮評估回饋學與教的作用。
- (ii) 長遠檢討整體基本能力評估的安排及基本能力的制訂，並繼續參考其他地區系統評估的安排；
- (iii) 擴充現時網上中央評估題目庫「學生評估」平台，以配合日常的學與教及評估；
- (iv) 加強學校的專業發展，透過優質教育基金主題網絡計劃（Quality Education Fund Thematic Networks），分享善用評估，促進學與教的成功經驗；
- (v) 檢討有特別學習需要及非華語學生參與基本能力的評估的安排；
- (vi) 堅持以學生學習需要為依歸，根據課程文件進行有效的學與教，裝備學生以正面積極態度面對將來的挑戰，終身學習、全人發展；以及
- (vii) 持續檢視上述建議及作出改善。

第一章 引言及目的

1.1 基本能力評估及評估素養統籌委員會（委員會）於 2014 年 10 月成立，旨在就「基本能力評估」計劃（包括「全港性系統評估（系統評估）」及「學生評估」，詳見下文 2.2 段）的發展及提升學校評估素養方面提供方向性的建議。委員會的職責載於 *附件一*。

1.2 教育局於 2015 年 10 月底宣布，委員會就系統評估的實施進行全面檢討。為加強不同持份者的參與，加入了家校合作的成員，以及增加代表中學及小學的成員。

1.3 委員會成立了兩個工作小組，分別就系統評估的報告及行政安排，以及試卷及題目設計進行深入研究，提出短、中及長期的改善建議。

1.4 委員會於 2016 年 2 月 4 日向教育局呈交《全港性系統評估檢討初步建議》。

1.5 本報告旨在向教育局報告委員會就系統評估檢討的背景、範圍、核心價值、持份者的諮詢工作及所收集的意見，及工作小組的建議等。

第二章 背景

教育改革與系統評估的設立

2.1 教育統籌委員會在 2000 年發表《終身學習·全人發展》報告書，建議推行基本能力評估，以發揮更大的輔助學與教的功能。基本能力評估的主要目的如下：

- (i) 為政府及學校管理當局提供全港學校學習範疇水平的資料；
- (ii) 政府為有需要的學校提供支援；及
- (iii) 協助教師及家長了解學生的學習問題和需要，透過適切的教學措施，及早提供適切的幫助。

2.2 系統評估是基本能力評估其中一環。除系統評估外，基本能力評估也包括「學生評估」(Student Assessment) 及「網上學與教支援」(Web-based Learning and Teaching Support)。「學生評估」是一個網上評估題目庫，可由電腦系統評估參與學生的表現，提供即時評估報告供教師參考。而「網上學與教支援」是一個針對學生基本能力發展的網上平台，提供對應學習難點的現成教學活動及教材，供教師參考及使用。

2.3 基本能力是指學生在課程中各主要學習階段內必須掌握的知識和能力，以有效地在下一個學習階段學習。

2.4 系統評估旨在評估學生分別在完成三個主要學習階段（小三、小六及中三）時，中、英、數三科的基本能力。基本能力是課程的一部分。學生必須掌握在該三科課程中基本能力的部分，以更有效在下一學習階段學習。

2.5 系統評估是一項低風險評估。在學生層面，系統評估不會提供學生個人成績，故不可能用作把學生劃分成不同等級、升學或小六升中派位的工具。在學校層面，教育局亦不會以系統評估結果評核學校表現。由 2014 年起，教育局已將系統評估從小學表現評量中剔除。系統評估不會用來標籤學校的組別，更不會用作「殺校」的指標。

系統評估的實施

2.6 系統評估的施行安排細節載於 *附件二*。

2.7 系統評估自 2004 年（小三、小六³及中三系統評估分別自 2004、2005 及 2006 年開始推行）實施以來，一直為學校提供資料，發揮「促進學習的評估」的功能，讓教師了解整體學生的強弱項，以及協助教師根據評估數據及學校本身的發展需要，制訂改善學與教效能的計劃。

2.8 系統評估成績公布當日，香港考試及評核局（考評局）會把全港報告、所有試卷及評卷參考，上載該局的基本能力評估網站，供市民瀏覽；而學校亦可於同日下午下載該學校的學校報告⁴。

學校層面：回饋學與教

2.9 學校報告不僅載列該校學生在中、英、數三科的整

³ 由 2014 年起，小六系統評估於單數年（即 2015、2017 年……）舉行。

⁴ 學校可在基本能力評估網站蒐集資料（特別有關全港學生在不同領域的表現），並以設定密碼下載該學校的學校層面報告，以便分析和評估學與教的成效。

體達標率（自 2014 年開始，個別小學不獲發放其基本能力達標率），還提供題項分析及其他補充資料（系統評估藉此為學校提供回饋資料）。在分析學生於系統評估的表現後，學校普遍會採取跟進措施，例如調適教學內容、改善練習及評估的設計，以及推出為照顧學生學習差異的課後輔導計劃等。

2.10 若學校檢視本身情況後，希望提升或優化課程規劃及學與教，可按現有機制參加相關專業培訓、不同形式的專業交流會及申請校本支援服務。教育局亦會推動學校以及教師之間分享優良的教學實例、使用網上教材等。教育局以到校形式提供校本支援服務，按個別學校的不同需要和校情，加強學校的課程領導和提升教師對課程的理解，並讓他們掌握如何把基本能力結合在日常教學及評估中，運用相關的顯證和資料，例如學生上課情況、學生作業、校內和校外評估資料等，檢視和回饋學與教，並針對學生能力的強弱項，讓學生掌握基本能力，有效地在下一階段學習。

全港層面：協助訂定支援項目重點

2.11 在全港層面，系統評估提供的數據，協助政府檢視教育政策，為學校提供重點支援。教育局過去一直使用系統評估的資料以觀察香港學生中、英、數的整體水平和變化，並每年由考評局編製《全港性系統評估報告》上載網站。教育局亦參考全港學生整體上在系統評估及不同基本能力的表現，制訂專業培訓及校本支援服務方向和重點，例如優化閱讀教學及校本評估策略等。就學生的學習難點，教育局進行個案研究及以焦點小組形式收集教育同工意見，發展了一個名為「網上學與教支援」的學與教網站，提供跟進措施建議予教師選用或參考，

讓教師能為學生有效掌握所需的基本能力。

2.12 課程發展議會早在 2001 年《學會學習－課程發展路向》報告書中，建議學校改變評估的實施方式，並提出以「基本能力評估」作為輔助工具，以改進學生的學習和教師的教學⁵。為配合上述建議，2002 年《基礎教育課程指引－各盡所能·發揮所長（小一至中三）》進一步建議學校制訂評估政策，加強「促進學習的評估」，持續檢視及回饋學生的學習表現，讓他們明白如何改善學習⁶。而 2014 年更新版《基礎教育課程指引－聚焦·深化·持續（小一至小六）》中亦提及學校應善用學校報告的資料數據，檢視及分析學生的整體表現，並策劃適切的跟進措施，改善學與教策略，達到促進學習的目的⁷。

系統評估的優化

2.13 自 2004 年系統評估推行開始，教育局一直與不同持份者（包括學校、教師、家長、中小學議會、家庭及學校合作事宜委員會、全港性系統評估關注組等）保持溝通，以了解實施情況。

2.14 考評局曾在 2008 年 5 月進行問卷調查，其中 96% 回覆的受訪學校確認教師有參考系統評估的數據以改善

⁵ 《學會學習－課程發展路向》，課程發展議會(2001)，見 P.74。

http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_2908/c4/chapter4_78-94.pdf

⁶ 《基礎教育課程指引－各盡所能·發揮所長（小一至中三）分冊五》，課程發展議會(2002)，見 P.13。

http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/TC/Content_2909/html/index.html

⁷ 《基礎教育課程指引－聚焦·深化·持續（小一至小六）》分章五，課程發展議會(2014)，見 5.5.3 節。

<https://cd.edb.gov.hk/becg/tchinese/chapter5.html>

教學計劃⁸。儘管系統評估屬低風險評估，有意見認為評估為小六學生帶來沉重壓力，因為他們須於 6、7 月間短短數星期內，先後參加校內考試、系統評估及中一入學前香港學科測驗。

2.15 為減輕小六學生的壓力，並保留中一入學前香港學科測驗和系統評估的核心功能，教育局於 2010 年 11 月成立專責工作小組，檢討小六的考核安排。在考慮專責工作小組的建議後，教育局於 2011 年 11 月宣布在 2012 年及 2014 年暫停舉行小六系統評估，以及在 2013 年暫停舉行中一入學前香港學科測驗。在小六系統評估暫停舉行的年度，學校可以自願形式參加小六評估。教育局同時承諾檢討系統評估，研究範圍包括實施安排、報告功能、評估內容及題目等。

2.16 為蒐集不同持份者對系統評估不同方面安排的意見，考評局在 2012 年年底舉行了五場焦點小組會議⁹；教育局在 2013 年與不同持份者代表會面¹⁰；此外，考評局亦於 2013 年 9 月舉行九場焦點小組會議，出席者有小學及中學的校長、副校長、小學課程統籌主任、科主任及科目教師。

⁸ 大部分教師認為學校報告有助分析學生的表現，同意系統評估能讓學校通過客觀的系統，了解學生相對較強的地方及需作出改善的不足之處，包括尋求專業支援、額外資源或調整課程規劃。不過，學校對系統評估數據的分析深度及跟進措施，各有不同。一些學校的教師仍會傾向操練學生，要求他們做練習卷及補充練習；另一些學校甚至會以系統評估作為他們學習課業、家課、測驗或考試卷的設計規範。

⁹ 大部分出席者表示，每學年只需專心應付小六全港性系統評估或中一入學前香港學科測驗，工作量及壓力得以紓減。在 2012 年以自願形式參加小六評估的學校，均表示他們向來重視題目分析報告，認為有關數據有助學校了解學生的學習需要和規劃課程。學校大致認為，維持現行安排(即隔年舉行小六全港性系統評估並可自願參加評估的安排)可以接受。

¹⁰ 代表包括中小學議會、家庭與學校合作事宜委員會、家長教師會聯會、香港教育專業人員協會、教統會、課程發展議會及全港性系統評估關注組等。

2.17 教育局考慮各持份者的意見後，在保留其核心功能和減輕師生的壓力兩者之間求取平衡，於 2014 年提出優化系統評估建議安排，當中包括：

- (i) 不向個別小學發放其學生中英數的基本能力達標率；
- (ii) 將系統評估從小學表現評量中剔除；
- (iii) 延續小六系統評估和中一入學前香港學科測驗的隔年安排，即逢單數年舉行小六系統評估及逢雙數年舉行中一入學前香港學科測驗，而小三及中三的施行模式則維持不變；及
- (iv) 分階段優化系統評估的報告功能，提供更加互動的報告平台。

第三章 2015 年就全港性系統評估的檢討

3.1 系統評估自 2004 年實施開始，教育局一直持續留意持份者的意見和關注。委員會理解，雖然系統評估的設計為低風險的評估，但有部分學校以為系統評估曾是決定殺校的其中一項考慮因素。雖然由 2014 年開始，考評局已不再發放達標率予小學，教育局亦將系統評估從小學「表現評量」中剔除，但學校仍憂慮教育局會運用系統評估的數據評量學校的表現。同時，個別學校的教師仍會傾向為系統評估而要求學生做練習卷。亦有家長認為，系統評估為學校及學生造成巨大壓力，學校為了系統評估過分操練學生，以致影響學生的學習動機或學校均衡的課程。部分補充練習以「系統評估」命名，但題目的要求遠超過基本能力甚或不符合課程的要求。部份家長亦因以上情況而憂慮。

3.2 如第一章中介紹，為回應公眾對系統評估的關注，教育局局長於 2015 年 10 月底宣佈，委員會會就系統評估的運作及不同施行安排進行全面檢討。為加強不同持份者的參與，委員會委員已加入包括家校合作的成員及中、小學校代表。委員會的成員名單，載於**附件三**。

檢討範圍

3.3 是次檢討的焦點包括評鑑系統評估原來的設計理念及目標，探討現行基本能力評估的安排是否達到其預設目的，包括為學校及政府提供資料，改善學校課程規劃及提升學與教，以及加強對學校和教師的專業支援。同時亦會建議系統評估應如何推行；包括各項短、中、長期的改善措施，以處理公眾的關注（例如有關過分操

練、加強對持份者的支援及強化整體評估，提升評估素養)。

3.4 是次檢討的具體範圍包括：

- (i) 檢視設立系統評估的背景及目的。現行系統評估跟原有的目標是否一致；
- (ii) 可有解決方案？調整現有系統評估的安排？或有其他替代方法以保留系統評估的目的及功能？或修改系統評估的目的？
- (iii) 有甚麼改善方案在短期至長期實施？
- (iv) 回應社會的關注及誤解，加強支援及資源，提升各界的評估素養。

3.5 在商討階段，委員認為檢討應以推動優質教育，並以下列核心價值為前提：

- (i) 學生學習需要；
- (ii) 專業性；以及
- (iii) 各持份者的互信。

3.6 委員在討論過程中分享本地善用系統評估數據以改善學與教的經驗。委員同時留意到海外系統性評估的經驗。委員亦了解到不同持份者對系統評估的意見及關注（請參考下文第四章）。

工作小組的工作

3.7 委員會轄下成立了兩個工作小組，名為「行政安排及報告檢討工作小組」及「試卷及題目設計檢討工作小組」。兩個工作小組分別會就系統評估的行政安排及報告，以及試卷及題目設計作出深入的研究。為了令工作小組能反映不同持份者的意見，兩個工作小組分別加入

了來自不同辦學團體、中、小學代表、前線教師及大專院校學科專家。部分委員亦跟其他相關持份者會面以掌握他們的意見。兩個工作小組的工作詳情見第五章。

第四章 諮詢工作及社會的關注

諮詢工作

4.1 委員會在檢討工作中，非常重視不同持份者的意見。因此，教育局舉辦多場研討會，會見不同持份者，包括校長、前線教師、各區的家長及家長教師會、家長關注團體等。同時，教育局亦應多個諮詢組織的邀請介紹系統評估的檢討工作。有關教育局會見團體的名單載於附件四。而所收集到持份者意見的詳情載於附件五。教育局同時接受公眾人士的書面意見¹¹，有關公眾人士書面意見的摘要載於附件六。

社會的關注

4.2 就社會對系統評估的關注事項，現概述如下：

系統評估資料的運用

4.3 部分公眾質疑系統評估不提供個人報告及成績，學校如何能協助學生改善學習，而教育局又如何根據數據找出學習難點向學校提供相關的支援。有家長認為校內評估已經足夠回饋教學，看不到系統評估的實際作用。而有學校亦擔心系統評估的數據會作為教育局向學校施壓的一種依據。

題型的適切性

4.4 有公眾認為系統評估的題目越來越艱深及刁鑽，部分評估內容已超出基本能力，而且評估的題目數量及篇幅不斷增加。有持份者更認為教育局應將坊間出版社有關系統評估的練習與真實系統評估的題目的程度差距收

¹¹ 公眾人士可透過電郵地址(asteam@edb.gov.hk)或郵寄方式提交書面意見。

窄。

操練文化

4.5 有意見認為學生必須透過操練才可完成系統評估的內容或應付刁鑽多變的題型，因此，系統評估是引致操練問題及功課量大增的主要原因，而過度操練及太多功課則令學生失去學習興趣及作息的時間。但亦有部分持份者認為過分操練問題並非系統評估所致，學校與學校之間的競爭才是導致操練問題的主要原因，即使系統評估被廢除，操練仍會持續。

不同持份者對評估風險的理解

4.6 雖然系統評估的設計是低風險評估，但部分人士以為系統評估對學生升學、學校派位及資源分配有影響；而亦有學校表示曾因系統評估的表現被教育局的官員查問學校學與教的情況，因此學校不把系統評估視作低風險評估。亦有家長認為，系統評估為學校及學生造成巨大壓力。學校為了系統評估過分操練學生，以致影響學生的學習動機或學校均衡的課程。

為學校、學生提供的支援

4.7 部分持份者對教育局就系統評估的支援未有充分了解，公眾人士看不到教育局就系統評估對學校及學生提供的支援。事實上，在支援措施方面，於 2014/15 學年間，全港約有 360 所小學接受校本支援服務，當中約有 280 所小學接受與中文、英文、數學科有關的支援。

4.8 同時，教育局就促進學習的評估發展了「網上學與教支援平台」(詳見上文 2.2 段)。透過當中「學、教、評」兼備的學習及教學材料，支援學與教。另一方面，家長認為系統評估的數據於評估完結後翌年才向學校發放，

未能及時支援學生的學習。

公眾教育

4.9 公眾人士表示對系統評估及促進學習的評估的認識不足，教育局應加強公眾教育工作，提升各界的評估素養。

第五章 工作小組

(1) 行政安排及報告檢討工作小組（行政工作小組）

5.1 行政工作小組（委員名單見附件七）共召開了兩次會議，探討系統評估行政安排及報告的不同方案的可行性，並就系統評估的現況及社會的關注點討論了對系統評估的中、長期建議。

現行小三系統評估行政安排

5.2 小三系統評估包括中、英、數三科的紙筆評估、語文科的說話評估和中文科的視聽資訊評估。

說話評估

5.3 中、英文科說話評估為期兩天共四節，隨機抽選若干名學生參加其中一節，由一名校內和一名校外說話能力主考員擔任評審的工作。為了減輕學校行政主任及說話能力主考員的工作，考評局同時委派一名評估行政助理到各學校，協助執行評估行政工作，確保說話評估順利進行。詳細內容見附件八。

紙筆評估

5.4 小三評估一般在6月中旬舉行。由校內教師負責監考工作，考評局會安排一名評估行政助理到各校協助學校執行評估工作。

5.5 由2008年開始，考評局為特殊教育需要學生及非華語學生提供支援措施，並採用了「網上評卷系統」進行閱卷工作。詳細內容見附件九。

現行小三系統評估報告種類

5.6 2014 年開始，小學不會收到各科的基本能力達標率。小學學校報告只臚列各學習範疇（能力）在各分卷的數據。學校收到的報告分為兩類：學校報告（沒有基本能力達標數據）及題目分析報告。所有報告均不會匯報學生的個人成績，而且屬保密性質，只限學校閱覽。

5.7 在 2014 年，考評局開發了第一階段網上模式的互動題目分析報告，教師可登入系統同時閱覽題目數據、各分卷的題目、評卷參考及學生最近三年在每一個基本能力/評估重點/學習單元的表現，令學校更了解學生的學習進展。詳細內容見 *附件十*。

對小三系統評估行政及報告安排的主要意見

5.8 不同持份者對小三系統評估行政及報告安排的主要意見如下：

- (i) 有學校及教師認為系統評估屬高風險，例如教育局官員因應系統評估報告的數據資料向學校問責，且有關數據被視為用作殺校或資源分配。
- (ii) 有教師、家長及學者認為小三評估試卷有問題，例如評核內容過深或試題刁鑽，已超越小三基本能力的要求。
- (iii) 有教師認為系統評估加重教師的壓力及工作量。
- (iv) 有家長認為系統評估導致過度操練及大量功課，影響學童身心發展。
- (v) 有公眾及家長不理解系統評估及看不到專業支援對教師和學生的好處。
- (vi) 有評論認為系統評估淪為政治工具，犧牲教育質素。

- (vii) 有學者、學校及教育機構認為可探討其他更好的方法（如抽樣、隔年評估、只安排於小六及中三進行等）代替現行的安排。

針對社會關注的建議

5.9 行政工作小組提出，檢討的原則是任何討論都要從專業角度出發，學生是學習的主角，必須把學生的利益放在第一位。

5.10 首先，行政工作小組針對社會的關注，包括操練文化、持份者對風險的理解、向學校提供支援及公眾教育作出討論，並建議了改善的方向。

操練文化

- (i) 有意見提出系統評估題目的程度和形式間接提供操練誘因。試卷及題目設計檢討工作小組已就系統評估的題目設計進行詳細研究，相信有助處理操練問題。

不同持份者對評估風險的理解

- (ii) 行政工作小組留意到教育局或辦學團體對學校引用系統評估數據令學校感到受壓而引致系統評估在實際層面上有異化的情況，故建議教育局加強學校對政府運用系統評估資料的了解和信心。

向學校提供支援

- (iii) 行政工作小組建議教育局加強網上學與教支援（WLTS）、網上中央評估題目庫「學生評估」（SA）的普及工作，加強對學校和教師的支援。

公眾教育

- (iv) 行政工作小組建議加強學校、家長、辦學團體，以至全港市民對「促進學習的評估」理念的理解，長遠提升整體評估素養。

行政及報告安排的建議

5.11 行政工作小組針對上述社會的關注，為行政及報告安排的討論擬訂了討論重點，分別為：

- (i) 評估周期：行政工作小組先後討論了不同的行政方案，包括取消小三系統評估、在 2016 年暫緩一年小三系統評估、隔年或隔兩/三年舉行小三系統評估（單數年或雙數年舉行）；以抽樣形式進行（以學生、學校或科目作單位）及在小四時舉行等。
- (ii) 減少操練：有持份者認為系統評估的題型是引起操練的其中一個誘因。會上有不同的意見，有認為固定的題型可減低操練，亦有認為題型不宜固定，否則操練之風更盛。
- (iii) 提供客觀數據供政府參考：委員會認同系統評估提供的數據對政府制訂政策及支援措施的重點和方向具參考價值。
- (iv) 回饋學與教的功能：委員會肯定系統評估在學校層面具有回饋學與教的功能，認為可以優化現有的學校報告形式，加強回饋功能及消減操練誘因。會上曾討論不同的方案，例如只提供系統性的數據、改善現有報告的形式、提供學生個人報告予家長及在報告內提供更多質性的回饋等。

對小三系統評估行政及報告的建議

5.12 經過深入反復的討論，及考慮了各持份者的意見，行政工作小組肯定系統評估的設立原意及價值，認同系統評估提供的資料具有回饋學與教的功能，包括：

- (i) 在學校層面，相關資料有助優化校本課程及教學安排，從而令學生有效學習；以及
- (ii) 在全港層面，系統評估提供的數據有助教育局訂定支援學習措施的重點和方向。

委員會認為必須持續進行系統評估，以發揮上述功能。

5.13 縱觀各個行政安排及報告的方案（如隔年評估、抽樣評估、只提供全港報告或家長報告等），不同方案的比較見**附件十一**，沒有任何一個方案能獨立地、有效地回應社會就近期系統評估討論所突顯的各項關注¹²，換言之，任何一個單一方案或建議都不能回應及解決社會各項的關注。

5.14 行政工作小組認為未來發展應通盤考慮各項因素及作整體規劃，因此提出一籃子方案。短期建議在2016年推行研究計劃，邀請學校參與，有關計劃的經驗可回饋系統評估的發展。有關計劃的詳情見第六章。

5.15 工作小組就系統評估的中、長期建議詳見第六章。

(2) 試卷及題目設計檢討工作小組（試卷工作小組）

5.16 試卷工作小組（委員名單見**附件十二**）共召開了

¹² 例如：若個別學校因系統評估過份操練，隔年評估只會令操練現象隔年出現，影響到不同級別的學與教，且不能追蹤學生的成長；若以抽樣形式進行評估，學校不確定哪些學生會被抽中，仍然感到有壓力。

三次會議，目的旨在深入檢討系統評估試卷及題目的設計，包括題目類型、評估內容、試卷長度及評估模式等各個項目。

現行小三系統評估試卷設計原則

5.17 現行小三系統評估內容是根據教育局課程發展處中國語文科、英國語文科及數學科的基本能力文件而擬訂的。基本能力只是課程的基本要求，不代表課程的全部要求。小三基本能力是作為判斷學生在初小學習階段（小一至小三）終結時能否達到課程的基本要求（只包含部分知識及能力）。現行小三系統評估試卷設計及擬卷流程、中國語文、英國語文及數學三科的試卷安排及題目數量，以及學生作答各分卷的安排見 *附件十三*。

對小三系統評估試卷及題目設計的主要意見

5.18 在檢討過程中，試卷工作小組透過不同渠道（包括考評局的焦點小組，各區的家長教師會、家長關注團體、兒童權利論壇、地區家長研討會等）了解不同持份者對小三系統評估試卷及題目設計的意見，現歸納如下：

	<u>中國語文</u>	<u>英國語文</u>	<u>數學</u>
題型	-「五選二」及「逆向」題目等可能對學生構成壓力 -題型多變化	-多項選擇題中提供的選項應簡單易明 -問題避免涉及運算能力的應用	-個別題目太繁複令老師要教得較深入 -題目太多變化，令教學時數緊張
	-評估題目形式不怕重複，簡單直接已足夠，不需要刁鑽		
評估範疇/內容	-閱讀文章篇幅長，可調整詞語深淺；實用文信息量多，建議可融入其中的篇章內 -說話評估的項目改為每次只考其中一	-每一閱讀部分只涵蓋一種文章類型 -不評估學生的基本圖書概念 -可考慮提供與寫作內容有關的動詞和	-部分考核內容在小三課程以外 -學生欠缺生活經驗，例如坐飛機及泊車等 -小三的課程只要求

	項或取消 -實用文、視訊是否需 要每年評估 -讓學生在聆聽評估 話語前先閱讀題目	名詞，幫助學生按圖 畫或心智圖法/腦圖 完成寫作要求 -增加閱讀部分的評 核時間	學生了解平行四邊 形的基本特性，無提 及須學習繪畫圖形 -個別題目未能正確 傳遞統計學的概念
	-評估內容可配合學生熟悉的情景，宜與其生活經驗有關		
試卷長度	-減少題量及篇章數 目及字數	-減少題量及篇章數 目及字數	-減少題量

5.19 試卷工作小組的第一次會議為系統評估試卷及題目設計的檢討工作擬訂方向及原則，作為往後全面檢視各卷的設計及安排，（包括題型、評估內容、試卷長度、評估模式、基本能力等）檢討工作的依據。檢討工作方向為：

- (i) 須確保修訂能減輕學生的學習負擔；
- (ii) 符合課程精神；
- (iii) 維持系統評估的信度和效度；及
- (iv) 能反映學生的基本能力。

5.20 試卷及題目設計修訂原則為：

- (i) 考慮學生的學習需要；
- (ii) 須以學生為最大得益者；
- (iii) 確保修訂能減輕學生的學習負擔；
- (iv) 符合課程精神及基本能力的要求；
- (v) 配合學生的生活經驗及心智發展；
- (vi) 避免種族及階級色彩；
- (vii) 維持系統評估的信度和效度，以及反映學生的基本能力；及
- (viii) 務求增加透明度。

對小三系統評估試卷及題目設計的短期建議方案

5.21 經討論後，試卷工作小組認同中國語文、英國語

文及數學科三科修訂的評估內容皆在小三課程範圍內，相信學生不需要額外的操練，具體的建議如下：

小三中國語文科：

5.22 閱讀評估：

- (i) 調整篇章數量，由 3 篇改為 2 篇，每卷（篇章）總字數在 1200 字以下
- (ii) 為避免實用文的比重過大，只在其中一份分卷設實用文
- (iii) 題目數量不多於 20 題

5.23 寫作評估：

- (i) 評估內容：實用文寫作提供部分資料，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等，以減少操練格式
- (ii) 評審準則：調整實用文格式的評審準則；提供學生達標樣本示例
- (iii) 答題本：減少寫作方格的數目至 400 個

5.24 其他：

- (i) 整理各卷答對率偏低的題目，分析答題欠理想的原因，如題幹表述欠佳或其他，作為未來擬題的參考
- (ii) 檢視各卷「五選二」、「逆向」等題目，分析此類題型對學生表現的影響，並作調整

小三英國語文科：

5.25 考卷的整體設計：

- (i) 改善版面設計，包括盡量安排閱讀篇章與問題並排及減少頁數，方便學生作答
- (ii) 為協助學生善用評估時間完成閱讀及寫作部

分，監考員將會報時兩次，分別為完卷前 15 及 5 分鐘

- (iii) 將閱讀卷由 4 個部分減到 3 個，每個篇章（Reading task）不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字，以縮短試卷的篇幅及減輕學生的閱讀負荷，每份分卷合共約 20-24 題，而總題量維持約 40 題以確保評估的信度及效度
- (iv) 避免評估閱讀書目的基本資料（basic book concepts）以減少操練

題目設計：

5.26 閱讀範疇：

- (i) 閱讀部分宜採用學生熟悉的文體（text types）及情境（contexts）；
- (ii) 閱讀卷選擇題的選項宜簡單直接；及
- (iii) 閱讀卷設題時，應避免涉及學生的運算能力。

5.27 寫作範疇：

- (i) 刪減用過去式作答的題目，例如記敘文（recount），而看圖寫故事的題目則會保留，因為學生可自由選擇用現在式或過去式作答；
- (ii) 看圖寫故事部分，每幅圖畫所提供的詞彙提示可酌量增加，但要保留空間讓學生發揮。

小三數學科：

5.28 修訂內容：

- (i) 題目圍繞一個基本能力；
- (ii) 選擇題的誘答選項（distractors），須配合基本能力；
- (iii) 減少關聯題，沒有關聯分題，需留意其評分準則的設計；

- (iv) 減少題目數量，比現時減少約 20%的題目；
- (v) 試卷宜包含不同的題目類型；不宜偏重於某種題目類型；及
- (vi) 審題小組宜選取學生能理解的情境擬訂評估題目，例如避免要求學生計算以大面額紙幣兌換硬幣。

5.29 建議可考慮以預試形式檢測短期修訂方案的成效，然後於 2017 落實施行。

5.30 試卷工作小組就中、長期方向的建議詳見第六章。

第六章 建議

6.1 委員會研究了「行政安排及報告檢討工作小組」及「試卷及題目設計檢討工作小組」提交的工作報告，就基本能力評估提出了短、中、長期的建議方案。

(1) 建議方向

6.2 委員會認為檢討系統評估應以推動優質教育，並以下列核心價值為前提：

- 學生的學習需要；
- 專業性；以及
- 各持份者的互信。

6.3 委員會和工作小組多方面了解及詳細研究了小學三年級系統評估的實施情況及各項安排，並參考了不同持份者的意見後，提出以下整體方向：

- (i) 正如第五章 5.12 段中提出，委員會肯定系統評估的設立原意及價值，認同系統評估提供的資料具有回饋學與教的功能。（包括：在學校層面，相關資料有助優化校本課程及教學安排，從而令學生有效學習。在全港層面，系統評估提供的數據，有助教育局訂定支援學習措施的重點和方向。）委員會認為必須持續進行系統評估，以發揮上述功能。
- (ii) 系統評估施行多年，政府近年也有就其中部分安排提出優化措施。委員會察悉近日部分社會人士對系統評估的關注（詳見第四章）。正如第五章 5.13 段中提出，委員會認為改變系統評估的行政安排（如隔年評估、抽樣評估、只提供

全港報告或家長報告等)並不能有效回應社會的各項關注。

為減少針對系統評估的操練，以及更明確反映基本能力評估的原意，委員會認為試卷及題目設計均可作調整。此外，進行系統評估後，向學校發放的報告，也可採納不同形式，在彰顯系統評估的低風險性質之餘，亦有助優化校本課程及教學安排。委員會認為試卷及題目的調整，以及學校報告的不同形式，應在2016年先以試行方式實施，總結試行成果，於2017年在全港實施。試行的規模亦須具代表性，以免影響試行的成效。

(2) 短期建議方案

6.4 建基於6.3段的建議方向，就小學三年級系統評估的發展方向及下一步工作，委員會建議在2016年推行試行研究計劃的目的是：

- (i) 驗證工作小組就試卷及題目設計所提出的改善建議，能否維持評估的信度 (reliability) 和效度 (validity)，對準小三基本能力的要求，以配合課程及學生的學習；
- (ii) 試行不同的報告形式以配合學校的需要；
- (iii) 在試行安排期間，加強為學校提供有關家課政策、評估素養、提升學與教 (如透過推廣閱讀) 及系統評估的專業支援項目；以及公眾教育工作，促進不同持份者了解系統評估作為「促進學習的評估」的理念，以提升教育質素；
- (iv) 在全港層面，了解全港學生達到中、英、數基本能力的情況，以及為其他相關研究提供連續性的數據；以及

- (v) 誠意顯示系統評估的低風險性質，不會對辦學團體、學校、家長構成壓力。並透過參與、分享和協作，建立互信，共同推動優質教育，讓學生有效愉快學習。

6.5 2016 試行研究計劃具體安排如下：

- (i) 學校參與方式：建議由考評局邀請 50 所不同類型的小學參加(即約 10%全港小學的數目，以學校為參加單位)；其他學校可自願參加。¹³
- (ii) 報告形式：
- 建議容許學校選擇以現行形式(有題目的答對率及全港答對率)，或簡化形式(整體匯報每項基本能力的整體學生表現及附以例題)的學校報告。
 - 全港層面的報告會以第 6.5(i)項的方法計算。
- (iii) 收集學生非學業數據：
- 建議加入問卷調查，收集學生非學業數據(如參與課外活動的時間、學習興趣、學習習慣及其他相關的資料)，以進一步了解影響學習表現的原因及協助學生學習。
- (iv) 加強支援措施：建議為參與試行研究計劃的學校舉辦工作坊；提供校本支援服務；以及鼓勵學校參與和家長使用「網上學與教支援」平台項目。

¹³ 若個別學校不參與，考評局會邀請相同類型的學校替代，因為這種模式有助研究試卷的合適性。若較多能力高的學生應考，結果會顯示試卷的題目較淺，故不建議讓個別學生自願參加。

6.6 視乎 2016 試行研究計劃的回饋，2017 的評估安排將會適當地採用並作出優化，包括為學校提供的專業支援措施。有關資料可供系統評估中長期發展及促進優質教育作參考。

6.7 就試卷及題目設計方面，委員會的主要建議包括：

(i) 修訂原則：

- 學生學習需要；
- 能減輕學生的學習負擔；
- 符合課程精神；以及
- 評估材料的遣詞用字宜適切。

(ii) 小三中國語文科：

閱讀評估：

- 調整篇章數量，由 3 篇改為 2 篇，每卷（篇章）總字數在 1200 字以下
- 為避免實用文的比重過大，只在其中一份分卷設實用文
- 題目數量不多於 20 題

寫作評估：

- 評估內容：實用文寫作提供部分資料，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等，以減少操練格式
- 評審準則：調整實用文格式的評審準則；提供學生達標樣本示例
- 答題本：減少寫作方格的數目至 400 個

其他：

- 整理各卷答對率偏低的題目，分析答題欠理想的原因，如題幹表述欠佳或其他，作為未來擬

題的參考

- 檢視各卷「五選二」、「逆向」等題目，分析此類題型對學生表現的影響，並作調整

(iii) 小三英國語文科：

考卷的整體設計：

- 改善版面設計，包括盡量安排閱讀篇章與問題並排及減少頁數，方便學生作答
- 為協助學生善用評估時間完成閱讀及寫作部分，監考員將會報時兩次，分別為完卷前 15 及 5 分鐘
- 將閱讀卷由 4 個部分減到 3 個，每個篇章（Reading task）不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字，以縮短試卷的篇幅及減輕學生的閱讀負荷，每份分卷合共約 20-24 題，而總題量維持約 40 題以確保評估的信度及效度
- 避免評估閱讀書目的基本資料（basic book concepts）以減少操練

題目設計：

- 閱讀範疇：
 - 閱讀部分宜採用學生熟悉的文體（text types）及情境（contexts）；
 - 閱讀卷選擇題的選項宜簡單直接；及
 - 閱讀卷設題時，應避免涉及學生的運算能力。
- 寫作範疇：
 - 刪減用過去式作答的題目，例如記敘文（recount），而看圖寫故事的題目則會保留，因為學生可自由選擇用現在式或過去式作答；

- 看圖寫故事部分，每幅圖畫所提供的詞彙提示可酌量增加，但要保留空間讓學生發揮。

(iv) 小三數學科：

修訂內容：

- 題目圍繞一個基本能力；
- 選擇題的誘答選項 (distractors)，須配合基本能力；
- 減少關聯題，沒有關聯分題，需留意其評分準則的設計；
- 減少題目數量，比現時減少約 20% 的題目；
- 試卷宜包含不同的題目類型；不宜偏重於某種題目類型；及
- 審題小組宜選取學生能理解的情境擬訂評估題目，例如避免要求學生計算以大面額紙幣兌換硬幣。

6.8 針對社會對系統評估的關注(包括過份操練問題、不同持份者對評估風險的理解，及為學校、學生提供的支援)，委員會提出以下建議：

(i) 過份操練

- 改善後的系統評估試卷及題目設計更對準基本能力的要求，及貼近學校日常教學及學生學習需要，針對性地減少學校和學生透過操練才能應付系統評估的問題，幫助提升學與教，避免影響學生全人的均衡發展；
- 透過不同階段的教學人員培訓 (包括準教師的培訓、獲聘教師的職前培訓、現職教師的在職培訓等)，推動全人發展及均衡課程，加強教學人員對課程安排、教學法及教學資源的掌握，

提升評估素養，明白過分操練並非有效協助學生學習的方法；以及

- 促進教育局、辦學團體、學校、家長、學生以及不同持份者的溝通，以了解及支持學校家課、練習及測考的適當安排。

(ii) 持份者對系統評估風險的理解

- 教育局向學界重申系統評估屬低風險的評估，並加強內部指引，明確指出教育局不會運用系統評估數據以評估學校的表現（如校外評核）。從 2016/17 學年起，會把系統評估從「學校表現指標」中「8.1 學業表現」的要點問題中移除，以釋除學校的疑慮，並於「3.3 學習評估」中，進一步強調學校需善用評估資料，回饋學與教；以及
- 加強公眾教育，提升各界的評估素養，鼓勵及培養社會大眾及學界，以正確正面的態度利用評估資料，發揮「評估促進學習」的功能。

(iii) 加強對學習的支援

- 為學校的不同持份者舉辦講座及工作坊；
- 鼓勵學校分享善用系統評估資料優化課程和教學活動的經驗；
- 加強推廣「網上學與教平台」（當中包括針對性利用系統評估資料而發展的練習、教學活動等材料），協助及促進學與教；以及
- 透過顧問研究和考察，加強了解相關國際經驗，尤其在運用評估資料為學校教學和學生學習上提供支援的措施；以及
- 提供對學校有效用的支援。

(iv) 增加透明度，加強與家長的溝通

- 透過不同的渠道發放有關係統評估的資訊，增加透明度，加強與家長的溝通，令家長理解系統評估的目的、運作和功能。

(3) 中期及長期建議方案

6.9 至於基本能力評估的中長期的方向，委員會提出以下建議：

- (i) 整體提升各界的評估素養，包括了解評估作為學與教的一部分、不同評估方法的功能（如書寫/非書寫練習、校內試、公開試、評估研究等）；提升運用評估資料或數據以回饋學與教、發展及優化校本課程和教學活動的能力等；並加強各界的溝通和協作，包括：
- 辦學團體，法團校董，教育局訪校人員：讓他們明白系統評估只能反映及量度部分學習目標，應結合學生、學校背景分析；
 - 校長（包括擬任校長、新任校長）：讓他們了解如何藉系統評估提供的資料，領導學校，提升學與教；
 - 課程主任及教師：讓他們了解如何運用系統評估提供的資料，規劃課程，完善課程領導，回饋學與教；
 - 準教師：裝備他們，讓他們了解系統評估的設計理念和運作，認識評估促進學習的理念；
 - 家長：讓他們了解評估促進學習的理念，加強家校合作，學校與家長保持溝通，家長更了解子女的學習需要；以及
 - 考評局人員：透過優化題目及報告，發揮評估回饋學與教的作用。

- (ii) 長遠檢討整體基本能力評估的安排及基本能力的制訂，並繼續參考其他地區系統或相關評估的安排和發展；
- (iii) 擴充現時網上中央評估題目庫「學生評估」平台，以配合日常的學與教及評估；
- (iv) 加強學校的專業發展，透過優質教育基金主題網絡計劃（Quality Education Fund Thematic Networks），分享善用評估，促進學與教的成功經驗；
- (v) 檢討有特別學習需要及非華語學生參與基本能力的評估的安排；
- (vi) 堅持以學生學習需要為依歸，根據課程進行有效的學與教，裝備學生以正面積極態度面對將來的挑戰，終身學習、全人發展；以及
- (vii) 持續檢視上述建議及作出改善。

基本能力評估及評估素養統籌委員會的職權範圍

基本能力評估及評估素養統籌委員會的職權範圍如下：

- 向政府就如何提升學校的評估素養的整體方向提供意見，特別是基本能力評估及學生評估網上資源庫計劃；
- 向政府就如何運用歷年收集的量性及質性資料提升學與教效能的方向提供意見；
- 向政府就如何運用資訊科技推動「促進學習的評估」及「作為學習的評估」提供意見，其中包括「學生評估網上資源庫」的計劃及行政管理，例如回饋及報告的整體方向，質素保證機制及對學校的支援。

全港性系統評估（系統評估）之施行

- 2001年，教育局委託考評局發展和施行系統評估，在2004年首先在小三實施，其後在2005年及2006年分別推展至小六及中三。自2006年起，所有小三、小六及中三學生每年均須參加系統評估（其間小六系統評估在2012年及2014年暫停舉行）。

- 系統評估的主要目的如下：
 - (i) 為政府及學校管理層提供學校在主要學習範疇的水平資料，以期學校作出改進，並可為學校提供更適切的支援；
 - (ii) 為教師提供正面回饋，以提升學與教的效能；以及
 - (iii) 加強學校運用評估資料的能力，並提升促進學習的評估文化，特別是在基礎教育階段（小一至中三）。

- 系統評估以水平參照方式，根據各主要學習階段的基本能力描述指標及課程發展議會擬備的課程指引，評核學生的表現。基本能力只是課程的部分要求。教育局在相關各級學生完成首屆系統評估後（小三於2004年完成、小六於2005年完成、中三於2006年完成），成立顧問／評審小組，按照兩套著名心理測量方法（Angoff方法及Bookmark方法），釐定中、

英、數三科的基本能力水平。已釐定的基本能力水平經年不變。為確保水平的穩定和一致性，每年在進行系統評估前另設一項研究測驗（Research Test），以分層抽樣方式對學生表現作等值（equating）研究。

- 系統評估的題目由審題委員會審批。審題委員會成員由大專院校學者、在職教師、教育局及考評局代表出任，定期舉行會議，確保題目質素及深淺得宜。
- 系統評估在指定日子舉行，除中、英文科的說話評估以抽樣形式進行外，其餘均屬筆試。每名學生只須每科作答一份分卷。
- 系統評估成績公布當日，考評局會把一般報告（內容包含全港數據及學生表現示例）、所有試卷及評卷參考，上載該局的基本能力評估網站，供市民瀏覽。學校可在該網站蒐集資料（特別有關全港學生在不同領域的表現），並以設定密碼下載該學校的學校層面報告，以便分析和評估學與教的策略。
- 學校報告不僅載列該校學生在中、英、數三科的整體達標率（自 2014 年開始，個別小學不獲發放其基本能力達標率），還提供題項分析及其他補充資料（系統評估藉此為學校提供回應資料）。學校報告不會提供個別學生的成績。系統評估的成績既不影響

學校在小一派位的吸引力，亦不影響中一學位分配辦法的分配結果。

- 考評局會在每年約 11 至 12 月期間，舉行一系列講座，協助教師理解評估數據，增進他們對學生強項及弱項的了解。

基本能力評估及評估素養統籌委員會委員名單

主席

教育局副秘書長

官方委員

教育局首席助理秘書長（教育基建）

教育局首席助理秘書長（課程發展）/ 首席教育主任（課程發展）

香港考試及評核局秘書長*

香港教育城行政總監

委員

陳桂涓教授

香港大學教育學院教授

陳卓蓮女士

保良局朱正賢小學校長

陳素兒博士

世界龍岡學校黃耀南小學課程主任

張勇邦先生*

聖公會聖雅各小學校長

莊紹文博士

荔景天主教中學校長

侯傑泰教授

香港中文大學卓敏講座教授

簡何嘉儀女士

嘉諾撒聖方濟各學校中文科主任

賴子文先生 *	國民學校校長
黎歐陽汝穎博士	香港大學教育學院兼職講師
林秀蘭女士	明愛莊月明中學英文科副主任
林日豐先生 *	獅子會中學校長
李雪英女士 *	嗇色園主辦可譽中學暨可譽小學校長
梁偉昌先生	聖安多尼學校副校長
莫慕貞教授	香港教育學院講座教授
冼玉珍女士	香港神託會主辦馬錦明慈善基金馬可賓紀念中學 中文科主任
湯修齊先生 *	家庭與學校合作事宜委員會主席

* 由 2015 年 10 月開始加入委員會。

全港性系統評估檢討

會見團體的名單

I. 諮詢工作或研討會：

	活動	會面日期	內容摘要
1.	官立小學校長協會	2015年11月6日	附件五(a)
2.	十八區家長教師聯會代表焦點小組訪談會	2015年11月11日	附件五(b)
3.	十八區家長教師聯會代表焦點小組訪談會	2015年11月12日	附件五(c)
4.	考評局老師焦點小組訪談會 (小三中文科)	2015年11月18日	附件五(d)
5.	考評局老師焦點小組訪談會 (小三英文科)	2015年11月18日	附件五(d)
6.	考評局老師焦點小組訪談會 (小三數學科)	2015年11月20日	附件五(d)
7.	家長研討會	2015年11月27日	附件五(e)
8.	家庭與學校合作事宜委員會焦點小組訪談會	2015年12月1日	附件五(f)
9.	考評局老師焦點小組訪談會 (小六數學科)	2015年12月8日	附件五(g)
10.	考評局老師焦點小組訪談會 (小六中文科)	2015年12月9日	附件五(g)
11.	考評局老師焦點小組訪談會 (小六英文科)	2015年12月10日	附件五(g)
12.	家長研討會—黃大仙區、觀塘區、西貢區	2015年12月16日	附件五(h)
13.	家長研討會—沙田區、大埔區、北區	2015年12月17日	附件五(i)
14.	家長研討會—中西區、東區、南區、灣仔區、離島區	2016年1月7日	附件五(j)
15.	家長研討會—葵青區、荃灣區、屯門區、元朗區	2016年1月8日	附件五(k)
16.	家長研討會—九龍城區、深水埗區、油少旺區	2016年1月11日	附件五(l)

全港性系統評估檢討

會見團體的名單

I. 諮詢工作或研討會：

	活動	會面日期	內容摘要
17.	公眾家長研討會	2016年1月19日	附件五(m)
18. *	家長關注組	2016年1月27日	附件五(n)
19. *	十八區家長教師聯會	2016年2月1日	附件五(o)
20. *	香港教育專業人員協會	2016年2月2日	附件五(p)

II. 應邀介紹全港系統性評估檢討工作的活動：

	活動	會面日期
1.	立法會教育事務委員會特別會議	2015年11月29日
2.	兒童權利論壇	2015年12月3日
3.	立法會教育事務委員會會議	2016年1月11日

持份者意見

附件五(a)

官立小學校長協會

日期：二零一五年十一月六日（星期五）

時間：下午五時四十五分

地點：九龍塘沙福道 19 號教育局九龍塘教育服務中心東座 304 室

主辦單位：教育局

內容摘要

會議主要目的：

就當前社會對系統評估的關注事項，聆聽及了解官立小學教育同工的意見及建議。

與會者主要意見：

1. 認同 2000 年課改的方向，系統評估不是考試，而是一個低風險的評估，評估資料有助學校自我完善，及早知道學生的強弱項，有利跟進。
2. 有同工認為必需有一把公尺，讓學校知道自己和全港比較的水

平，以回饋課程規劃。

3. 有同工指出不應只追趕表面數據，應著重評估後的跟進。
4. 有同工指出有家長對系統評估予以支持和肯定；不過亦有家長反對系統評估，主要原因源自過分操練問題，有家長認為題目刁鑽、篇章太長。
5. 有同工指出有部分家長對系統評估的認識不深，所得資料可能只靠傳媒報導或網上流傳，所得的信息若不夠全面，容易令家長對系統評估的目的及操作有所誤解。有同工建議教育局可就系統評估的目的和設計多作宣傳。
6. 有同工指出家校合作的重要性，並即時分享校本經驗，透過家長會，讓家長了解學校是如何運用系統評估數據回饋教學，幫助他們的子女學得更好；亦有同工分享以輕鬆的信件形式去加強學校和家長之間的溝通。
7. 有同工指出坊間名為TSA補充練習的題目不一定是對準基本能力的要求。
8. 同工認為學校會按校情及專業判斷，購買適合自己學生能力的補充練習作保底或增潤之用。

教育局回應：

1. 重申系統評估是低風險的，評估資料有助學校訂立長遠目標，提

升學與教。

2. 同意家校合作的重要性，建議可以在家長教師會議中討論學校評估及功課政策，亦可以和家長解說學校如何運用系統評估資料完善教學，提升學生的學習效能。
3. 學習過程中，練習有其重要性，相信學校的專業判斷，彼此都明白過度操練無助學生的學習。
4. 教育局未來會收集不同持份者對系統評估的意見，進行全面檢討。
5. 教育局會加強教師培訓及公眾教育，提升評估素養。

十八區家長教師聯會代表焦點小組訪談會

日期：二零一五年十一月十一日（星期三）

時間：晚上七時正至八時三十分

地點：九龍塘沙福道 19 號教育局九龍塘教育服務中心東座地下 EP12 室

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 沒有需要將系統評估的成績通知學校。但有與會者認為如果學校不知道成績就未能為學生提供改善空間。
2. 學校對系統評估的成績有兩類回應：一是操練，另一是進行改善。較多採用前者，因為相應改動較少及較容易實行。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 早期系統評估的試題較淺易，自 2013 年起試題變得較深、太刁鑽及難度高，現在系統評估的深淺度超越基本能力。。
2. 相信 考評局專家有研究才擬定合適的試題，但考評局要解釋這幾

年系統評估比從前深的原因。

3. 相信系統評估的試題並不是所有都是刁鑽的，但坊間的補充練習則大部分是極刁鑽。
4. 有些學校數學科有部分題目並非常規的，老師亦解說並不期望所有學生都能作答這些題目。
5. 有與會者的兒子認為小三題目很深，而小六的反而淺易。
6. 教育局須檢視題目的深淺程度。

家課及操練問題：

1. 與會者一致認為系統評估本身沒有問題，知道不影響子女升學。但學校操練，變相家長受壓力。
2. 教育局將系統評估成績告訴學校會帶給學校壓力。因此，系統評估的原意消失了，引致所有學校都操練。有些學校因羊群效應恐怕不操練就會影響生源。
3. 可能老師將系統評估較難的題目放大了，所以要操練。
4. 教育局應提供清晰的指引讓學校依從，藉此減少操練學生。
5. 學童要應付刁鑽的試題，就需要操練。
6. 系統評估像是多了一科，似乎平時沒有做，是為應試而設的新科目。
7. 有些學校會在星期六或小休時操練。

8. 推行系統評估已有 11 年，現在是考哪個老師幫學童操練得好。
9. 有家長會將學校比較，認為不操練的學校好極有限。
10. 小三學童功課量大，往往要花數小時完成功課。做系統評估補充練習是家課的一部分，使功課百上加斤。有些家長不滿學童功課量多，但他們沒有和校方溝通。這些家長不告訴校方是恐怕他們的子女會被學校標籤。

反對保留系統評估：

1. 系統評估是一種公開試，小三學童不該應付公開試。

建議：

1. 私立學校不考系統評估是有問題的，它們參與才可收集數據知道全港學校水平。
2. 學校應該可以自主參與。

其他意見：

1. 有與會者的兒子在小一時感到系統評估的壓力，所以向兒子曾就讀的幼稚園校長詢問。校長向她解說系統評估不影響升級。當時學校亦沒有太多操練，根據系統評估題型的家課練習亦很直接，容易應付。

教育局回應：

1. 系統評估的成績有助訂立長遠目標，提升學與教。如有任何學校的家長想加深了解對系統評估的認識，同事都非常樂意解說。
2. 與會者談及系統評估成績的公開性。教育局說明不會向全港公開。學校只知道自已整體學生的成績。
3. 系統評估部分題目可能會較深。學童雖然不能答對這些題目，但不代表他們未能達標或未能掌握基本能力。
4. 教育局會諮詢相關委員會的意見，檢視題目的深淺程度。
5. 教育局有向學校就功課量及時間提出建議。學校會因應課程作出安排。希望家校可就這些話題上與家長加強溝通。
6. 小三是重要的學習階段，當發覺學童未達標時可在小四時提供適時補底跟進，所以有它的存在價值。
7. 私立學校有參與的自由度是因為它們的課程具自己的特色，所以可能未能配合系統評估。其實不少私立學校都有參加和認同系統評估。

十八區家長教師聯會代表焦點小組訪談會

日期：二零一五年十一月十二日（星期四）

時間：晚上七時正至八時三十分

地點：九龍塘沙福道 19 號教育局九龍塘教育服務中心東座地下 EP12
室

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 有學校明確表示系統評估是普通測試，學生只需盡力做。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 系統評估題目比基本能力的艱深很多。

操練問題：

1. 現在有兩種情況，一些家長喜歡操練，希望子女爭第一，有些學校感到系統評估帶來的壓力，向老師施壓，老師則向學生施壓。
2. 操練系統評估，是個別學校問題。
3. 學生學習表現稍遜的學校傾向操練系統評估。而部分學生每天

徹夜做功課並不是做系統評估練習。

4. 個別學校可讓家長選擇不買及不做系統評估補充練習。
5. 個別學校的學生只在班主任時間做系統評估練習，在家不需做。
6. 不應讓子女操練系統評估，應該讓他們明白系統評估只是驗身過程。

系統評估的宣傳：

1. 當初系統評估標榜不操練，其後家長開始操練，應該讓學校知道系統評估不會有標籤效應。
2. 建議教育局可以向學校宣傳系統評估，教育局學校發展組的同事可以到學校給家長解釋系統評估。
3. 建議政府出一封公開信給全香港市民，強制學校簽約章，不會操練系統評估。

支持保留系統評估：

1. 反對即時取消系統評估，要解決的是操練問題，而且需優化系統評估。
2. 外國政府也有評估制度，因此香港也不應該取消。
3. 如果取消系統評估，新制度可能會帶來不同問題，還是以改善現有的問題及不足之處為佳。

其他意見：

1. 若學校可自決參加或不參加系統評估，無助解決問題，因為有部分家長會覺得學校不參加會減低競爭力。此外，學校自決參加或會令數據變得沒有意義。

香港考試及評核局
檢視全港性系統評估
焦點小組會議報告概要
(小三級中國語文，英國語文及數學)

背景

教育局委託香港考試及評核局(考評局)收集教師的意見，以回應近日不同持份者及公眾人士對全港性系統評估(TSA)的關注。考評局於2015年11月中及尾舉行了連串的焦點小組會議，為了獲取更全面的意見，考評局教育評核服務部邀請了各具不同教學經驗及任教小三級的教師，當中大部分代表從未參與TSA審題及評卷工作。

對象

三科的焦點小組會議合共有33位小學代表，他們均是任教中、英、數科，分別來自不同辦學團體的30多間小學，當中包括校長、科主任、科任老師及課程主任。學校代表的出席人數如下：

<div style="text-align: right;">數目</div> 科目	小學三年級學校代表人數
中國語文	11
英國語文	10
數學	12
總數	33

會議形式

共三場會議(各科一場)，每場會議時間約兩至三小時，採用半結構式答問。

會議目的

主要收集教師對 2014 年 TSA 小三級試題(附每題的答對率)及評卷參考的意見。

會議內容包括：

- 題目深淺度
- 題目數量

- 篇章長度（語文科）
- 閱讀及聆聽評估課業（語文科）
- 文體類別及題型（語文科的閱讀及說話）
- 延長評估時間（小三英文科）
- 檢視刁鑽題型
- 剔除基本能力達標率
- 為應付小三 TSA 而設的補課/輔導課安排
- 坊間 TSA 練習的合適性
- TSA 施行模式和安排

概要

1. 小三中國語文

1.1 小三中文閱讀評估

- i. 題目深淺度、篇章長度、題目數量及評估時限適中，閱讀評估能涵蓋不同的題材。個別教師表示學生未能完成閱讀評估題目。
- ii. 能涵蓋不同的題材，如校園、家庭、童話，切合學生能力，也符合課程精神；實用文評估材料多元化，如海報、

網頁，能擴闊學生生活經驗。部分教師表示過去篇幅稍長，惟過去三年，篇章字數長度合適；部分教師表示實用文的信息量比較密集，建議可酌情調整。

iii. 部分教師表示題目符合小三學生程度，既能針對基本能力設題，又能考核學生的語文能力，也可作為語文教師擬卷的參考。部分教師認為有新題型宜先通知學校，讓學生可作準備，個別教師認為即使題型不同，但考核的均是基本能力，因此不用預先通知，以免形成操練風氣。試卷的擬定有調整，如詞語題，能提供指定的段落範圍，減輕學生負擔，顯示考評局有回應業界聲音。

1.2 小三中文視聽資訊評估 (CAV)

教師表示短片有趣，學生有興趣作答，尤其有特殊教育需要 (SEN) 學生，對作答視聽資訊評估也顯得充滿興趣；部分教師表示 CAV 短片能配合學生日生活及現今時代的要求。

1.3 小三中文寫作評估

教師表示寫作評估分實用文和短文寫作，學生在掌握實用文上比較容易，只有少數學生在寫作短文能做到內容充實、豐

富，結構完整。

2. 小三英國語文

2.1 小三英文聆聽評估

- i. 題目深淺度、題型(即多項選擇題)及評估時限(約 20 分鐘)合適，分卷題目數量(19-20)適中。評估內容貼近日常生活，切合學生經驗，
- ii. 評估的圖畫清晰，大小適中。
- iii. 教師表示表示聆聽卷別頁數約 12-16 頁，篇幅適中。教師同時認為現時評估卷別內的圖畫大小適中，毋須把圖畫縮小。他們建議可以把沒有圖畫的題目放在同一頁。
- iv. 教師認為聆聽題目不刁鑽。他們表示題目的設計能評估學生聆聽能力及識別學生在聆聽範疇的學習難點。
- v. 教師表示在聆聽音響測試及學生預備作答時段過場音樂時間適中。個別教師表示學生未能在 8 秒的停頓時間完成每道題目。

2.2 小三英文閱讀題目

- i. 教師表示題目深淺度、篇章長度(包括短篇及長篇的課

業)、文體類別適中，能涵蓋不同的題材。

ii. 圖畫清晰，大小適中，沒有需要修改的地方。

iii. 雖然評估時間延長至 30 分鐘，但教師仍然表示學生未能完成 4 篇閱讀材料和完成一篇寫作。教師表示學生須於指定時間完成 25 道閱讀題目，數量較多。

iv. 建議

- 延長閱讀及寫作分卷至 50 分鐘(以一般校內閱讀考試為例)。
- 減少閱讀部分，由四部分改為三部分，而各部分題數可增加。
- 把閱讀及寫作分拆為兩張卷別，即閱讀分卷(30 分鐘)及寫作分卷(15 分鐘)。完成閱讀評估後，學生須有五分鐘小休，才繼續寫作評估。

2.3 回應最近公眾對小三英文閱讀評估題目的關注

i. 有關公眾人士對小三英文閱讀篇章採用過去式(past tense)的批評，教師表示小三學生在完成第一學習階段前，已學會過去式，因此批評並不恰當。部分教師表示有學生不熟悉不規則動詞(irregular verbs)，另外他們

表示在海報文類採用被動語態(Passive Voice)，基於仿真實性，是恰當的。

ii. 教師表示閱讀卷的頁數數量可以接受，但他們建議盡可能減少頁數。

iii. 教師表示閱讀評估題目並不刁鑽。他們表示題目的設計能評估學生閱讀能力及識別學生在閱讀範疇的學習難點。

iv. 教師不認為小三英文閱讀評估題目考核學生的數學能力。個別教師表示其中一道題目問及講座的總時數，可能會涉及數學概念。

v. 教師表示由於閱讀的文類多元化，而評估時限僅 30 分鐘，他們須額外訓練學生嘗試回答以不同文體為評估的題目及訓練作答時的時間管理。

2.4 小三英文寫作題目

i. 教師認為寫作時限為 15 分鐘是合適的。

ii. 寫作提示(文字及圖畫)足夠。

iii. 寫作題目的圖畫清晰，題目及圖畫與作答位置左右並排，設計恰當。

- iv. 個別教師表示寫作題目只利用腦圖(Mind map)作提示，未必足夠，建議提供文字提示。

2.5 小三英文說話題目

- i. 教師表示說話題目的深淺度適中。
- ii. 教師表示「看圖說話」(Picture Description)所用的圖畫清晰。
- iii. 教師表示提供給說話能力主考員的問題提示清晰，容易跟從。

3. 小三數學

- i. TSA 2014 M1-Q12：一名教師表示教科書沒有涵蓋“以除數解決金錢的計算”的基本能力課題，原因是有些教科書把此課題放在小四，但根據課程及基本能力文件，這課題應在小三施教。
- ii. TSA 2014 M2-Q28(b)：小組留意到這題目是要求學生閱讀量重工具的刻度，這是小二施教的課題，但很多小三學生已經忘記閱讀量重工具的技巧。

iii. TSA 2014 M3-Q27：小組認為學生沒有真實經驗去為冷氣機磅重。

iv. TSA 2014 M1-Q22(b)：學生在兌換貨幣方面的能力稍弱，但如果提供硬幣作為兌換單位，表現會好些。

4. 不提供基本能力達標率

i. 部分中、英文教師認為壓力來源並非來自 TSA 的試卷，而是源於怎樣解讀數據。由於已不提供學校達標率數據，校長及辦學團體傾向於追求學校在每題的答對率與全港答對率比較（至少於全港 0.1%），並要求教師跟進。有些教師反映學校要求每一題都是 100% 答對，有些則認為辦學團體把轄下的學校作比較，因此，教師認為即使學校已沒有達標率，壓力還是存在的。

ii. 部分英、數教師表示他們從報告提供的每題答對率計算學校的達標率（考評局同事即時回覆這種計算不可靠，因為不同學生做不同分卷，要考慮樣本誤差的問題）。

iii. 部分教師認同 TSA 能提供客觀數據。從題目分析報告列出的全港答對率數據顯示題目並不艱深，令到不同持份者感到壓力是因為學校管理層和辦學團體錯誤運用數據，如果數據只

用以回饋學與教，是沒有壓力的。

- iv. 有一名數學科教師表示由於該校 TSA 成績較往年差，學校教師被要求須接受教育局舉辦的培訓班。

5. 為準備小三 TSA 而出現的額外課堂/輔導班

- i. 有英文科教師表示沒有為準備小三 TSA 而要求學生參與額外課堂/輔導班；但是他們也承認為了讓學生熟悉題型、閱讀材料，以及掌握考試，他們也會要求學生做系統評估補充練習及以往的 TSA 的卷別。
- ii. 有數學科教師指出他們的學校有為學生安排補課及重溫小一及小二的數學學習內容。
- iii. 有一名數學科教師認為不需要為準備小三 TSA 而增設補課；可是，她學校的校長及家長卻認為若只為中、英文而設補課是不公平的。

6. TSA 練習的合適性

- i. 有英文科教師留意到坊間售賣的 TSA 補充練習比 TSA 評估卷艱深，尤其是聆聽練習，通常講者的語速非常快，學生難以跟隨。
- ii. 有些教師也說出他們也會派發補充練習給學生作為家課。

7. TSA 的施行模式及安排的看法

- i. 中文科焦點小組的教師不同意取消小三 TSA，他們認為 TSA 能提供教學回饋、能幫助教師掌握學生的基本能力從而提供適當支援。
- ii. 教師對 TSA 的安排的看法
 - 部分中、英、數教師認為 TSA 是全港統一執行的評估，應該每年舉行。
 - 有些教師認為隔年舉行亦可（像小六隔年安排一樣），這樣可減少老師和學生的壓力。然而，部分中、英文教師則不同意隔年安排，因為影響不能提供同一批組群學生在小三及小六的追蹤研究。
- iii. 中、英文教師均不同意以抽樣方式舉行，認為這方式也不能消除壓力。再者，從抽樣而得的數據，也不能全面反映學生的實際能力。
- iv. 教師普遍認為只要有 TSA 的存在，他們都會為學生準備補充練習及替學生補課，改變施行模式（例如，隔年，抽樣）都無助於勒停學校操練學生。
- v. 有一名教師表示操練學生是很平常的事情，因為一般人不明

白何謂「達標」和「不達標」，這些人甚至不知道可以怎樣做才可達到基本能力，因此，他們使用操練的方法，就是為了學生能達標，他建議教育局、考評局及學校應多些溝通。

8. 其他

8.1 數據運用

不少教師認為 TSA 數據能促進學與教，教師能了解學生的強弱，從而調適教學，跟進學習及加強教學。

8.2 教育局的校本支援

有數學科教師表示教育局提供的校本支援很重要，但不足夠，他們希望教育局能把不同的教學工具在學校之間互相交流分享。

9. 建議

9.1 網上評估方式

不少教師查詢 TSA 可否以網上評估形式進行，網上評估可減少書寫，對幫助部分有特殊教育需要的學生，也能夠即時提供反饋，可協助教師適時提供支援。

9.2 與校董會及家長溝通

教育局應向校董會及家長詳述推行 TSA 的目的及理念，是一個長遠改學生表現的過程。系統評估並非用作比較學校之間的成績，學校也不應在每題題目上盲目追求 100% 的答對率，也不應該以操練和過度操練的方式應付 TSA，因為過度操練只會適得其反，窒礙了學生的學習和發展。TSA 只是在世界各地眾多用以了解學生學習過程和發掘學生潛能的素質保證的其中一種方法。

香港考試及評核局

教育評核服務部

2015 年 11 月 25 日

家長研討會

日期：二零一五年十一月二十七日（星期五）

時間：晚上六時三十分至八時三十分

地點：九龍塘教育服務中心東翼平台 EP12 室

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估（系統評估）的運用：

1. 很多學校都很憂慮系統評估的結果會引致一些嚴重的後果。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 系統評估的題目愈來愈偏離基本能力。
2. 簡報所示的系統評估中文題似乎對小三學生來說太難。

操練問題：

1. 系統評估帶來很多操練。
2. 由於系統評估會反映老師的教學效能，所以老師或學校便會給與學生大量操練，以求有好的成績。

系統評估的宣傳：

1. 應在小學舉辦講座，把信息直接向校長及家長發放。

反對保留系統評估：

1. 若沒有了系統評估，學校也可以知道學生的水平。

其他意見：

1. 有學校用一些針對系統評估之教科書。
2. 關注會否檢討中三的系統評估及中三系統評估對香港中學文憑試有何幫助。

講者回應：

1. 從 2014 起已沒有向學校發放全港性系統評估的達標率，只有每題的答對率。
2. 系統評估的結果並不會用來把學校排名，更不會用來「殺校」。
3. 系統評估的功用是回饋學與教。個人成績並不能從系統中獲得。
4. 基本能力已設立了超過十年。當年設立基本能力的人自然不會全部都仍然參與系統評估的設題。但題目難度確有檢討空間。
5. 考評局有可能設極少量難度較高的題目以照顧學習差異。試卷整體難度有相關委員會檢討。

6. 也許相比系統評估，我們更該檢視的是操練文化。
7. 學生從日常的學與教活動中已可學會系統評估所考核的基本能力。學生不應把所有精力放在操練基本能力而忽略基本能力以外的知識甚至是學習態度的培養。而學校也應把教學重點放在教授學科的普通知識而不是操練系統評估的題目。
8. 教育局一向願意以不同的途徑向各持份者解釋系統評估，例如講座及短片等。
9. 另一個舉辦講座的形式可以是由地區家長教師會聯會牽頭邀請地區小學校長及家長出席。
10. 未必所有小學都有檢視學校水平的專業知識。系統評估可讓學校了解學校於全港的水平。
11. 教科書不會只針對系統評估而設計。
12. 中學界一般對系統評估沒太多意見，因中學的主要關注是中學文憑試。而且中學一般都能善用系統評估數據回饋學與教。中三系統評估的考核範圍也是中學文憑試考核範圍的一部分，所以中三系統評估對中學文憑試是有幫助。

家校合作事宜委員會焦點小組訪談會

日期：二零一五年十二月一日(星期二)

時間：晚上六時三十分至八時五十分

地點：九龍塘沙福道 19 號教育局九龍塘教育服務中心東座地下 EP12
室

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 量化評估如無非量化評估作平衡，易出問題。系統評估是量化評估，查問教育局有否非量化評估作平衡。
2. 公平的比較要有底線(baseline)。系統評估沒有底線，以全港學校作對比，但卻沒設計計算小一入學的情況，這樣的比較沒意義。
3. 對中學校長來說，中三系統評估很有用，因學校可從評估數據得知學生表現，從而作出跟進改善。
4. 學生完成六年小學課程，卻無法知道學生或全港學生的水平，這是不合理的。

行政安排：

1. 由學校自決可能會使人認為教育局將責任推到學校身上，而且學校會擔心家長的看法，因而產生壓力。
2. 系統評估於5、6月舉行，變相減少課時，學校要加速完成課程，影響教學質素，宜於7月才舉行系統評估。
3. 12月才能取得報告，影響運用評估數據促進學與教的作用或效果。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 小三評估範圍與課程一樣，但題目要求的邏輯思維卻是小五的。
2. 題目越來越深，試題編製及監控的過程受質疑。

操練問題：

1. 操練問題來自對系統評估的誤解，而補習社及出版社將問題升溫。
2. 學校選擇性執行教育局的政策而引發操練問題。
3. 有與會者的子女就讀小三，小一及小二時已有系統評估練習，但子女及子女的朋友都不覺得這些練習是課程以外或額外的習作。
4. 可探討操練問題是否系統評估引發，還是只因功課多。

加深了校內評估及課程內容：

1. 實用文寫作以前一年 3 次，現在一年 10 次。

為學生及學校提供支援：

1. 宜加強正面誘因，如系統評估考得不好，可得到額外支援。

系統評估的宣傳及與家校的溝通：

1. 部分小學家長不知道系統評估對校內成績及升中派位無影響。
2. 由於傳媒的報導及溝通的問題，公眾對系統評估有不少誤解，要盡快加強溝通，讓家長及公眾明白系統評估的原意。
3. 宜開放溝通渠道，不一定要發表教育局立場，但要讓公眾有發表意見的渠道。
4. 太專業的討論對公眾的作用不大，宜找公關或危機處理小組協助。
5. 系統評估成績與學校外評表現已脫勾，家長可能因沒掌握相關信息，所以才會擔心。
6. 系統評估表現不理想，可得到額外支援，這是好的安排，但公眾大都不知道。

校內評估與系統評估的關係：

1. 若系統評估的題目與校內評估的題目相近，應考慮系統評估是否有需要存在。如保留系統評估，應考慮讓學校自行決定是否參與。

2. 可考慮將教育局提供的試題放進校內評估內，教育局再取回學生表現數據。

支持保留系統評估：

1. 在校內評估外，多一個評估工具是好的，老師也是正面的。
2. 學校最重要的是保護學生，如系統評估對學生學習有幫助，該繼續保留；如系統評估變質了，便要改善，否則問題會以幾何級數惡化。
3. 問學生是否想考試，他們多會答不想，但重點在於是否有需要。
4. 有與會者表示支持系統評估。因其兩個女兒都曾參與系統評估，自己和她們都不覺有操練問題。
5. 如系統評估取消了，會引致不良影響，則怎樣也不可取消。

反對保留系統評估：

1. 部分任職教師的家長都反對系統評估。因為學校收到系統評估報告，會給老師壓力。系統評估的原意雖然是想提供數據，但會帶來負面的比較及壓力。
2. 報告不提供個別學生數據，所以學校無法辨別不達標學生，唯有全體作操練，禍及無辜。

建議：

1. 基本上基本能力評估值得做，也應該做，但要盡快作出改善。
2. 題型及對學生思維能力的要求要改善。
3. 要考慮不同或其他推行方法，如隔年考，抽樣考，或將題目融入校內評估中。

其他意見：

1. 系統評估的問題現已成為政治問題。不應因操練問題而廢除系統評估，不然下次可能要求廢除校本評核。
2. 系統評估的討論變得非理性和政治性，不少認識並支持系統評估的家長希望教育局盡快解決問題。
3. 認為檢討委員會明年2月才完成檢討太遲。
4. 公開論壇不可避免，但可考慮由檢討委員會會員出席，聆聽大眾意見，從而向教育局反映。

香港考試及評核局
檢視全港性系統評估
焦點小組會議報告概要
(小六級中國語文，英國語文及數學)

背景

教育局委託香港考試及評核局(考評局)收集教師的意見，以回應近日不同持份者及公眾人士對全港性系統評估(TSA)的關注。考評局於2015年11月中、11月尾及12月初舉行了連串的焦點小組會議。為了獲取更全面的意見，考評局教育評核服務部邀請了具不同教學經驗及任教小三或小六級的教師出席會議，當中部分代表未曾參與過TSA評卷及審題工作，這份報告要紀錄了他們對TSA的看法，期望呈交教育局後可作為日後改善TSA的參考。

對象

三科的焦點小組會議合共有35位學校代表參與，他們分別來自不同辦學團體的30多間小學，當中包括校長、副校長、科主任、科任教師及課程主任。學校代表的出席人數如下：

科目 \ 數目	小學六年級學校代表人數
中國語文	13
英國語文	11
數學	11
總數	35

會議形式

共三場會議(各科一場)，每場會議時間約兩小時，採用半結構式答問方式進行。

會議目的

主要收集教師對 2014 年小六級 TSA 試題(附每題的答對率)及評卷參考的意見，包括：

- 題目深淺度
- 題目數量
- 篇幅長度(語文科)
- 閱讀及聆聽評估課業(語文科)
- 文體類別及題型(語文科的閱讀及說話)
- 延長評估時間(小六英文科)

- 檢視刁鑽題型
- 剔除基本能力達標率
- 為應付小六 TSA 而設的補課/輔導安排
- 坊間 TSA 練習的合適性
- TSA 施行模式和安排

概要

1. 小六中國語文

1.1 小六中文閱讀評估

- i. 有教師認為篇章難易度適中，但要學生在 35 分鐘內完成 3 篇閱讀理解，共 25 道題目，時間太緊逼。(由 2015 年開始，小六級中文科閱讀評估已有所修訂，篇章字數定為 700-800 字，評估時間由 35 分鐘縮減為 30 分鐘，各分卷題目數量亦減至 22 題。)
- ii. 有教師表示課程文件建議閱讀題材可涉獵文化、歷史及人物介紹，但現在的 TSA 主要圍繞日常生活。
- iii. 有教師表示 TSA 和 Pre-S1 是兩個完全不同的評估(特別在題型方面)，教師要同時訓練學生處理兩個評估而感到吃力。教師表示近年 TSA 題目的選項誘誤度已有所調適。
- iv. 閱讀卷別要求學生在篇章找詞語，題型也跟以往中文科

的傳統題型，如詞語填空、運用詞語寫作句子、詞性和詞義辨識等截然不同。

1.2 小六中文聆聽評估

- i. 有教師認為聆聽時間約 20 分鐘，表示對學生的專注力要求太高，他們指出 Pre-S1 的聆聽時間只有約 10 分鐘，出席教師都贊成聆聽內容可播放兩次。
- ii. 出席教師都贊成在聆聽內容開始播放前，應先給學生 1 分鐘閱讀題目的時間。
- iii. 有教師提出會否考慮取消聆聽卷，或參考文憑試的做法，聆聽與綜合卷結合。

1.3 小六中文寫作

- i. 雖然基本能力要求學生寫作便條，但有教師表示便條與日常生活脫節。
- ii. 有教師建議寫作類別(即記敘文、說明文和實用文)可安排在不同的分卷中評估，以減輕學生在 55 分鐘內寫作兩篇文章的壓力。
- iii. 中文寫作須列明寫作字數要求。

1.4 小六中文視聽資訊評估

學生一般表現不俗，教師由於沒有合適教材訓練學生，因此沒有操練學生。

1.5 小六中文說話評估

現在評估主要分為個人短講(如看圖說故事和口頭報告)及小組討論。教師建議可只評估看圖說故事和小組討論，因為口頭報告基本上是要學生口頭作文。

2. 小六英國語文

2.1 小六英文聆聽評估

- i. 教師表示學生的社經背景影響他們理解聆聽評估的內容，例如有關不同地區的資料；也有教師認為影響不大，因為只要學生能理解聆聽評估的內容便可，加上英文課堂內容亦包括香港的景點及地區。
- ii. 有教師指出他們須特別教授一些有關數字的詞彙（例如：double），讓學生預備作答聆聽評估；教師亦表示會根據在 TSA 出現過的詞彙而在課堂上教授學生。
- iii. 教師同意聆聽評估所用的句法難易度適中，能反映學生的聆聽能力。
- iv. 教師同意聆聽評估的內容大致適中，學生不難應付。

- v. 排序題目艱深，如學生不練習這類題型是不能應付評估的。教師表示一般學生未能在真實的英語環境中接觸英文，聆聽評估有助識別學生在這方面的弱項，從而提供輔導，有助學生改善學習。
- vi. 教師認為辨別語調題 (intonation) 具挑戰性，學生須留心聆聽及同時分辨圖中所表示的語調意思。教師表示若題目包含明確的提示，學生便能容易應付。
- vii. 教師不認同公眾人士指小六聆聽題目刁鑽，他們認為評估須包括一些較具挑戰的題目，才能分辨學生的能力。事實上，聆聽內容播放兩次，學生已有足夠時間應付評估題目。
- viii. 個別教師表示可延長學生預備作答的時段，以便幫助學生了解題目。

2.2 小六英文閱讀評估

- i. 教師表示學生對 2013 年 TSA 閱讀評估所用的題材熟悉。教師亦表示儘管學生的社經背景不同，但能讓他們接觸一些不太熟悉的題材，讓他們有多些體驗，也是合宜的。
- ii. 教師同意評估題型 (即多項選擇題) 能考核學生的閱讀策略。

- iii. 教師同意使用字典技巧的題目能考核學生的詞彙及他們對詞類的認識，這類題目能幫助教師分辨學生對詞類的能力是否稍弱。
- iv. 教師指出一些題目具挑戰性，因為它們涉及學生不太熟悉的題材（例如，聖誕節吃火雞），但教師同時認為學生能接觸不太熟悉的題材，能有助學生學習英文。
- v. 教師提議閱讀評估的題量可以減少以讓學生有較多時間寫作；也表示閱讀及寫作評估時間緊迫，會影響學生應有的表現。有教師建議可維持題目數量，但須縮短篇章的長度，其他教師表示學生需要多些時間作答。
- vi. 教師表示也須關注學生的集中能力，能力稍弱的學生只能集中完成首兩部分，但不能完成其他閱讀部分及寫作；因此，學生只能匆忙完成評估，表現因而欠佳。

2.3 小六英文寫作題目

- i. 教師同意現在小六英文科寫作題目不是一個必須關注的議題，題目形式直接，若學生有足夠詞彙，他們大致能完成寫作的要求。
- ii. 教師表示故事寫作題目包括圖畫提示，能讓學生發揮他

們的詞彙及寫作能力。教師認為學生熟悉運用腦圖(mind-map)形式來寫作，但一些能力稍弱的學生可能誤解了寫作的主題。一般來說，與圖畫提示相比，腦圖是較難讓學生闡述其寫作的內容。

iii. 教師表示 80 字的寫作字限未能讓學生提供豐富的內容。

2.4 小六英文說話題目

- i. 教師同意 2013 年小六英文科說話題目的主題合適，他們認為說話評估，尤其是個人短講能評量學生的說話能力。
- ii. 教師認為個人短講的圖畫清晰，他們認為圖畫如清晰易明，即使以 A4 紙黑白印刷亦無不可。
- iii. 教師表示若比較小三和小六學生，小六學生在朗讀時較注意標逗及停頓。
- iv. 教師認為短講題目可以 A4 紙印刷，以便學生在準備時在紙上摘錄要點，他們認為這樣有助他們發揮得更好。

3. 小六數學

- i. 大部分教師同意小六數學科分卷能有效評量第二學習階段的學生的基本知識和技能。
- ii. 教師認為現在小學數學科的基本能力文件試用稿應作修

訂，當中一些基本能力太細碎及已出現在第一學習階段，如 KS2-M1-1，KS2-M1-2，KS2-M3-1，KS2-M4-1，KS2-M5-1，KS2-S2-2 及 KS2-S4-1。

KS2-M1-1	辨認香港的流通貨幣。
KS2-M1-2	進行貨幣換算及使用。
KS2-M3-1	直接比較物件的長度和物件間的距離。
KS2-M4-1	直接比較物件的重量。
KS2-M5-1	直接比較容器的容量。
KS2-S2-2	把平面圖形分類。
KS2-S4-1	比較角的大小。

iii. 教師認為 TSA 小六數學卷大部分是簡單運算題，他們認為題目情境能緊扣小六學生的日常生活。

iv. 教師認為大部分題目容易及能反映小六學生的強弱，他們更表示他們容易從 TSA 過去的評估卷別中抽取不同範疇的題目組成一份工作紙。

4. 不提供基本能力達標率

i. 教師認為 TSA 能提供回饋給學校，雖然學校報告已沒有學校

的達標率，但有些校長會要求數學科科主任從題目分析報告的答對率去計算學校的達標率。有些教師提及以此計算學生的程度是有難度的，甚至有辦學團體根據學生在不同學習範疇的表現，如閱讀、聆聽把轄下學校排名。

- ii. 學校管理層和教師憂慮教育局把學校的成績和以往比較，因而感到有壓力，亦有些教師表示校長也會把各分卷的答對百分比和全港的作跨年比較。
- iii. 有教師認為學校達標率很重要，能協助他們準確比較學生與全港的數據。

5. 為準備小六 TSA 而設的額外課堂/輔導班

- i. 教師表示為了準備 TSA，操練學生是必須的，額外課堂及家課量相應增加。個別教師指出她的學校要求學生購買 9 本補充練習（每科 3 本）。
- ii. 有教師指出由於教育局提供的校本支援不足，他們受學校管理層要求在正式上課前或放學後操練學生，因此學生不能參與課外活動及延長了學生留校的時間。
- iii. 教師表示他們校內的測驗及考試模式跟隨 TSA，有些教師表示他們把中文科 TSA 的要求融入了校本教學材料中。
- iv. 教師認為與坊間的 TSA 練習或教科書比較，TSA 試卷在用字

及文章材料更真實。

- v. 教師表示他們也把題目形式融入了家課及校內評估，作為學生準備 TSA 的用途，有些教師解釋不同意加強訓練及操練能改善 TSA 成績，反而應該把這些措施放在促進教學方面，從而改善學生的英語能力及能在 TSA 獲得較佳成績。
- vi. 個別教師認為 TSA 能推動教學，但一旦要為追求更佳成績他們便感到壓力。

6. TSA 練習的合適性

大部分學校會要求小四至小六級學生購買一至兩本練習，然而，大部分練習本的題目都朝向中一入學前學科測驗，遠遠超越基本能力水平。

7. TSA 的施行模式及安排的看法

- i. 教師認為小六可以繼續現行的隔年安排參與 TSA，除非有更好的中學排位機制去代替中一入學前學科測驗。
- ii. 教師認為小六年隔年參與 TSA 的安排不俗，因為這樣也能提供數據給學校，他們更表示如沒有此安排，學生需要在同年參與兩個評估（中一入學前學科測驗及 TSA）是很吃力的。
- iii. 教師認為如採用抽樣方式也無助消除學校的操練問題，學校

由於不知道抽樣的學生人選，會依舊準備 TSA，況且他們亦表示不肯定 5% 的抽樣樣本能否足以反映學校的表現。

8. 其他

8.1 數據運用

- i. 教師表示學校要求他們就 TSA 報告提供的數據而作出改善建議及輔導措施。
- ii. 教師同意 TSA 數據客觀及有助學校規劃小六課程，就小四及小五級別，有些學校會以校內測考成績在同級作一比較。
- iii. 有些教師建議在題目分析報告中不提供全港答對率，但有些教師則認為有了這全港數據才可與學校答對率作比較。
- iv. 有些教師表示只提供學校答對率（不用提供全港數據）便足夠，因為學校有專業能力判斷如何善用數據以促進教學及加強學生的學習策略。
- v. 教師期望能提供有特殊教育需要 (SEN) 及非華語學生 (WS1) 的表現報告供學校參考，他們感到學生的差異很大。
- vi. 教師指出教育局外評人員 (ESR) 有問及學校 TSA 的成績。
- vii. 教師感到壓力來自辦學團體把轄下學校的 TSA 成績比較。
- viii. 教師認為如能加強學校管理層對 TSA 數據運用的認知，有助消除他們不必要的比較。

9. 觀察

本局與不同持份者溝通後，發現由 TSA 而衍生了相關問題，這些問題正是近期媒體報導有關 TSA 的爭議，現詳列如下：

9.1 比較

- i. 雖然小學已不獲發基本能力達標率，但仍是出現問題。這是由於校長和辦學團體仍喜比較學校之間的成績，在缺乏一個正確計算基本能力達標的方法，學校便嘗試把“原始答對率”來比較。可是，這種做法是有問題的，因為答對率不是計算達標率的一個有效值，正確是使用獨特的統計方法（測量學），把學生做不同分卷而得出難度不一的題目來計算，才可得出達標率（不同學生做不同分卷）。
- ii. 科主任感到很大壓力，因他們要計算答對率，如果學校的成績不及其他學校或同一辦學團體的屬校，他們也感到受壓的，不過，單單比較“原始答對率”卻進一步惡化了這個問題。教師認為壓力不只是來自不平等的比較，更來自無效的數據。

9.2 操練問題

- i. 讓學生熟習題型、評估素材及程序是合宜的，可是，如學

生在該學科上，未能具備足夠知識和能力，而操練學生是為了獲取更佳表現，那是不會有顯著成效的。

- ii. 學校需要確保學生已掌握第一學習階段的基本要求，這個過程應是由小一、小二開始，而在小三前段時間鞏固所學；如在這種情況下，才讓學生熟悉評估模式，或能改善 TSA 的成績。從評估結果得知，有些學生如果在小三 TSA 未能達標而缺乏關顧或跟進，他們通常也未能在小六 TSA 達標的。

香港考試及評核局

教育評核服務部

2015 年 12 月 17 日

家長研討會—黃大仙區、觀塘區、西貢區

日期：二零一五年十二月十六日（星期三）

時間：晚上六時三十分至八時三十分

地點：博愛醫院八十週年鄧英喜中學

主辦單位：教育局

內容摘要

不同持份者的參與：

1. 系統評估的去留應該由家長、學生及老師去表態決定。
2. 教育局很多政策都是一刀切的，諮詢時間不足。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 現時系統評估題目愈來愈深，內容愈來愈多，與一開始推行時的設計不同。

操練問題：

1. 現時香港的教育情況是系統評估主導操練文化，教育局應有專業精神及責任去監管教育制度，檢查坊間書籍及補充，確保其品質及水平。

2. 教育局應該派官員到坊間一看，由小一至中三的系統評估補充練習比比皆是，如果不是學校要求學生買來操練，出版社根本不會出版這些補充練習。
3. 孩子每天要完成十多份家課，其中四至五份是系統評估課業，學生經常做家課至晚上十一時，學生因功課太多而對學習失去興趣。
4. 系統評估剛設立的時候大多數學校都是沒有操練的，老師也認同系統評估最初的理念，但系統評估經歷了十一年的變化之後，當初的理念也改變了。
5. 校董會如果要求學校爭取第一組別的學生入讀，學校是一定會操練的，校長的把關很重要
6. 系統評估能夠提升學生的中英數能力，但當中的詞彙及題目實在太深，必須透過操練才可以達到標準。

為學生及學校提供支援：

1. 系統評估可以及早幫助有需要的學生提供支援，特別是有特殊學習需要的學生。

支持保留系統評估：

1. 現在取消系統評估並不能減少學校之間的競爭性，核心問題不

是來自系統評估本身，而是現在的學校比商界還要商業。

2. 在沒有一個更好的方案去取代系統評估之前，現階段並不適合武斷取消系統評估。

反對保留系統評估：

1. 系統評估用科學化的標準去考量每一個小朋友，小朋友除了學習知識外，更應鼓勵他們作多方面發展。
2. 如果要知道學生的程度或能力，校內考試已經足夠，設立公開試，只會讓老師、家長、學生百上加斤，沒有這個必要。
3. 現時學習資源多，學習應該多元化，讓學生透過不同模式學習，不應用一個統一的評估去考核他們。

建議：

1. 教育局應直接使用校內數據，系統評估的設立反而令學校不能因材施教。
2. 在電腦功課內加入系統評估元素，而考核內容可完全脫離課本。
3. 尋找其他方法去取代系統評估，讓學生能愉快學習的同時，教育局又可以收集數據。
4. 尋求專業人士的協助，研究抽樣評估數據的可行性，亦可參考

美國只抽取 5 – 10% 的方法。

5. 教育局官員到學校抽樣檢視學生的家課、默書及手冊，從中已經可以知道學生的程度、強弱項及學生的成長過程，操練是沒有意思的。
6. 教育局可每年到學校收集家長心聲，這樣就可以知道學生真正的需要。
7. 系統評估每年的數據變化及差距不大，並不需要每年收集數據。

其他意見：

1. 收集數據的方法很多，例如抽樣、個別調查，而且教育局收集數據後並沒有根據學生的難點去支援學校。
2. 教育數據化不但讓家長及學生痛苦，前線的教學團隊及老師們更辛苦。要老師教得好，請給老師空間，讓老師可以把焦點放回教學及學生身上。
3. 系統評估原意是好，但問題出現了，教育局責無旁貸。教育局應該監管學校，然後公告進行操練的學校名單讓家長知道。

講者回應：

1. 小三、小六、中三為三個重要的學習階段，系統評估的理念是

在每一個學習階段檢視學生的進度，在有需要的地方提供支援。

2. 選擇考核中英數三科是因為語文及運算為每一個學習階段的基礎，至於其他能力及科目，教育局同樣重視。
3. 系統評估只是一個工具，除了量性評估外，亦有質性的評估，例如歸屬感。
4. 當局必定正視操練問題，系統評估原意是好的，在落實過程中出現問題，所以會全面檢討。
5. 系統評估不斷優化及改善報告形式，現階段已取消向個別學校發放達標率，報告形式可以再減少，但回饋學與教的功能將會降低。
6. 系統評估委員會將會檢視系統評估的模式，包括抽樣評估，但選用抽樣評估的模式就不能幫助學校回饋學與教。
7. 系統評估的報告讓學校知道學生的整體能力以及有需要加強的地方。
8. 考評局樂意以開放的態度全面檢討系統評估，希望可以有效幫助學校與學生。
9. 系統評估設有網上題目分析報告，有量化及質性的回饋，報告讓老師以客觀的方法找出學生的學習難點。

10. 教育局重視學生的想法及意見，有派代表出席兒童權利論壇，教育局會收集不同持份者的意見。
11. 教育局為老師安排一系列的講座，協助他們妥善運用數據，不需操練。
12. 教育局派代表到學校收集考試及功課會令校長及老師更反感。

家長研討會 — 沙田區、大埔區、北區

日期：二零一五年十二月十七日（星期四）

時間：晚上六時三十分至九時十分

地點：新界沙田大圍積泰里一號東莞工商總會劉百樂中學

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估(系統評估)的數據運用：

1. 就系統評估不提供個人報告及成績，未知學校如何能利用有關數據協助個別學生或有特殊教育需要的學生。
2. 家長未知學校如何能利用系統評估的數據照顧學生的學習差異。
3. 系統評估的問題越來越深，但大學生水平卻每況愈下，未知教育局如何運用系統評估的數據。
4. 家長詢問教育局如何運用系統評估的數據，對學校作出具體支援。
5. 家長查問系統評估數據是否須與其他國家比較而維持於百分

之七十的達標率。

6. 每屆小三學生的學習表現未必相近，老師未必可運用上屆數據跟進下屆學生的學習情況。
7. 報告對下一年度的小四學生來說幫助不大，作為小四生要處理的學習內容已經太多。

不同持份者的參與：

1. 在系統評估審題委員會中，來自大專院校的成員能否明白小三學生的學習水平及情況。
2. 局長應與家長對話，教育局應有責任處理問題。
3. 應收集所有持份者，包括家長及學生的意見。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 中文閱讀理解與課程及課本上的知識不相近，系統評估似是作為篩選工具。
2. 須檢討系統評估題目的難度及評估時間。

操練問題：

1. 教育局作為把關部門，應監管學校書單及學校要求學生購買補充練習的情況。
2. 向學校提供良好示例的做法或會做成學校不斷操練學生某種

題型的原因。

3. 教育局應有責任處理操練問題，情況在學生學習表現較佳的學校尤其嚴重。
4. 有特殊教育需要學生的父母抱怨難以找到沒有操練的學校讓孩子入讀，愉快地學習是不可能的事。
5. 如果學生只不斷操練系統評估，會缺乏時間培育學生的正面價值觀和態度。
6. 不應該將評估報告交給學校，因為這樣會對學校造成壓力，引致操練。

加深了校內評估及課程內容：

1. 系統評估對幼稚園的孩子也產生很大的影響，他們的功課變得困難。

為學生及學校提供支援：

1. 就系統評估對學校提出的支援，應與學校有足夠溝通及對成效作出檢討。
2. 為學校提供更多的支持措施。
3. 老師忙於處理系統評估的數據而未能為學生提供個別支援。

反對保留系統評估：

1. 取消小三系統評估，把遊戲與休息的時間還給學生。
2. 系統評估是一個惡性循環，應立即取消。

建議：

1. 應讓所有香港家長投票決定保留系統評估與否。
2. 以抽樣形式進行系統評估，老師自行批改評估卷，只有學校知道成績，教育局只收集沒有校名的數據。
3. 不應只檢討系統評估，還需要全面檢討整體課程規劃。
4. 可邀請成年人去參與系統評估，再將評估結果與學生比對。
5. 應讓學校自行決定其教學方向。
6. 應多舉行會議，收集家長與校長的意見。

其他意見：

1. 除了系統評估，學校可有其他評估方法幫助學生。
2. 在過去 10 年，學生除了系統評估也應進行心理評估。
3. 為系統評估數據犧牲了太多，學生卻因此失去了學習的興趣。
4. 官員似乎不承認系統評估存有問題，並把它理想化。
5. 那要求學校停止操練的通告令人反感，顯示教育局推卸責任。
6. 官員並不了解現況，認為父母他們有選擇權，決定子女接受操練與否。

7. 應尊重是次會議的議程安排，準時在晚上7時開始進行討論。

教育局回應：

1. 對系統評估作全面的檢討，除了多聽家長的意見，也會收集其他持份者的意見。持開放態度，沒有前設，給予委員會空間作專業討論。
2. 系統評估審題委員會中有來自學校老師等人士，不是由大學學者或評估專家主導，委員掌握小三學生的學習水平及情況。
3. 現時，學校報告提供整體有關學生基本能力各個項目的分析，數據讓老師可就相關的學習難點，跟進改善教學方法，提升教學效能。不記名的報告能避免標籤學生。
4. 教育局屬下部門或與其他大專院校合作，會向學校提供不同的校本支援服務，學校可按需要選擇參加。另外，網上有相關的學與教資源，供老師於課堂內外使用，協助學生改善學習。
5. 就題目刁鑽及過多、篇章太長的問題，檢討委員會設立的其中一個工作小組會審視評估的設計及題型等。
6. 系統評估有其獨特的功能，它只是課程的一部分，讓學校及學生掌握基本能力的要求，並不是用作篩選的工具。

家長研討會—中西區、東區、南區、灣仔區、離島區

日期：二零一六年一月七日（星期四）

時間：晚上六時三十分至八時三十分

地點：香港柴灣新廈街 323 號中華傳道會劉永生中學

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 系統評估只報告學生整體成績，未知學生的成績如何能改善。
2. 學校的考評可代替系統估計。
3. 每年有關系統評估的報告均在下半年才公佈，對參加該年系統評估考試的學生幫助不大。

不同持份者的參與：

1. 沒有前線教育工作者在研討會現場，很難真正討論。
2. 家長應有權選擇參加與否，但擔心對學校或學生有影響。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 同時考那麼多科目，學生實在太吃力。
2. 擔心問題仍未解決前，小三的試卷未必可相應地優化。
3. 系統評估閱讀題只是操練學生的答題技巧，並未真正評估閱讀能力。
4. 系統評估題目設計有問題，如數學科與圖形有關的題目的圖形不清晰，學生很難找出正確答案。

操練問題：

1. 學生小三要面對考試，從小一和小二開始操練，但這個時期應該培養孩子的自理能力、自信和興趣，而不是操練。
2. 認為壓力由上而下，有評估學校便會配合，變相評估學校，本末倒置。
3. 因為評估帶來比較，比較影響校譽，逼得學校要操練。
4. 學校以系統評估成績作為合約教師的考評指標，讓教師不得不操練學生。
5. 對學校把系統評估的操練融入平時教學中覺得反感。
6. 現時學校所謂不操練，只是把操練放在平時的考試裡。
7. 教育局一邊說反對操練，一邊比較坊間練習本跟系統評估試題的不同，自相矛盾。如果沒有系統評估則完全不用比較。
8. 擔心無論以何種形式評估，學校都會暗度陳倉，作不同形式的

操練。

9. 教育局應監管學校不操練學生。
10. 應提供渠道讓家長向教育局反映學校的操練情況與學生學習的壓力。
11. 建議找出學校過分操練的原因。

課時過長：

1. 學生沒有時間玩，更遑論有任何進一步思考。

加深了校內評估及課程內容：

1. 一般學校為應付系統評估，會因應學生不同學術水準，有拔尖補底的課程，教育局應劃一課程水準。

為學生及學校提供支援：

1. 系統評估已實行多年，但全港學校水準不一，教師未能幫助真正有需要的學生。
2. 如果教育局不能跟中層的教師溝通，則不會辦好教育。
3. 不應該把系統評估的失敗的責任推卸至老師上，在教育局未檢討好之前，不應胡亂作出任何校長和老師培訓，以免加重老師的壓力而影響學生學習。

系統評估的宣傳：

1. 講者在公開場合應同時舉出帶來正面和負面影響的例子做討論。

支持保留系統評估：

1. 用平常心面對系統評估。
2. 操練是可接受的，有壓力也是事實，但取消不是辦法。現時不少人反對是借題發揮。
3. 贊成評估，但建議用不記名隨機抽樣評估學生的基本能力，並檢討是否符合世界標準。又可參考文憑試公佈考後評語的做法，提出學生的共同錯誤，以作參考。

反對保留系統評估：

1. 不認同動機 = 期望 x 價值，認為學習動機應該來自學習興趣。
2. 學生要應付大量功課，未能作全人發展。
3. 看不到學校就系統評估有任何回饋。
4. 系統評估把學生困在狹窄的題型操練中，令學生的學習及進修意欲薄弱。

建議：

1. 取消系統評估或小三系統評估。
2. 應該暫停系統評估，然後再檢討，以減低對家長和學生的傷害。
3. 讓每個學生一生只需考一次系統評估。
4. 設立評估能力的題庫，分發給學校作平日作業，學校以此收集學生個別及整體能力，再呈交教育局。
5. 教育局可向家長公佈系統評估的分析資料，加強家長跟孩子的溝通，從而更有效幫助孩子。

其他意見：

1. 就講者舉出精英運動員的例子是針對個人表現，但系統評估的做法並非以學生個人為目標，而給予學校整體的表現數據，校方未能跟進，因此，例子絕對混淆視聽。
2. 理想與實際有落差。例如閱讀能力的培養上，有學校教師要求學生多借書，否則會懲罰，學生則陽奉陰違，根本沒有閱讀所借書籍。
3. 學生不明白為何要考系統評估，好像為考而考。
4. 教育局應監管書商所出版的補充練習符合系統評估的考題。
5. 有家長覺得教育局已有前設不會取消系統評估，只會作出修改，感到極度失望。

講者回應：

1. 學生從小學至高中的學習共分四個階段，教育局希望在每個階段之間都做一個基本能力評估，好像學生能力的「快照」(snapshot)，如發現學生能力不足可馬上調整。
2. 系統評估只是眾多評估學生工具之一，並非唯一評估指標。
3. 校內評估可以看出個別學生的強弱，而系統評估則是全港學生的評估，所得數據讓學校參考，找出學生整體難點及強弱，可適時向學生回饋。
4. 有關可否不考系統評估的問題，強調系統評估是教育局政策，所有官、津校均要參與，且在上課日進行，學生需要參加。學生要請假，教育局也不會責難。
5. 提議家長先參考委員會的建議，以及學校是否仍有操練，再決定是否仍堅持不考。因為學校雖然有校本課程，但仍可參考系統評估的數據，了解自己學生跟其他學生的能力比較。
6. 出題非直線進行的過程，需時約 8 個月。審題仍在進行，看試題是否符合學生能力，過程尚未完結，也會配合委員會的建議改動。
7. 教育局、考評局及相關工作單位已一直留意和研究試題，並諮詢前線教師，以掌握學生面對的難點。「基本能力評估及評估

素養統籌委員會」核下的工作小組在這些基礎上，就具體的題型、句式、甚至揭頁情況以至分卷題數等，均會深入了解及研究。

8. 關於閱讀方面的評估，工作小組亦已在關注並探討。
9. 有關對學校的監管方面，學校的責任是教育學生，教育局跟學校是合作關係，並非鞭策學校。
10. 承認推行時會有盲點，會檢討是否需要加強培訓，包括校長、教師、課程的主任等。
11. 了解家長憂慮學校在操練學生，有很多補課。絕對不贊成操練，因為學生需要平衡發展。
12. 教育局認同評估的推行及運作需要反思，並且責無旁貸，也希望家長、學校及社會各界可以衷誠合作配合。
13. 委員會將於一月底至二月初會有報告，建議到時再討論，現不能草率決定。
14. 教育局重視這次檢討系統評估的契機，我們最關注的是如何改變操練文化，已經記錄所有家長的寶貴意見。
15. 學生可通過學生評估(SA)題目庫評估自己的能力。學生做了題目後會有報告，家長也可以知道，幫助學生改進。設立評估能力題庫的建議甚好，會好好研究。

16. 現行政策下，送審的教科書不包括補充練習。教育局珍視家長意見，並會討論解決方案。
17. 所舉的例子並非鼓吹精英，其實不少資深運動員也會訓練錯誤，所以也可以適用於所有人。

分區家長研討會—葵青區、荃灣區、屯門區、元朗區

日期：二〇一六年一月八日

時間：晚上六時三十五分至八時四十五分

地點：新界荃灣海壩街 70 號荃灣官立中學

主辦單位：教育局

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 小三系統評估的數據對該批學生沒有幫助，因為他們進行了系統評估後，跟著便會升上小四，對小二的學生也沒有幫助，因他們是不同的學生。
2. 學生的學習要按部就班，例如小二的學習不好，會影響升讀小三、四、五時的學習。

不同持份者的參與：

1. 有家長指該校校董告知家長不會進行系統評估操練。家長會把研討會所得的資訊告知學校，查看是否一致。
2. 系統評估是考基本能力的，好教師應該知道學生的表現，並無必要加設另一評估。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 小學系統評估試題過多，對學生、家長造成很大的壓力。
2. 題目深淺方面，有負責擬題的前評估員表示五年間系統評估試卷艱深了很多，不切合小學生的程度。質疑教育局是如何檢視題目的深淺程度。
3. 有教育學院導師曾指出系統評估的題目是瘋狂的，會教壞學生，不是考核學生的基本能力。
4. 試卷愈來愈艱深，想了解教育局是怎樣判斷試卷的深淺程度。

操練問題：

1. 操練是有用的，因為熟能生巧，如在數學中的四則運算，雖然對理解沒有幫助。
2. 教育局應讓學生可作閱讀或做其他活動，給予足夠空間讓教師發展學生的其他能力，太著重學術成績，只會造成「操練文化」。
3. 教育局告訴學校系統評估不達標，要求學校找方法解決，導致學校操練學生。
4. 學校分派系統評估歷年試題給學生作為家課。
5. 每天學生都是應付十多份功課，對較深的題目沒有理解，只是

催谷或操練。

6. 家長因子女家課問題而與子女產生磨擦。

課時過長：

1. 現時的課本比半日制時期的艱深了很多。
2. 全日制的理念(早上學習，下午活動)被系統評估扭曲了，令學生下午也要上課。所以應該取消系統評估。

加深了校內評估及課程內容：

1. 系統評估的理念是好，但操作上須作調整，維持 6 歲小學生應有的活動。檢視學校過深的中文科考題(例如小一中文科考「數據」)。
2. 升讀小學時，學校已假定學生已經識字，第一次考試，中英文卷已非常艱深。
3. 2009 年系統評估中文試題，有很多生字，上課時老師為了應付系統評估，沒有時間向學生解釋清楚題目。
4. 多年前小學生不用做閱讀理解，現時肯定是學校為了要準備小三的系統評估，將整個過程提早了，相信有關訓練也融入了課堂中。
5. 初小學生較難專注學術成分較高的課題，教育局應審視課程。

為學生及學校提供支援：

1. 教育局做系統評估的分析是好的，但教師也幫不了個別學生，教育局應將個別學生的成績寄給學生家長，讓家長了解學生的情況和自行決定是否尋求學校的幫助。
2. 學校為系統評估對學生做了很多的工作，教育局的目的和學校所做的工作未能協調，甚或出現失衡的問題。
3. 除了教育局的網上資源，未能看到還向學校和學生提供其他的幫助。
4. 教育局指有網上學與教，而教師只須如常進行教學或不須使用坊間的練習，有自相矛盾之嫌。

支持保留系統評估：

1. 認同系統評估的目的。
2. 系統評估可讓學校因材施教，教育局提供系統評估指引是好的。

反對保留系統評估：

1. 系統評估是多餘的評估。
2. 教育局利用系統評估的成績向學校施壓。
3. 很多學校把系統評估的意義扭曲了，為了學校的名聲、爭取更

多資源或避免殺校，不停地催谷學生。

4. 立法會曾做了一個芬蘭教育報告，芬蘭的學習時數約是香港的一半，但芬蘭在 PISA 的排名和香港相差很少，證明系統評估是沒有效用的。
5. 校內評估、考試、回饋已經很足夠，應釐清何謂基本能力。
6. 很多家長贊成取消系統評估，過半教師贊成取消系統評估，家長或無知，相信教師不會比家長更無知。

建議：

1. 與其進行系統評估，不如將資源給予學校，增加教師或小班教學更有幫助。

其他意見：

1. 學生學得開心，才會學得好。
2. 教育局展示的數學例子淺易，如果學生能按此水平學習應該是好的。
3. 不知系統評估好不好，但亦不反感。
4. 非華語學生家中沒有支援，學習中文的境況更差。
5. 家長喜歡學生入讀多功課的學校。
6. 不會給自己的子女太多壓力，只要他們願意做家課，對錯也沒

有太大問題。

7. 教育不只是認識事物，其他方面，例如品德也應教育，但很多學校也忽略了。
8. 有學童出現情緒病或自殘情況。經中央派位後，部分學生的住所與學校距離甚遠，學童舟車勞頓甚為疲累，引致沒有精神上課及應付家課。亦希望教育局不要推行填鴨式教育。
9. 教育局都是不信任學校，有系統評估委員會委員表示，教師沒有能力指出學生的能力有甚麼水平。
10. 這個系統評估家長會研討會是假諮詢，教育局已有定案，繼續推行系統評估。
11. 有家長義工指教師不喜歡系統評估，有幼稚園教師離職自設一活動中心幫助兒童活動學習。
12. 在教育局引用的例子中，指學生在答題後反思自己的表現，跟著便有進步。其實，學生是把自評和反思作為家課之一。
13. 質疑教育局如何通知學校有關家長會安排。認識很多家長示沒有收到有關訊息。教育局做了很多事情令家長不信任。
14. 希望聽取教育局的回應，並可提供溝通渠道。
15. 關心委員會收集了這麼多家長的意見的看法和做法。

講者回應：

1. 透過這場家長研討會，教育局收集了家長的意見，會交給系統評估諮詢委員會考慮，有關委員會將會向教育局提交報告
2. 系統評估數據是整體學生的表現，不包括個別學生的表現，可回饋到教學安排，例如：教師按學生基本能力的表現，調整教學，雖然學生已升小四，仍可就小三表現，作出跟進及協助。
3. 如果要把個別學生系統評估成績交給家長，便需要額外收集學生的個人資料。此外，附上個人資料後，可能會引起不必要的操練。
4. 小三的系統評估包括第一學習階段，小一至小三的內容，所以在小二學習所屬的基本能力並無不妥。
5. 校內試和系統評估是不同的工具，有不同的目的。系統評估包括了該學習階段的基本能力。但校內試範圍則未必包括整個階段的基本能力。校內試試卷擬題亦可能因應學生差異而有所不同。
6. 不否定校內試的功能，校內試可以看到個別學生的表現，是系統評估所不能做到的。
7. 坊間系統評估練習未必是真正系統評估的題目。
8. 認同學校幫助學生掌握有關基本能力，教育局尊重學校作出的專業決定，制訂幫助學生學習的方法。

9. 適度練習和過度操練是不同的。學校須切合學生的需要，作專業判斷。
10. 教育局提供學校支援服務，讓學校申請，加上發展網上系統評估資源為教師創造空間，有助減少教師的工作量。
11. 系統評估是由前線教師負責擬題的，再經由教育局、香港考試及評核局和教師組成的審題委員會審閱。
12. 每年有約 1,000 名教師負責批改系統評估的工作，他們會把試題和學生表現的意見交給考評局。
13. 考評局正收集有關試題深淺程度的意見，以作改善。
14. 分析試題時是考慮有關試題的答對率，並不是達標率。
15. 對於某一項基本能力，可能會有不同題目，從多角度評估學生的表現。讓教師有更多資料，作全方面的考慮去幫助學生學習。
16. 學習應該是開心的，所以我們應該計劃如何幫助學生開心地學習。
17. 芬蘭的小一學生是自行選擇科目的。不能單看別人的結果便和香港比較。
18. 澳洲對為有特殊需要的學生，提供一對一的專人服務。由於資源不同，香港未能做到。
19. 教育局曾撥資源讓她們的團隊幫助 100 所學校的發展，她的 33

位同事每星期到校與教師共同備課、參與前線教學，協助老師善用評估資料回饋學與教及讓學生自主學習。外國許多學校也沒有這樣對學校提供相關的支援。此項計劃吸引澳門和內地學校來港「取經」或參與。

20. 會考慮各種合適的方法，包括取消、暫緩、抽樣、隔年等安排。

家長研討會—九龍城區、深水埗區、油尖旺區

日期：二零一六年一月十一日(星期一)

時間：晚上六時三十五分至八時四十分

地點：九龍塘沙福道十九號教育局九龍塘教育服務中心西座四樓演講廳

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估(系統評估)的數據運用：

1. 教育局應該向家長提供系統評估的數據，以便跟進子女的學習情況，讓家長為子女升中做好準備。
2. 懷疑教育局採用系統評估的數據來識別能力較弱的學生，以推行精英教育。
3. 如果系統評估不是殺校的工具，教育局可以抽樣方式進行系統評估，不需要所有小三學生每年應考。
4. 教育局只為了獲取數據，使學生承受操練帶來的壓力。
5. 查詢曾有校長反映教育局官員用系統評估成績向學校施壓是否屬實。現在系統評估已失去原有目的，教育局應考慮取消。
6. 家長不明白系統評估的目的及對學生學習上的幫助，學生也不明白系統評估對他們的用途。

不同持份者的參與：

1. 要解決系統評估所引致的問題，應該由政府及專家研究如何優化系統評估制度，減少對學生造成壓力，避免家長疲於奔命。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 系統評估試卷的內容艱深，懷疑並非測試學生的基本能力。

操練問題：

1. 老師只教授學生系統評估的應試技巧，扼殺了學生對學習的興趣。
2. 系統評估以考試形式進行，老師必定會用傳統方式為學生準備，對學生構成壓力。
3. 學校早於小一時已分派系統評估試題給學生作為家課，已違背系統評估的原意，教育局應處理有關問題。
4. 不明為何系統評估的結果不影響學生的個人成績、升學和學校的等級，但學校仍要操練學生應付系統評估。
5. 根據系統評估過去的試卷，學生須於短時間內完成多條題目，在這樣的試卷設計之下，學校不能不操練學生的應試技巧。
6. 每天學生已有十多份功課，老師再催谷或操練系統評估，使學生受極大壓力。

課時過長：

1. 系統評估的推行使老師急於追趕教學進度，令學生花更多時間於學習和功課上，亦使他們因此承受壓力甚至引致焦慮。

加深了校內評估及課程內容：

1. 既然學校的課程已涵蓋基本能力(BC)，學校把校內考試的成績呈上教育局便可。
2. 教育局應檢討小學課程的深淺程度。

為學生及學校提供支援：

1. 有學校要求有特殊教育需要(SEN)的學生不去應考系統評估，變相把該類學生識別出來。
2. 查詢教育局如何支援學校和跟進操練情況。
3. 教育局應派員到學校了解小朋友的心理狀況，並解釋系統評估的目的和原則，及為學生提供支援。

系統評估的宣傳：

1. 教育局應加強宣傳，使各持份者(如學校、家長及學生)更加了解系統評估，並協助有需要的學生和跟進學生學習的情況。並應參考個別學校舉辦小一簡介會的做法，為家長和學校舉行講座和簡介會。

反對保留系統評估：

1. 現有系統評估操作上與原意不符，教育局利用系統評估成績操控學校，家長並不信任教育局對系統評估的檢討，應立即取消系統評估。
2. 每位學生的能力不同，不應統一以系統評估去評估小三年級學生的基本能力。
3. 家長不需要系統評估，只希望教育局能釋放更多時間給小朋友、增加家長與子女的親子時間、讓家長選擇適合孩子的活動。

建議：

1. 有小四學生於去年應考系統評估，並沒有額外操練。但教育局應該了解及檢討為何這個低風險的評估引致這麼多的反對聲音。
2. 教育局應重建家長對系統評估的信心，並檢討現在系統評估引致的問題。
3. 系統評估應以電腦化適性測驗(Computer adaptive test)的模式取代，使學生更有彈性地應考。過去十多年系統評估已累多組數據，應足夠讓教育局預測有關成績，不需再以傳統模式進行，令學生承受壓力。

4. 如果系統評估只是測試學生的基本能力，那麼由任教能力最弱級別的老師出試題便可。

其他意見：

1. 若擬題委員會的委員每年都更調，家長擔心委員或不清楚發生甚麼事，未能跟進報告的建議。
2. 這個系統評估家長會研討會是假諮詢，教育局已有定案，繼續推行系統評估。
3. 教育局因為受壓才舉辦研討會，是在裝門面。
4. 教育局應檢討系統評估問題的根源，一些國際考試(如 PISA 和 TIMSS)，學校都踴躍參加，學生卻沒有反映他們受到很大壓力。
5. 教育局的宣傳片段強調系統評估不計算個人成績便不用溫書，被質疑在宣揚功利主義。

講者回應：

1. 教育局不會用系統評估成績向學校施壓，教育局和學校一向為伙伴關係，互相合作，以學生學習的利益所依歸。
2. 教育局一向實行普及教育，並非精英教育。
3. 系統評估為全港性的評估，對口並非個別學生本身，因此要進一步討論抽樣評估能否有效為學校甚至全港提供足夠資訊，以改善整體的教學情況及檢視課程規畫。而且學校普遍認為系統

評估以抽樣方式進行並不是一個公平的評核方法，亦未能有效解決操練的問題。

4. 系統評估諮詢委員會在檢討系統評估過程中，會充分考慮各持份者的意見，平衡各方的關注，並以學生的利益為大前提，全面檢討系統評估的操作，包括操練文化等情況，並考慮任何方案，包括隔年評核、抽樣評核甚至取消系統評估，但這些建議都需要更多的專業討論。教育局期望於一月底至二月初公布初步建議。
5. 系統評估諮詢委員會充份討論研討會所收集的家長意見，並會全面檢討系統評估的運作和設計等。
6. 系統評估曾於 2009 年、2011 年及 2013 年進行檢討，並落實一些優化措施。
7. 系統評估是由前線教師負責擬題的，再經由教育局，香港考試及評核局和前線教師組成的委員會審閱。
8. 考評局正收集有關試題深淺程度的意見，以作改善。
9. 對於某一基本能力，可能會有不同題目，從多角度評估學生的表現。讓教師有更多資料，作全方面的考慮去幫助學生學習。
10. 教育局不排除個別教師為協助學生準備系統評估而加強訓練，教育局已於去年十月及十二月向學校發出通告，重申功課

政策及提醒學校停止為準備系統評估而設的操練。

11. 由於學校會因應校本情況而設計和調整課程，因此評核方式和水平並非一致。政府需要透過客觀和公平的評核，去了解學生的基本能力，及為不同持份者提供客觀的數據，從而檢視教育政策的成效。
12. 校內考試和系統評估是不同的工具，有不同的目的，系統評估評估報告包括了該學習階段的基本能力。但校內考試則未必包括整個階段的基本能力。校內試試卷擬題亦可能因應學生差異而有所不同。
13. 教育局提供網上學與教支援(WLTS)，學校和教師透過評估結果，作出進一步跟進，促進學生的學習。
14. 系統評估可以從學校層面提供資訊及分析予學校參考，使學校了解學生的強項與弱項，以使學校作出適當的跟進。因此不能輕言取消，否則便缺少一個客觀的評估工具，長遠可能影響課程發展，與世界接軌。
15. 基本能力評估由系統評估和學生評估(SA)組成，並非以評估為主導，學生可善用學生評估的中央評估庫促進學習。現在系統評估出現問題，值得檢討整個基本能力評估的設計。
16. 有關有特殊教育需要學生面對系統評估的困難，亦是系統評估

諮詢委員會其中一項議程。

17. 教育局就優化系統評估、增加系統評估透明度等事宜不時與辦學團體及學校溝通，日後會加強公眾宣傳。
18. 教育局願意聆聽家長意見，以學生學習學習的利益為大前提下，檢討及改善系統評估的運作。
19. 電腦化適性測驗是一個比較舊的評估模式，診斷評估 (Cognitive Diagnostic Assessment) 為較新的評估模式。診斷評估需要更長時間建立試題庫及觀察其成效，但是長遠可考慮加入這種模式。
20. 系統評估各委員會成員會擔任數年才會逐步更替，以確保延續性及運作暢順。
21. 前線教師會參與系統評估的各項工作，如擬題、審題、閱卷及檢討等。每年約有 1000 位負責閱卷的老師均有份撰寫閱卷報告，再由獨立小組跟進並給予下一年擬題的成員作參考。

公眾家長研討會

日期：二零一六年一月十九日(星期二)

時間：晚上六時三十分至九時三十五分

地點：九龍塘沙福道十九號教育局九龍塘教育服務中心西座四樓演講廳

主辦單位：教育局

內容摘要

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 部分學生知道系統評估不會報告個人成績，因此不認真應考系統評估，所以系統評估數據未必準確。
2. 引述教協資料，指部分系統評估題目未能測試學生的基本能力。

行政安排：

1. 質疑為何特殊學習需要學生須應考系統評估，但所有系統評估報告卻沒有匯報他們的成績。對系統評估如何配合特殊學習需要學生的需要以及與特殊教育掛鈎產生疑問。
2. 有中學副校長能以學生校內成績數據推算他們中學文憑試的成績，教育局卻未能以學生校內成績數據推算學生的基本能

力，委員會應關注及討論。

3. 系統評估題目既然屬課程的一部分，應考慮以抽樣形式進行，或隔年舉行。
4. 教師明白學生的水平，不用參考十一或十二月的系統評估報告。
5. 家長關注是否有權選擇不讓自己的子女應考系統評估。
6. 查詢系統評估檢討到何時完結。

題目刁鑽及過多，篇章太長：

1. 系統評估題目艱深，與學生日常生活脫軌，影響學生的學習動機和自信心。
2. 英文科過於著重文法，程度艱深，有家長指部分題目屬以往中學課程內容。
3. 英文科曾有試題關於傳統中國節日食物，有熟悉香港文化的外國家長也覺得困難，非華語學生難以掌握，擬題委員會宜加注意。
4. 系統評估題目過分著重分析技巧，例如中文六何法、四素句[時間、地點、人物、事情]和因果句式，忽略辭彙學習。
5. 系統評估語文題目要求學生熟悉答題技巧，如先讀閱讀理解題目，再在文章中找尋重點字，這樣並不能引發學生學習重機，

反而扼殺他們閱讀的興趣。

6. 小三及小六文言文過於艱深，應該取消。
7. 有中學數學教師指，起初小三數學系統評估題目富意義，後來越來越難，需運用多種能力。教育局被質疑如何監控系統評估擬題質素
8. 系統評估原意沒問題，類似的評估外國也有，但香港教師認為系統評估題目過於艱深，難以回饋學與教。

操練問題：

1. 學校擔心受系統評估成績影響，心態上希望加強操練學生以提升成績，但學生的學習不應受這類成人世界的角力影響。
2. 有中學教師發現大部分學生對小學階段的系統評估補課印象深刻。所接觸的小學教師均稱對系統評估感壓力。應檢視中學補課情況是否如小學一般嚴重或更甚。
3. 需要改變的不是優化評估模式或內容，而是操練學生的心態。
4. 學生經過六年系統評估操練，小學畢業也未能書寫一篇簡單的英文文章。
5. 查詢教育局有否檢視有多少學校過分操練學生及功課量過多。
6. 不過量的操練可以接受，部分家長也有為子女安排不少補習。

加深或影響了校內評估及課程內容：

1. 學校英文教師集中訓練教授系統評估常設的一至兩種文本類型(Text types)，忽略教授其他重要文本類型。
2. 家長指學校英文教師教授學生運用「現在式」寫故事，不要用「過去式」，因小三系統評估只要求學生學懂「現在式」。
3. 有學校雖然不使用系統評估練習，但使用大量有系統評估題目的工作紙。
4. 有小三學生晚上十一時才完功課，花大量時間牢記所學的知識，沒有時間學詞語。
5. 學校太偏重學生的學業成績，忽略學生其他方面的發展。
6. 有校長表示明白家長及學生的苦況，以及學生近年在學習上所承受的壓力。她任職的學校正調整學生的功課量，希望可以讓他們有更多休息和輕鬆的時間。

為學生及學校提供支援：

1. 教育局、學校、家長和社會人士應建立「合作伙伴」(Partnership)的關係，各知識供應者在知識供應鏈上扮演不同的角式，促進學生的學習，必須加強溝通。
2. 網上學與教支援(WLTS)對教師幫助不大。
3. 教師不需要題目庫，但需要教學情境設計例子用以支援教學。

4. 質疑講者所提供的學校例子中，學校如何辨識某年系統評估成績下降的主因是因為數位成績稍遜的插班生。
5. 質疑推行校本支援計劃的人員有否教學經驗。除指出系統評估報告列寫學生的弱點外，未見有提供甚麼支援。

系統評估的宣傳及與家校的溝通：

1. 教育局所提倡系統評估的正確訊息未能直達學校，學校、教師和學生均感壓力。
2. 很多家長未收到「家長研討會」的資訊，有家長自行記錄數字，稱約有 29 間學校沒有通知家長有關資訊。
3. 有學校由小三才開始購買系統評估練習，家長才知道有系統評估。
4. 不要令家長和學校出現對抗情況。
5. 有家長指已發電郵予教育局詢問從多場「家長研討會」聽到甚麼意見，但教育局未有回覆。
6. 家長認為系統評估宣傳短片內容與現實不符，學生其實承受系統評估壓力，未能亦無暇享受學習樂趣。
7. 不少家長熟悉系統評估，研討會可省略系統評估的細節。

校內評估與系統評估的關係：

1. 教育局的課程指引是按學生的能力擬定，教育局應相信教師具專業能力教導和評估學生。
2. 可使用學生校內考試成績數據去監測學校，亦可不考慮由教育局擬題，學校推行考試及呈報數據。

支持保留系統評估：

1. 有小學校長表示同意系統評估只是其中一項評估的數據，校內中英數科主任均有效分析和運用系統評估數據，幫助學生改善學習，以協助學生升讀中學。

反對保留系統評估：

1. 根據家長自行作統計，認為約有 70% 出席「家長研討會」的人士同意取消系統評估。
2. 現場約 30-40 人舉手支持取消系統評估。

其他問題及意見：

1. 小三中文課程沒有提供辭彙表。
2. 過分看重學生的學業成績，一些學生出現精神和情緒問題須接受治療。
3. 忽略培養學生的品格，例如讓座給有需要的人。
4. 講者提到學生反思自己學習上不要粗心大意，被詢問如何可以

在這方面幫助學生。另亦被查問八歲的學生需要學習甚麼。

5. 講者提到有學校推行親子閱讀以改善學生的閱讀能力，被問及這方法有否考慮對父母造成的壓力，或未有顧及非由父母照顧的學生進行親子閱讀的可行性。
6. 質疑為何教師到現在才提出系統評估的問題。
7. 查詢公眾人士如何知道研討會所收集的意見。

講者回應：

1. 教育局透過「家長研討會」蒐集家長的意見，所有意見將會交給檢討委員會考慮。
2. 有關「全港性系統評估家長研討會」詳情的通告，教育局已發學校予全港小學，各校自行以慣用方式通知家長，例如透過家長教師會、網上通告或家長信回條等。
3. 承認跟家長溝通不足，會檢討並增加透明度，提高資訊流通程度。現正透過電視、報張及傳單提供更多系統評估資料，歡迎家長聯絡本局以索取更多資訊。教育局願意聆聽家長意見，並以學生學習的利益為大前提，檢討及改善系統評估的運作。
4. 不同學校因應學生能力設計課業和訂定家課量，難以客觀比較「家課時間」和「學習時間」。教育局建議為學校提供專業自主的空間，讓學校自行決定適合學生的家課政策。

5. 學校安排補課可能基於不同原因，例如進行拔尖或補底支援，以照顧學生多樣的學習需要，不一定是因為系統評估，有疑問的家長可向學校了解情況。
6. 系統評估不提供學生個人成績，但為學校提供學生整體表現的數據作參考，幫助找出學生整體難點及弱項，可適時向學生回饋，並調適課程和教學安排。
7. 2014/15 學年全港共有 280 間小學(全港約有 500 間小學)自願申請參加教育局的校本支援計劃，包括中、英、數三科。
8. 教育局明白教師的壓力和感謝他們的意見，除於網上學與教支援(WLTS)提供教材外，會考慮增加其他教學資源供教師參考。
9. 校內考試和系統評估是不同的工具，並不互相排斥。由於學校會因應校本情況而設計和調整課程，因此評核方式和水平並非一致，校內試試卷擬題亦可能因應學生差異而有所不同。政府需要透過客觀和公平的評核，去了解學生的基本能力，以及為不同持份者提供客觀的數據，從而檢視教育政策的成效。
10. 系統評估報告所提供的答對率只供教師參考，反思學與教及優化課程發展，並不是要求學校要以達到 100% 答對率為目標。
11. 對於家長可否決定子女是否應考系統評估，教育局承諾必定向委員會反映有關意見。

12. 檢討委員會在檢討系統評估過程中，會充分考慮各持份者的意見，平衡各方的關注，並以學生的利益為大前提，全面檢討系統評估的操作，並考慮任何方案，委員會沒有既定的立場，現時未有最後結論，希望公眾給予專業討論的空間。教育局期望於二月初公布初步建議。
13. 測試的目標是幫助學生學習，系統評估提供評估數據旨在讓學校了解學生是否已掌握現時學習階段的基本能力，以利下一階段的學習。由於不是所有家長都了解及有能力和時間幫助孩子掌握基本能力，系統評估在制度上可讓所有學生得到合適的支援。
14. 校內考核加上系統評估可全面給予學校評估數據，讓學校了解支援學生的強項與弱項，以便作出適當的跟進。
15. 系統評估擬題和審題過程相當專業及嚴緊，要求教師擬定優質系統評估試題有一定的困難。
16. 有立法會議員所做的模擬試題屬坊間出版，不是系統評估試題。但教育局仍會持續不斷檢討和改善試題設計、深淺程度，以及如何配合學生的學習興趣，平衡各方的期望。
17. 系統評估推行上出現異化問題有待檢討和改善。
18. 教育局鼓勵有特殊教育需要的學生應考系統評估，並為他們提

供特別考試安排，情況跟公開考試相同，包括增加考試時間、提供放大試卷、使用顏色紙、單面列印試卷、使用點字試卷等。

學校如有需要，可與考評局聯絡。

19. 現時系統評估數據未有報告有特殊教育需要的學生的成績，委員會可考慮將來是否需要加入有關資料。
20. 系統評估諮詢委員會充分討論研討會所收集的家長意見，並會全面檢討系統評估的運作和設計等。
21. 有關特殊學習需要和非華語學生面對系統評估的困難和有關特殊安排，亦是系統評估諮詢委員會非常關注的項目。
22. 期望重建家長和學校對教育局的信心，提升互信，彼此能建立「伙伴合作」的關係，並以孩子的學習為中心。

TSA 關注組

日期：二零一六年一月二十七日

時間：正午十二時至下午一時

地點：政府總部東翼 11 樓 1111 室

主辦單位：教育局

內容摘要

家長團體對各區「『全港性系統評估』家長研討會」安排的意見：

1. 就他們所知已有 29 間學校的家長並未有收到消息可報名參加各區的家長研討會，而於 1 月 19 日的公開研討會亦只有少數人參與，家長詢問教育局如何將研討會的消息發放給學校。
2. 研討會上不少家長反映題目超越基本能力。
3. 會上亦有不少人投票支持取消系統評估。
4. 家長詢問如何確保所有資料均被記錄下來，及從何渠道得知其他場次參與者的意見。
5. 關注組表示他們未能代表所有家長，教育局應多向其他家長收集意見。

從報章上得悉來年 2016 年的抽樣安排的意見：

1. 要求教育局釐清報章的報導及家長能否自願選擇參與或不參與。如家長要向學校表示會否同意參與，家長及學生也會感到壓力，因怕不同意參加會被學校標籤。
2. 即使抽樣進行，系統評估仍主導學校的教學及評估。
3. 同意有試行計劃，但不宜太倉促，否則試行的結果也沒有效用。檢討方向不應只局限題型及行政，故要求試行計劃推遲至 2017 年才舉行。
4. 必須考慮更多校長、前線老師及家長的意見，檢討委員會內只得湯修齊一位家長代表並不足夠。

對系統評估的看法：

1. 不明白系統評估對學生有何意義，亦看不到於家長層面中有何支援。
2. 不反對做好教育，但現行運作未能配合系統評估的目的，理想與現實很大落差，學校針對系統評估的操練問題仍然存在。
3. 家長詢問教育局如何收窄坊間出版社的練習與真實系統評估題目的程度差距。
4. 系統評估只在測試學生操練及答題技巧，而並非評估學生基本

能力。

5. 老師只需從平日教學及校內評估已可知道那些學生學習表現稍遜。
6. 家長詢問過往三年有多少學校曾接受支援。
7. 教協就全港系統評估向老師發問卷，普遍回應都是反面的，教育局也應該就有關內容向教師發問卷。
8. 家長詢問系統評估會否令學校與學校之間作比較。
9. 未能達標的學生沒有選擇權，只劃一標準並不公平。
10. 家長曾將有關意見向學校反映，但學校未有作出跟進。
11. 關注組與教育局收集的意見有很大落差，學校及老師也不敢表達真正的看法。

家長最後強調：

1. 對系統評估數據的運用、教育局對學校及學生的支援仍感不清晰。
2. 家長必須有權選擇參與或不參與系統評估。
3. 要求暫緩 2016 年系統評估。長遠要求取消系統評估。

教育局回應：

1. 就分區研討會的訊息發放事宜，教育局學校發展組透過傳真，

將有關研討會的資料通知全港所有官立、資助及私立小學，而各學校會因應校本情況自行決定以任何方式通知家長有關安排，例如透過書面回條、家長教師會代表或學校網上通告等。至於 2016 年 1 月 19 日公眾研討會的宣傳安排，教育局亦向傳媒發放新聞稿公佈有關研討會的細節及報名詳情。

2. 在支援措施方面，於 2014/15 學年間，全港約有 360 所小學接受校本支援服務，當中約有 280 所小學接受與中文、英文、數學科有關的支援。
3. 暫時一切檢討結果未有定案，委員會初步傾向試行方法以學校為單位，並非以個別學生作單位，故家長未能選擇參加與否。而早於 2016 年進行則可較早取得結果作日後長遠檢討之用。
4. 各持份者充分溝通是必須的。
5. 教育局不斷鼓勵學校分享良好示例。

十八區家教聯會

日期：2月1日（星期一）

地點：金鐘政府總部東座 11/F 1112 室

時間：下午 5:00-6:30

內容摘要

十八區家教聯會代表的意見：

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 對好的學校而言，整體成績對他們沒有壓力；對成績不理想的學校而言，他們想利用成績展現學校的努力。

題目問題刁鑽及過多、篇章太長：

1. 試行方案中提及測試題型會改，要讓公眾知道這改變。
2. 基本上家長不會反對教育局的改變方案，但教育局須要讓家長知道實況。
3. 有學童反映中文科的聆聽試卷頗深，因只聽一次去回答要思考的問題。加上現時小三多是普教中，學童覺得廣東話的速度快。
4. 有少數族裔人士反映系統評估的英語試卷應減少中國節日文

化食品有關的題目，例如他們真的以為「北京填鴨」是一種鴨的名稱。

系統評估的宣傳：

1. 教育局有需要向公眾清晰簡單的解釋系統評估的目的及數據的使用，讓家長知道數據可使小朋友得益，回饋學習使順利過渡中學階段，以釋除家長疑慮。
2. 讓公眾知道參與評估的學生是不記名的，教育局可知學校整體的水準以統計全港水平。
3. 雖然校長已向家長說明系統評估的數據對學校有用，但家長不聽，所以希望教育局能向家長清晰的解說系統評估是什麼。
4. 對家長應要宣傳多些及直接些。

支持保留系統評估：

1. 如果沒有系統評估，家長會為學童安排做其他對考試有關的補充練習。
2. 觀塘區較早前舉辦的活動中曾向升中或升小的家長作簡單的調查，每次活動約有二三百位家長。升小家長沒有人反對系統評估；升中家長則只有約五人，反映大部份家長不反對系統評

估。

3. 北區雙非家長反映沒有系統評估就不會知道學校水平，就不知如何選校。

建議：

1. 需要增加透明度，讓公眾知道整體調教及明白有關的用途。
2. 有與會者提出學校可以選擇自由參與，但亦有與會者認為要公平則要全民參與，所有學校應尊重制度齊參與而且更有信效度。
3. 教育局應為有特殊教育需要的學童提供支援。
4. 教育局應教育家長每所學校都有它的價值。

其他意見：

1. 家長將考試及系統評估混淆，將考試補充練習當是系統評估的補充練習。
2. 希望有講座介紹有關學習資源。
3. 有家長不滿整個小學課程，誤解罪魁禍首是系統評估。有代表指出現時學校的測考題目有關時事的問題難度超過小學程度，如歐洲難民問題等。
4. 試行方案中有百分之十的學校(約五十間)會被邀請參加系統評

估，家長詢問是否整級參與。有與會質疑其代表性。亦有學校查詢如沒被邀請可否報名參加。

教育局回應：

1. 教育局會增加透明度，加強與各界溝通。
2. 系統評估的數據可幫助老師知道學生能否掌握基本能力及學習需要，從而改變教學幫助學生改善學習。
3. 被邀請參加的試行學校是整級參與，以加強代表性，希望能涵蓋不同背景的學童。五千多名學生參與已有足夠信效度，考評局亦可利用以往數據作參考及統計。參與系統評估後會有支援措施，如為家長而設的工作坊等。

香港教育人員專業協會

日期：2016年2月2日（星期二）

地點：政府總部東翼603室

時間：下午5時35分至7時20分

內容摘要

對2016試行計劃的意見：

1. 認同委員會對系統評估改善方案的方向，認為現時題目難度調整及減少題目數量能短期舒緩學生操練問題，並回應社會人士對系統評估的關注。
2. 認為最合適方案是暫停小三系統評估，並認為學生減低操練問題才是最重要的。
3. 認為試行方案由學校選擇參與，對學校自願參與下的代表性表示疑問，並表示數據可能因抽樣形式存在誤差。
4. 學校在沒有向家長諮詢的情況下，決定參加與否會引起問題，擔心學校成為辦學團體、家長之間的「磨心」。

5. 認為系統評估題目調整後，淺顯的題目會讓更多同學達標。擔心試行方案未可解決操練問題，憂慮若有近半學校自願參加的情況下，試行計劃將與大眾期望有落差。
6. 關心試行方案後的跟進措施。
7. 認為 2016 年試行方案未能全面解決問題，期望教育局能「撥亂反正」。
8. 有與會者認為試行方案已含一籃子支援方案，其中的網上平台過往使用率低，使用上不如出版社所製作的輔助教材般方便。

對系統評估與家課的看法：

1. 過去系統評估異化，令功課增加，繼而影響小三學生學習動機。
2. 現時家課太多，加上系統評估，在職家長下班回家仍然要顧及子女功課，壓力由此而生，長遠減少功課才是解決現有問題的方法。
3. 系統評估造成異化問題，衍生及增加學校功課。
4. 由於系統評估收緊評審準則，令數學出現詞語功課。老師把太多注意力投放在中、英、數系統評估當中。
5. 正進行一個有關係統評估研究，希望找出系統評估真正的問題，歡迎與教育局合作。

6. 希望教育局有勇氣取消系統評估，或改換名字。

有關數據的處分及運用：

1. 系統評估的壓力來自教育局、法團校董會及辦學團體對報告數據的解讀，希望教育局與辦學團體溝通，避免藉報告壓逼學校，繼而引起操練。
2. 過去有教育局人員藉系統評估數據欠佳批評學校，甚至要求更改校內評估的題型以配合系統評估。
3. 系統評估數據對強勢學校幫助不大，對弱勢學校只會成為辦學團體壓逼學校的工具。
4. 大眾對數據運用的理解不足，因此有所疑慮。
5. 教育局獲得學生個人系統評估的表現數據，擔心影響學生私隱。

教育局回應：

1. 試行方案其中一個目的是希望獲得持份者的意見，收集更多改善系統評估的訊息。
2. 在同一個標準下，淺顯的題目並不一定讓更多同學達標。
3. 2016 試行方案並不能解決功課過多問題，需要透過中、長期措

施去協助解決。現時委員會並不會解散，將會就往後方案進一步討論。

4. 2016 年試行方案容許學校選擇不同的報告形式，減少壓力。
5. 2016 年試行方案後，會就收集資料及回饋進一步優化系統評估，2017 年將再次進行系統評估。
6. 從考試局取得的數據並無學生個人資料，有關資料只作分析，協助制定政策及支援安排。
7. 如學校大部分家長反對，教育局會尋找後補學校，並盡量保持 50 間學校的代表性。
8. 為改善持份者對系統評估風險的理解，教育局過去已推行一系列措施，並將會在學校表現評量概覽中剔除有關系統評估的內容。
9. 在運用系統評估數據方面，教育局將制定內部指引，讓同工能善用數據協助學校。

公眾人士書面意見摘要

全港性系統評估(系統評估)的運用：

1. 一些辦學團體內部將學校評估報告按水平高低排名，可見功能已遭異化，質疑教育局多年從系統評估所得的數據有何功能，另是否符合教育改革的目標。
2. 系統評估公布學校成績，內容包括各範疇的全港答對率及學校答對率，形成一個競爭性的機制，造成學校之間的比較，也加劇操練文化。
3. 如果只想了解學生是否達標，考試只需要設定合格和不合格兩個等級，但以中文寫作為例，評估既分成五個等級，質疑教育局是想了解達標率以外的數據。
4. 系統評估由「促進教學的評估」變成「評估指揮教學」，教育局以系統評估成績監管學校，而學校管理層擔心系統評估成績造成學校之間的比較及引致殺校，因此也用系統評估監控校長和老師。

不同持份者的參與：

1. 應諮詢教師及家長意見。

2. 要求邀請不同意見人士包括少數族裔家長代表加入系統評估檢討委員會及轄下兩個工作小組，以便小組有更大認受性，充分反映不同持分者的意見。

題目刁鑽及過多、篇章太長：

1. 考題超出學習範疇，試題越來越深，有人甚至認為題目難以理解，考核已超過學生的基本能力，也脫離考核基本能力的需要。對年幼、不足十歲的小三學生的心智成長有嚴重影響。
2. 為了應付艱深的試題，前線老師進一步加強操練學生，形成「準備越多，試題越深」的惡性循環。
3. 小一校內的中英文考試已經要考閱讀理解、聆聽及口試，6、7歲的小朋友專注力只可維持 30 分鐘左右，但考試時卻要用接近 60 分鐘專注聆聽及閱讀。
4. 中文科系統評估的閱讀理解字數由最初的七百多字，發展至後期約千五字，字數增加，脫離學生的基本能力。

操練問題：

1. 教學變成操練。
2. 小學生淪為「應考機器」，為了應付系統評估而添加學生功課、操練及補課，影響作息和參與其他活動的時間，更影響家庭親

子生活，破壞學生學習動機及興趣，不利學童的心智發展，嚴重的甚至令學生有情緒問題及自殺傾向。

3. 父母陪同子女接受操練。
4. 部份小學由小一開始為應付系統評估而操練考試技巧。
5. 縱使教育局強調系統評估是低風險評估，不需操練，但不少學校機械式的補課操練是事實。基於校本原則需尊重學校專業判斷，但也證明教育局未能解決操練問題。

課時過長：

1. 反對強制小學全日制，最初教育局推行全日制是希望學生在校內能完成功課及可參加活動，現在只有不斷上課。
2. 絕大多數的小朋友，每天放學回家後都要做兩、三小時的功課，加上在學校的八、九小時上課，每天基本上是「學習」十至十二小時。在學校的午飯及小息時間也是越來越短，小學生課時過長的問題，已經十分嚴重！

加深了校內評估及課程內容：

1. 系統評估主導課程，將系統評估的考題不斷注入校本課程，將課程全面扭曲。
2. 現在的小學課程與七、八十年代的比較，深度和廣度以倍數增

加。

3. 小六面對的公開試，包括系統評估及中一入學前香港學科測驗 (HKAT)，兩個評估模式及取向不同，影響學校教學及學生學習。

為學生及學校提供支援：

1. 學校及教育局對部分未達標的學生支援不足，建議派出專業的補習老師對未達標的學生作加強輔導。

系統評估的宣傳：

1. 家長對系統評估的作用有一些誤解，以為這是一個會影響子女升學的公開考試，學校和教育局在這方面提供資訊不足。

支持保留系統評估：

1. 支持小六和中三系統評估，教育局始終需要對中、小教學情況和學生水平有所了解，系統性的評估仍有存在需要，但須全面檢討，聽取不同持份者的意見，妥善改良有關安排，發揮原來應有作用。
2. 每一個教育制度下，學生都需要客觀的評量。建議考試定下清晰的範圍，或指定參考書。
3. 系統評估制度客觀上並無不妥，問題源自各校的操練，校方必須先理解系統評估的意義，不可如現在般操練學生。

4. 系統評估像看醫生一樣及早診斷學生問題，及時發現學生問題。
5. 完全認同系統評估，但系統評估必須維持教學質素，處理學生個別差異。失去系統評估，教育質素便面對下滑危機！若只有「校內試」，當局便要抽檢學校試卷來控制教育質素！老師壓力便加大百倍！
6. 香港學生程度每況愈下，因此不應該取消考試及減少功課量。學生沒有時間兼顧課業，是因為家長安排太多課外課程給小朋友學習。

反對保留系統評估：

1. 要求廢除小三系統評估，讓兒童能夠真正愉快地學習和享受閱讀樂趣。
2. 取消今後的小三系統評估；同時檢討小六和中三的系統評估，如果不能解決由系統評估引起的操練和課程異化的問題，則應該果斷取消。
3. 取消系統評估，發展資訊科技教學，令學生多接觸書本，以提高學生的中、英文能力之餘，亦提升學生對學習的興趣。

建議：

1. 有不同存廢方案，包括全面取消系統評估、取消小三、小六、或中三系統評估、暫緩小三系統評估或暫緩小三系統評估一年，小四或小六才開始系統評估。
2. 校外系統評估或校內測考兩者之間取其一。
3. 規定所有功課必須在校內完成。減少功課量。
4. 教育局應統一考試的標準及清楚列明要求，題目要依學生的程度擬定，測試及評定學生的水平。
5. 教育局應強硬地執行政策和改革，阻止過度操練，接受家長舉報學生過度操練的情況，並設立投訴機制由教育局直接介入懲罰過度操練的學校。
6. 要求教育局規管全日制之學校，強制執行每天最少有一小時的導修堂供小朋友完成功課。
7. 教育局應調查各類學校的功課、測驗及考試數量，減少學生功課時間，將兒童的娛樂和父母與子女的親子時間等納入考慮之中，平衡學習和休憩。
8. 系統評估成績未如理想的學校，教育局應投入更多資源支援，並加強監控，削減學校自主性，避免濫用資源。
9. 更改系統評估評分準則並加入操練影響得分的準則。
10. 可以通過視學或其他抽樣調查方式獲得數據，以判斷給予的資

源量。

11. 隨機抽出一定比例的學生做系統評估，曾做系統評估的學生在小六及中三不需再參與。
12. 教育局讓家長及學生自行決定是否應考系統評估，免除他們將所有責任歸咎教育局及學校。
13. 設立「最高學習時數」、「最長留校時數」等指標，對各學校採取有效監管。
14. 不准操練，但可於考試前兩星期熟習考試模式。
15. 向學校公布成績時，刪除全港答對率，只公布學校的答對率，讓校方自行透過歷年成績進行比較。

其他意見：

1. 系統評估嚴重違背教育局小學基礎教育的政策，也違反了聯合國《兒童權利公約》第 29(a)條：教育兒童的目的應是「最充份發展兒童的個性、才能和身心能力」。
2. 教育局不應將責任推卸給辦學團體、學校和家長。
3. 系統評估反映的不單只是一個評核機制的問題，而是一個更宏觀與深層的教育領導及整個系統的願景與思維問題。當下教育政策的制訂與執行由僵硬考評思維所主導，評估素養卻極度貧乏與被扭曲。

4. 對有特殊教育需要(SEN)但智力正常、在普通政府及資助學校就讀的孩子，小三系統評估的試卷艱深度及操練更難承受，打擊他們的自信，令他們更自卑及負面。

基本能力評估及評估素養統籌委員會
行政安排及報告檢討工作小組委員名單

召集人

陳嘉琪博士	教育局副秘書長
陳婉嫻女士	教育局首席助理秘書長（教育基建）

現有委員

吳加聲先生	首席教育主任（課程發展）
唐創時博士	香港考試及評核局秘書長
陳桂涓教授	香港大學教育學院教授
陳素兒博士	世界龍岡學校黃耀南小學課程主任
張勇邦先生	聖公會聖雅各小學校長
莊紹文博士	荔景天主教中學校長
侯傑泰教授	香港中文大學卓敏講座教授
賴子文先生	國民學校校長
黎歐陽汝穎博士	香港大學教育學院兼職講師
林日豐先生	獅子會中學校長
李雪英女士	嗶色園主辦可譽中學暨可譽小學校長

莫慕貞教授

香港教育學院講座教授

湯修齊先生

家庭與學校合作事宜委員會主席

新增委員

劉志聰先生

保良局教育事務部教育總主任（小學及特殊教育）

葉成標先生

天主教教育事務處主教代表助理（小學）

全港性系統評估小三現行說話評估

現行中、英文科說話評估為期兩天。小三級一般於每年的5月初其中兩天、小六級一般於單數年的5月中旬其中兩天舉行，每所學校只參加其中上午或下午一節的說話和視聽資訊評估。中三級的說話評估一般在4月內舉行，每天設上午和下午兩節，每所學校只須參加其中一節。

考評局按每所學校的學生人數決定參加說話評估的名額，然後隨機抽選12或24名學生參加中、英文科的說話評估，並於評估當日通知被選中的學生。中三級學生由兩名校外說話能力主考員負責評審，而小三及小六級學生則由一名校內和一名校外說話能力主考員擔任評審的工作。為了減輕學校行政主任及說話能力主考員的工作，考評局同時委派一名評估行政助理到各學校，協助執行評估行政工作，確保說話評估順利進行。

一如以往，考評局會為說話能力主考員提供培訓。曾擔任全港性系統評估說話能力主考員的教師，須參加三月份舉辦的網上培訓，而以往沒有擔任過說話能力主考員的小學或中學教師，則分別在3月或4月參加說話能力主考員培訓工作坊。為了提升說話能力主考員的評審質量，考評局邀請了30多名助理試卷主席，協助說話評估的培訓工作。

說話能力主考員工作坊以簡介會及小組形式進行，教師可以通過模擬評審，讓他們更了解評審準則，更能掌握評審的技巧和細則。教師只要完成招募測試卷，並達到指定要求，便會獲考評局委任為說話能力主考員。

全港性系統評估小三現行紙筆評估

紙筆評估方面，現行小三、小六級及中三級在 6 月進行。紙筆評估由校內教師負責監考工作，考評局會安排一名評估行政助理到各校協助學校執行評估工作。表 3.1 顯示各科分卷的安排。

表 3.1 學生作答各分卷安排

中國語文科	<p>閱讀 寫作</p> <p>小三、小六、中三各設三張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷 小三設兩張分卷，小六設四張分卷，中三設三張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷</p> <p>聆聽 說話</p> <p>設兩張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷 小三、小六各設 12 張分卷；中三設 16 張分卷，每名被隨機選中的學生獲分派一張分卷</p> <p>視聽資訊</p> <p>小三、小六各設兩張分卷，每班學生獲隨機分派一張分卷；中三則設一張分卷</p>
英國語文科	<p>閱讀與寫作</p> <p>小三、小六、中三各設三張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷</p> <p>聆聽</p> <p>小三、小六、中三各設三張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷</p> <p>說話</p> <p>小三、小六各設 12 張分卷；中三設 16 張分卷，每名被隨機選中的學生獲分派一張分卷</p>
數學科	<p>設四張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷</p>

為特殊教育需要學生及非華語學生提供的支援措施

基於全港性系統評估屬於低風險評估，而且是一套可以讓學校改善學與教的評估工具，我們十分鼓勵學生參與評估。為此，教育局及考評局為特殊教育需要（SEN）學生及非華語學生（NCS）提供了各種不同的支援措施，以便他們參加全港性系統評估。

為特殊教育需要學生而設的措施包括：

1. 在學校的要求下，考評局會為特殊教育需要學生提供以綠色紙張及單頁印製的試題簿；及
2. 視障學生可選擇點字卷或選用讀屏軟件作答；如使用讀屏軟件，考評局會將經加密處理，內含中、英文科內容的文件檔案於評估當日送抵學校。

為非華語學生參加中文科評估而設的措施包括：

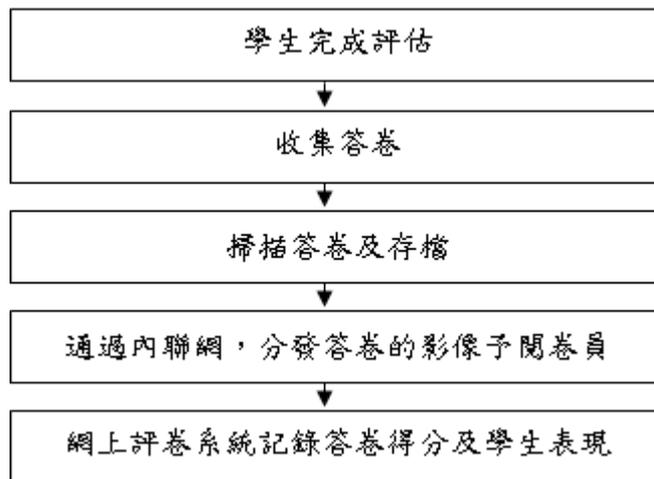
1. 在閱讀、寫作、聆聽及視聽資訊評估中，以補充資料的方式為非華語學生提供一份中英對照的「學生須知」，以協助他們理解答題要求；
2. 在聆聽評估中，學校有需要時可為非華語學生使用特別版本的光碟，該光碟包含讀出全部問題及選項的錄音內容；及
3. 在閱讀評估中，監考員會獲發一份「增潤作答指引」。監考員有需要時可於評估開始前，向非華語學生朗讀該指引，以確保他們明白答題要求。

閱卷及核卷—網上評卷系統

由 2008 年開始，全港性系統評估採用了「網上評卷系統」進行閱卷工作。

「網上評卷系統」是一套全電腦化的閱卷系統，採用條碼技術識別學生的資料，再經過電腦掃描，答卷影像便存檔在系統內，通過保安嚴密的內聯網系統在六個評卷中心（車公廟、炮台山、荔景、西營盤、新蒲崗及荃灣）進行閱卷工作。下表介紹網上閱卷流程。

網上閱卷流程



所有閱卷員與助理試卷主席皆為合資格的在職教師，英文科教師必須達到「教師語文能力評核」(Language Proficiency Assessment for Teachers) 的標準，才會獲考評局聘任。在進行網上閱卷工作前，考評局會為所有閱卷員、助理試卷主席舉辦了培訓工作坊，目的是讓他們能掌握「網上評卷系統」的使用方法，以求閱卷工作能順利完成。同時，考評局會在七月舉行小三級、小六級及中三級中、英、數三科的閱卷員會議，向閱卷員解說評審準則及有關細則。

「網上評卷系統」不但提高了閱卷質量和效率，而且優化了核卷的質素。中、英文科的寫作評估，以一貫的方法採用「雙評審」的方式閱卷。「網上評卷系統」能在同一時間內，把學生的答卷分發給兩名閱卷員獨立評閱，遇有兩名閱卷員評級的分數差大於預先設定的系數，系統立即會把該學生的考卷分發給助理試卷主席進行第三次評閱，以確保評級的一致性。在閱卷期間，助理試卷主席同時進行核卷的工作，隨機抽樣檢查閱卷員的評卷，考評局的科目經理和主任也能即時通過系統監察閱卷進度和情況，以便適時跟進。

全港性系統評估現行學校報告

由 2014 年起，不會向小學發放各科的基本能力達標率。小學學校報告只臚列各學習範疇（能力）在各分卷的數據，而中學學校報告的內容則維持不變。學校收到的報告分為兩類：學校報告（小學沒有基本能力達標數據）及題目分析報告。另有兩份補充報告，報告內容為剔除「有不同學習需要」和輕度智障學生或/及有特殊教育需要的學生的數據。所有報告均不會匯報學生的個人成績，而且屬保密性質，只限學校閱覽。

基於每名學生在全港性系統評估中只作答部分題目，故不宜於學校報告中羅列學生在各學習範疇（能力）的達標人數與達標百分率，而只會報告三科的整體達標人數和達標百分率，此數據較具信度。此外，報告還臚列各學習範疇（能力）的學校平均分，以及學校與全港學生的答對率。而小三級數學科的範疇包括：「數」、「度量」、「圖形與空間」與「數據處理」，小六和中三級除了上述各範疇外，還包括「代數」。中、英文科的學習範疇（能力）包括讀、寫、聽、說。

題目分析報告分為兩類：「以卷別為序」和「以基本能力為序」，提供詳盡的數據資料，臚列學生在各科各卷的答題表現數據，顯示了學生在學習上的強弱項。

在 2014 年，考評局開發了第一階段網上模式的互動題目分析報告，教師可登入系統同時閱覽題目數據、各分卷的題目及評卷參考，分析學生的表現。第二階段於 2015 年推出，以更便捷的方式讓教師分析學生表現。教師通過點擊功能，除了可閱覽不同分卷及評卷參考，也可在同一介面，閱覽個別題目及該題的參考答案。此外，考評局更提供學生最近三年在每一個基本能力/評估重點/學習單元的表現，令學校更了解學生的學習進展。

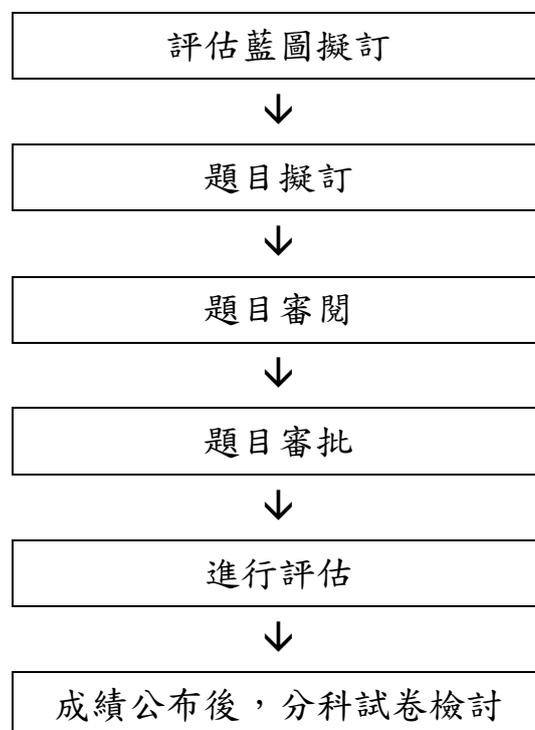
不同方案的比較

		減少操練 的誘因	提供客觀數據 供政府參考	提供回饋學與教 的功能
評估 周期	取消小三系統評估	有可能	×	×
	暫緩一年小三系統評估	有可能	×	×
	每年舉行 (優化及調整)	有可能	✓	✓
	隔年舉行(單數年或雙 數年舉行)	×	✓	✓
抽樣	以學校為抽樣單位	×	✓	✓ (只限參加的學校)
	以學生為抽樣單位	×	✓	×
	中、英、數三科每年各 考一科	×	✓	✓ (每年只有一科 的回饋)
報告	政府有報告(有校名) 學校有報告	×	✓	✓
	政府有報告(沒校名) 學校沒有報告	✓	✓	×
	政府有報告(沒校名) 學校有報告	有可能	✓	✓
	政府有報告(沒校名) 學校有報告 家長/學生有報告	×	✓	✓
其他	於小四舉行	×	✓	✓

✓ 可以 × 不可以

詹漢銘先生	香港潮商學校校長
黎國雄先生	香港浸會大學教育學系
羅燕琴副教授	香港大學教育學院中國語言及文學部
梁景信博士	香港教育學院數學與資訊科技學系
馬安妮博士	香港教育學院英語教育學系
鄧佩玉女士	鳳溪廖潤琛紀念學校數學科主任
謝錫金教授	香港大學教育學院中文教育研究中心
董姝女士	香港九龍塘基督教中華宣道會陳元喜小學 英文科主任
胡慧寶女士	廣東道官立小學英文科主任

小三系統評估現行試卷制訂流程图



小三系統評估中國語文、英國語文及數學三科

現行的安排

試卷安排及題目數量

中國語文

閱讀範疇

分卷編號	篇章類型	篇章數目	題數	題型
3CR1	記敘文	2	20-23	填充、選擇、短答、排序 選擇、短答
	實用文	1		
3CR2	記敘文	2	20-23	填充、選擇、短答、排序 選擇、短答
	實用文	1		
3CR3	記敘文	2	20-23	填充、選擇、短答、排序 選擇、短答
	實用文	1		

寫作範疇

分卷編號	題目類別	題數
3CW1	實用文	1
	短文寫作	1
3CW2	實用文	1
	短文寫作	1

聆聽範疇

分卷編號	題數	題型
3CL1	約 15	選擇
3CL2	約 15	選擇

說話範疇

題目編號	題數	方式
3CSP01、3CSP02、 3CSP03、3CSP04、 3CSP05、3CSP06	6	看圖說故事
3CSG01、3CSG02、 3CSG03、3CSG04、 3CSG05、3CSG06	6	小組交談

視聽資訊評估

分卷編號	題數	題型
3CAV1	13	選擇
3CAV2	13	選擇

英國語文

閱讀及寫作範疇

分卷編號	範疇	題數
3ERW1	閱讀	25
	寫作	1
3ERW2	閱讀	25
	寫作	1
3ERW3	閱讀	25
	寫作	1

聆聽範疇

分卷編號	題數	題型
3EL1	20	選擇
3EL2	19	選擇
3EL3	19	選擇

說話範疇

題目編號	題數	方式
------	----	----

3ES01、3ES03、3ES05、 3ES07、3ES09、3ES011	2	朗讀
3ES01-3ES012	4	短答
3ES02、3ES04、3ES06、 3ES08、3ES10、3ES012	2	看圖說故事

數學

範疇	題數				
	分卷一	分卷二	分卷三	分卷四	總數
數	19	19	20	19	57
量度	10	10	8	9	30
圖形與空間	8	8	7	7	26
數據處理	2	2	2	2	6
總數	39	39	37	37	119

學生作答各分卷的安排

中國語文科	評估時間		
	閱讀	25 分鐘	設三張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷
	寫作	40 分鐘	設兩張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷
	聆聽	約 20 分鐘	設兩張分卷，每班學生獲隨機分派一張分卷
	說話	4 分鐘	設 12 張分卷，每名被隨機選中的學生獲分派一張分卷
	視聽資訊	約 20 分鐘	設兩張分卷，每名被隨機選中的學生獲分派一張分卷
英國語文科	閱讀與寫作	30 分鐘	設三張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷
	聆聽	約 20 分鐘	設三張分卷，每班學生獲隨機分派一張分卷
	說話	5 分鐘	設 12 張分卷，每名被隨機選中的學生獲分派一張分卷
數學科		40 分鐘	設四張分卷，每名學生獲隨機分派一張分卷

評估素養詞彙表

2016年2月

	詞彙	定義
1.	評估	評估是指蒐集學生學習或其他表現的活動。它與課程和學與教相互緊密聯繫。評估活動的規劃和設計應具靈活性，以配合不同的評估目的和學生需要。
2.	作為學習的評估	通過「作為學習的評估」，學生主動了解自己的學習，評估學習成效，反思和調整學習策略以促進學習，並計劃跟進行動和定立未來的學習目標。
3.	促進學習的評估	「促進學習的評估」是指在學習過程中，教師持續地蒐集有關學生學習的資料，診斷學習難點，提供適時和優質的回饋，以改善學習。這些資料也有助教師改善學與教和規劃跟進行動。
4.	對學習的評估	「對學習的評估」是指在某一時間，依據學習目標、重點或水平，判斷學生所達到的學習成就。
5.	評估素養	評估素養是指教師在評估應掌握的知識和能力，包括能清晰地向學生展示學習的要求、把評估作為學與教的一部份、使用不同評估工具以配合不同的評估目標、有效地運用評估資料或數據、為學生提供優質回饋、並調整教學策略以改善學生學習。
6.	基本能力	基本能力是指學生在課程中各主要學習階段內必須掌握的知識和能力，以有效地在下一個學習階段學習。基本能力只代表課程的部分要求。
7.	中央課程	課程發展議會建議的中央課程，包括學校課程宗旨、七個學習宗旨、五種基要的學習經歷、八個學習領域、高中通識教育科、應用學習的課程架構，還有各學習領域、其他學習經歷的學習時間分配和特定要求。
8.	課程架構	課程架構組成部分包括：各學習領域的相關知識和概念、共通能力、價值觀和態度。課程架構設定學生在不同的教育階段須學習和發展的知識內容、掌握的技能 and 培養的價值觀和態度。