

教育局 課程發展處

『守法』及『同理心』
教案設計比賽

中學組

優異獎

黎愷欣老師

仁濟醫院第二中學

「守法」及「同理心」教案設計比賽

教案設計

(1) 教案名稱： 「你」解別人嗎？
(2) 學習目標： • 引導同學明白同理心在人際關係中的重要性。 • 提升同學理解別人感受和想法的能力，並學會體諒別人的需要及處境。
(3) 對象： 中三至中四級學生
(4) 課節： 1 教節 (60 分鐘)
(5) 學習材料： • 教學簡報 • 影片一：香港電台 (2016) 《私隱何價 II》：女神背後 https://podcast.rthk.hk/podcast/item.php?pid=1051&eid=76051&year=2016&lang=zh-CN • 影片二： https://www.youtube.com/watch?v=Unjqe8ObJNs • 反思工作紙

教案內容

教學活動	時間	構思和備注
導入 老師提問、學生分享： • 乘搭交通工具時，你有讓座的經驗嗎？ • 回想當時，你為甚麼會讓座？ • 老師追問，為甚麼你覺得對方有需要？	5'	• 教學簡報 P.2 • 透過熱身問題，引起動機，營造共鳴感，帶出理解別人感受的初步概念。
鞏固 1. 播放影片一 片段一： 內容：阿煥一心想追求巴士上遇見的心上人小巧，正當他鼓起勇氣認識之際，小巧卻因為沒有讓座給長者，被乘客拍片上網。面對眾人對小巧的批評、指責，阿煥都不能為其抗辯。 2. 討論一： 學生回應及分享：如果你是當時車上的乘客，你會…… A. 讓座給長者 B. 用手機拍片再放上網 C. 置之不理	20'	• 教學簡報 P.3 • 播放影片一 片段一 • 教學簡報 P.4 • 學生回應「反思工作紙」 • A、B 及 C 三個選項反映學生對讓座事件的想法。

<p>3. 影片一 片段一的啟示： 老師根據學生的分享，追問學生當中的理由，並解釋每個選項背後所反映的價值觀：</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ 最理想當然是選 A，反映學生懂得為他人設想，因為當時車廂內不只小巧一人，其他乘客見到別人的需要，即使坐的不是「關愛座」也可以讓座； ❖ 如學生選 B，則引導學生做法是否合理，一方面拍片不但無助解決事情，更有機會引起網民評論該片段，惹來「公審」的風波。另一方面，正如選 A 的想法一樣，我們有時間拿手機拍片，批評別人的做法，為甚麼沒有讓座的風度？ ❖ 如選 C，是否由於「事不關己，己不勞心」？這豈不是跟選項 B 一樣，用嚴格的標準看待別人，卻用寬鬆的尺度對待自己？ 		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.6 • 透過追問及解釋，可建立學生具「尊重他人」、「同理心」及「關愛」的價值觀。
<p>4. 播放影片一 片段二： 內容：為何小巧堅持不肯讓座？一直是阿煥心中的謎團，直到阿煥重遇小巧，阿煥才得知小巧是一位傷健人士。</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.6 • 播放影片一 片段二
<p>5. 討論二： 學生回應及分享：當你知道小巧不願讓座的原因後，你有甚麼看法？</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.7 • 學生回應「反思工作紙」
<p>6. 影片一 片段二的啟示： 老師按學生的回應進一步解釋：</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ 小巧外觀跟常人無異，但原來她也有需要。再者，與任何人一樣，在乘搭交通工具時，即使不是長者、孕婦或傷健人士，都可能會有坐下的需要，要多諒解別人的處境。 ❖ 當我們細心觀察為何他人和自己有不同想法和需要時，或會發現值得我們諒解別人的地方。 		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.8 • 教導學生嘗試代入他人角度，建立體諒別人需要的意識。
<p>深化 1. 播放影片一 片段三： 內容：無論在網上還是日當生活中也聽到不少人在評論自己，但最令小巧忍無可忍的是母親也被連累受罵。小巧受不住，終於在茶餐廳還擊，可是卻換來一場面對面的謾罵。</p>	25'	<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.9 • 播放影片一 片段三
<p>2. 討論三： 學生回應及分享：上述個案帶給你甚麼啟示？</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.10 • 學生回應「反思工作紙」
<p>3. 影片一 片段三的啟示： 老師按學生的回應進一步解釋：</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ 一段短片，只是片面的角度和表象，能斷定坐關愛座的人是屬於自私、無公德心嗎？我們所聽、所見的未必是真相的全部。 		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.11

<ul style="list-style-type: none"> ❖ 人與人的溝通，不應單憑幾句說話就標籤別人，特別在網絡世界，人人都可以留言，但我們對事情又是否有足夠的理解？ ❖ 當我們評論他人的時候，也應該設身處地去理解當事人的處境。 		
<p>4. 老師提問、學生回應： 如圖畫所示，為甚麼他們看到的跟對方看到的不同？</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ 有時和別人的爭辯，是由於大部份人只從自己的角度看，大家身處的位置、角色或身份不同，故對事情都可有不同的理解。 ❖ 我們可以換個角度看，為何對方與自己見解不同，又或心平氣和地解釋清楚自己的看法，甚至大家一起去尋求答案或解決方法。 		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.12 • 向學生解釋「換位思考」在人際溝通當中的重要性。 • 除了教導學生要用同理心理解別人的處境，更應鼓勵學生理性地向別人表達自己的想法，這是達成和諧關係的關鍵。
<p>5. 角色重演：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 希望學生運用本節所學，檢視車上每個角色可以做甚麼來解決讓座問題，然後在班上分享及示範。 • 體驗讓座事件中不同角色的處境和感受，並加以反思；提升同學理解別人感受和想法的能力。 		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.13-14 • 學生回應「反思工作紙」
<p>總結</p> <p>1. 老師借用「瞎子摸象」的比喻，讓同學了解：</p> <ul style="list-style-type: none"> • 一群盲人觸摸大象時都只佔一部分，他們在觸摸到不同的部位後得到完全不同的結論。 • 事實往往由於各人角度不同而被給予不同的解釋，於是爭執就出現。 	10'	<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.15 • 透過比喻，重整學生對讓座事件的情境，回想車上每一角色。
<p>2. 影片分享：</p> <p>內容：的士司機在趕車途中，接連遇上令他氣急敗壞的人。直到他無法忍受，下車指責「不懂騎車」和「不懂得為別人著想」的摩托車司機，卻發他原來是為滿頭是血、正要被送往醫院的小朋友開路。的士司機頓時想起對別人的指責，不由得慚愧地低頭，向摩托車司機連聲表達歉意。</p> <p>我們一直在抱怨別人只顧自己不替別人著想，那麼自己又可有替別人設想嗎？所以要學會換位思考，多站在別人的角度理解，自己思考事情的時候亦要全面，理性地放下自己的執念。這是促成人與人之間良好關係的能力，也是人際交往中的重要一環。</p>		<ul style="list-style-type: none"> • 教學簡報 P.16 • 播放影片二

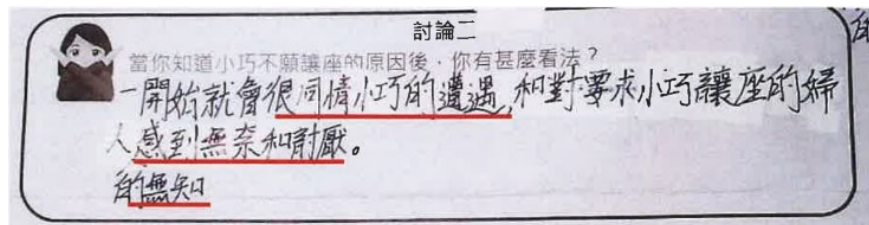
• 設計理念

「同理心」是一種價值態度，包括開放的胸襟、包容的態度和具備明白他人的感受，不論對方背景、地位和年紀，大家都應該互相尊重，這種素質和生活態度，是人與人之間相處的重要橋樑。「同理心」的訓練與養成並非短時間可以建立，而是需要經過不斷的面對、感受、溝通和體驗，藉著生活經驗一點一滴累積而來，才能內化於心，表現成具同理心及尊重他人的行為。

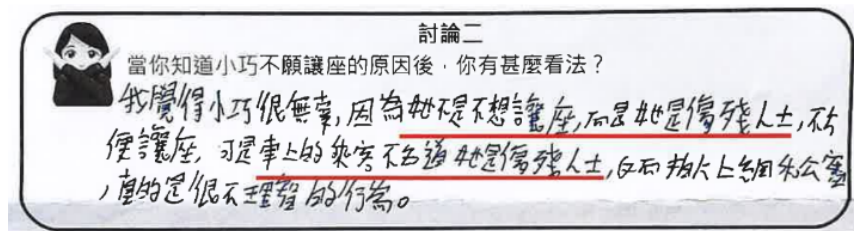
本課節的主題為「『你』解別人嗎？」，「你」實指「理」。設計理念是希望透過個案討論，引導同學明白同理心在人際關係中的重要性，並建立學生理解別人感受和想法的能力，讓他們學會體諒別人的需要及處境。個案取材自學生在現實生活中容易觸及的情境，讓他們容易代入其中，產生共鳴，亦希望學生自覺在整個社會運作中有一定公民角色，認為自己可以參與其中，以回應「你」的元素。

• 施教過程

本課節的教學對象為中三至中四級學生，要求較多深入討論。從學生的回應，大致能掌握課堂目標。特別在追問部份，看到學生的深入反思，例如討論片段一時，很多學生在未知悉小巧是傷健人士之前，選「C. 置之不理」的約有七成，這是本人深感意外的。學生解釋小巧在毫無令人信服的理由下，拒絕讓座是不合理的；而婦人在小巧拒絕讓座後，在車上大吵大鬧也不恰當，於是只好選擇甚麼也不做。值得欣喜的是在本人再追問為甚麼不選「B. 用手機拍片再放上網」的時候，學生都異口同聲表示這樣會發展成網絡欺凌，故不會這樣做。在討論片段二時，學生知悉原來小巧是一位傷健人士之後，表現很驚訝，甚至將矛頭指向要求讓座的婦人和車上其他乘客（見學生示例一及學生示例二）。



學生示例一



學生示例二

• 課節難點

「同理心」概念雖然不難明白，但對於中學生來說，他們正處於皮亞傑(Jean Piaget, 1896-1980)道德發展理論所提出的青少年發展階段，他們很容易產生自我中心主義(Egocentrism)¹，故設計上除了注重學生討論和反思之外，深化部份的「角色重演」助他們體會別人感受顯得特別重要。以「角色重演」為例，在課堂製造情境，能讓學生代入不同身份、角色，嘗試用當事人的角度，學習如何作出合理、具同理心的選擇，為他們建構正確的價值觀。

其次，老師在施教「同理心」時容易停留在認知層面上解說，加上學生的人生經驗不足，未必可以真正了解、明白他人的處境和感受，故此在構思學習活動時，需要借助情境教學來實踐，並著眼於他們平日有機會接觸的層面，於是選用了交通工具作取材，希望他們可以將所學到的延伸至現實生活當中。

另外，深化部份的「角色重演」，有接近八成學生選做「A. 被要求讓座的女孩(小巧)」或「C. 其他乘客」。選A的學生認為小巧可以向婦人解釋不能讓座的原因，好讓對方理解自己的需要而可以避免出現衝突和誤會。

學生有這個想法正配合此部份的教學目的：除了要用同理心理解別人的處境，更應理性地向別人表達自己的想法，可在此深化「換位思考」的重要性——雖然了解他人的確很重要，但自己的感受和想法也不應該忽視。較多學生在這部份選A的原因，正是個案的關鍵所在。同學普遍認為，如果當時小巧願意解釋清楚不讓座的原因，相信婦人亦不會再強人所難（見學生示例三）。


個案重演

如果時光倒流，給你一個角色，你會選做.....

A. 被要求讓座的女孩(小巧) B. 要求女孩讓座的婦人 C. 其他乘客

然後你會怎樣做？

嘗試解釋自己不讓座的原因，希望其他乘客能體諒我。



學生示例三

更有趣的是有學生認為小巧不交代拒絕讓座的原因，自有她的苦衷，她透露自己的腳患與否，也是她的私隱和權利；再者，即使她是健全人士也可以因為身體不適而拒絕讓座，婦人不應強人所難。學生這樣的回應也讓我有很深切的反思，就如片段二的乘客一樣，要求女孩讓座的婦人知道女孩身體不適，所以不想讓座，婦人友善地另覓位置。一個有解釋清楚，一個又懂得體諒別人，不是更能體現「同理心」嗎？故此，婦人和乘客也不應只將責任推向小巧一人身上。

¹ Piaget, J (1932/1965) The Moral Judgment of the Child, New York : Free Press.

至於選C的學生則認為其他乘客亦有責任可以讓座，有學生更指出所有公共交通工具上的所有乘客也可以按需要讓座，而不一定要坐在關愛座去顯示其需要，足證學生有嘗試以同理心的角度思考讓座事件。這正是重回「討論一」時，部份同學的選擇（見學生示例四），以及他們對讓座看法的道德判斷。

討論一

如果你是當時車上的乘客，你會.....

A.讓座給長者 B.用手機拍片再放上網 C.置之不理

理由：
我認為讓座給老人家不一定是年輕人需要，^而是每一個人應該
做的事。

學生示例四

• 結語

學校是培養學生良好品格和正確價值觀的地方，這次教案設計和試教，更讓我明瞭「同理心」有助學生在校園內外為建立互相尊重的關愛文化，培育他們將來成為關心社會的公民，更有助締結和諧的社會風氣，對現今香港有舉足輕重的意義，有助我們將來構思校本德育教材時，提供重要啟示。