

基本能力評估及評估素養統籌委員會

小三全港性系統評估
2015-17 檢討報告

教育局
2018 年 3 月

目錄

行政摘要	3
第一章. 引言	8
一、 評估的功能	8
二、 評估在優質基礎教育中的角色	8
三、 香港的情況	9
第二章. 背景	12
一、 教育改革與基本能力評估的設立	12
二、 系統評估的設計及功能	13
三、 社會的關注及系統評估的優化	17
第三章. 系統評估的檢討	18
一、 檢討的背景	18
二、 社會的關注	19
三、 全面檢討的設計	20
四、 檢討的核心價值和目標	20
五、 檢討方法	21
第四章. 2016 試行計劃及 2017 研究計劃的回饋	23
一、 2016 試行計劃	23
二、 2017 研究計劃	27
三、 持份者的意見	30
第五章. 基本能力評估發展的願景及建議	36

一、 優化措施有效確立「基本能力評估」 作為「促進學習的評估」	36
二、 基本能力評估發展建議	37
三、 結語	43
附錄	44

行政摘要

引言

- 評估、課程和學與教相互緊密聯繫。評估後的跟進工作是整個「學教評」系統中的重要部分。評估除了作為篩選及排等第的功能之外，更重要的作用在於「促進學習」—根據學習的目的和過程，採用多樣化的評估模式和策略，提供適時的回饋予教師和學生，以調整教學、改善學習，為學生學習提供最大的效益。因此，評估在優質基礎教育中扮演重要的角色。
- 教育統籌委員會在 2000 年已預視社會以評估為篩選工具的根深蒂固的觀念，會是推動「促進學習的評估」的重要阻力。時至今日，最新修訂的課程文件顯示「促進學習的評估」仍然是本港課程框架中的主要項目，反映它是提供優質以及適合學生需要的教學安排的重要元素。
- 本港校本管理的安排，讓政府向學校下放更多權責，讓學校有更大的自主權和靈活性。要發展優質教育，學校必須採取適切的教學及管理方式，自我完善，為學校教育質素問責。
- 配合校本管理政策，教育局為學校提供連貫而靈活的中央課程架構，學校可有彈性地按校本需要制訂及調適課程，故學校需要一套客觀、具信度及效度的工具，自行檢視學校按校本情況訂定的目標、校本課程及安排的成效。

背景

- 教育統籌委員會在 2000 年建議推行基本能力評估，其中包括三個項目，分別是「全港性系統評估（系統評估）」、「學生評估」、「網上學與教支援」。作為一個促進學習的評估，系統評估屬低風險評估。在學生層面，系統評估不會提供學生個人成績；在學校層面，教育局亦不會以系統評估結果評核學校表現。

- 系統評估提供兩個層面的回饋功能，包括：
 - 全港層面
 - (i) 協助檢視教育政策
 - (ii) 訂定專業培訓的方向和重點
 - (iii) 提供學與教資源
 - (iv) 策劃校本支援服務
 - (v) 課程檢視
 - (vi) 運用有關數據作進一步分析
 - 學校層面

系統評估學校報告提供各試卷每一道題項的詳細分析及其他補充資料，協助學校了解整體學生的強弱項。學校可進一步分析，以採取相應措施跟進及協助學生學習。

2015–2017 年的檢討

- 為回應公眾對系統評估的關注，教育局局長於 2015 年 10 月底宣佈，基本能力評估及評估素養統籌委員會（委員會）會就系統評估進行全面檢討。首先了解不同持份者的關注，再針對性地提出優化措施，然後按部就班地在 2016 年（約 50 間小學參與）及 2017 年（全港小學參與）推出試行/研究計劃，再廣泛收集持份者意見和建議檢視成效。
- 四項主要優化措施包括：
 - (i) 改良試卷及題目設計；
 - (ii) 優化學校報告；
 - (iii) 加強多元化專業支援措施；及
 - (iv) 加入學習態度及動機問卷調查。

持份者意見

- 檢討過程中透過不同渠道聆聽及收集學界和不同持份者的意見和建議，進行了問卷調查及 191 場不同形式的意見收集環節（包括焦點小組、研討會和會面），涵蓋轄下管理超過全港 70% 小學的辦學團體、來自 509 間小學（包括所有官立、津貼及直資小學及部分

私立小學)約3 000位小學校長及教師，和超過23 000位小三學生家長。

- 大部分持份者均肯定系統評估在全港及學校兩個層面的回饋學與教的功能和重要性，以及優化措施有效釋除社會對系統評估引致的過度操練及風險的疑慮。
 - 辦學團體普遍認同系統評估有需要繼續存在，並表示坊間有關辦學團體以系統評估數據向學校施壓的說法並不準確。辦學團體了解學校系統評估的表現，是希望能針對性地向學校提供適切的支援，與坊間認為要向學校施加壓力的說法大相逕庭。他們建議宜進一步提供有特殊教育需要學生的報告，讓學校可以加強對有關學生的支援。
 - 校長普遍認同系統評估有需要繼續存在，認為系統評估是一套客觀工具以了解學校的教學成效。有校長更認為必須讓認同「促進學習的評估」的學校繼續參加系統評估，並獲得學校報告以資改善，促進學生的學習。亦有校長建議宜進一步提供有特殊教育需要學生的報告，讓學校可以加強對有關學生的支援。不少校長認為非學業問卷調查能讓學校從更多角度了解學校的具體情況，有助學校制訂適合的政策及進一步研究。
 - 整體上，大部分教師均認同2017研究計劃優化措施的成效，認為計劃沒有為學校帶來壓力，並認為題目能對準基本能力，貼近學生的生活經驗，程度適合小三水平，評估時間長短及篇章字數均合適，學生無需額外操練。教師意見表示，整體上優化後的學校報告能配合不同學校的需要，教師可以透過資料分析報告中的錯誤答案分析，掌握學生的強項與弱項，同時報告也減輕了教師分析系統評估數據的工作量。
 - 整體上，大部分家長均認為調整後的系統評估對他們的子女來說是容易應付，沒有為子女帶來壓力。大部分家長信任學校，認為學校沒有為系統評估進行過度操練。家長焦點小組的問卷調查顯示，約65%家長認為學習壓力最主要來自學校考試、默書、測驗及功課，接近20%認為來自社會競爭風氣。只有近3%家長認為學習壓力來自系統評估。

檢討建議

- 委員會在之前工作報告中已提出，單純改變系統評估的行政安排不能有效處理操練及風險等的關注。委員會從教育專業角度考慮，認為透過上述優化措施，能有效處理因系統評估引致的操練和風險，重新確立系統評估作為「促進學習的評估」的定位，故建議把相關優化措施恆常化。

- 單從教育專業角度考慮，委員會認為可繼續以 2017 年的模式在全港推行系統評估，不願意子女參加的家長可自行決定是否讓子女參加；但理解政府考慮 2018 年及以後系統評估的安排時，須同時兼顧社會對系統評估的認知、學校在利用評估資料改善教學的發展步伐不一，以及部分社會人士對現行安排的觀感，因此委員會提出以下方向供教育局考慮：
每年以抽樣形式收集全港層面的資料
 - 教育局可分開處理全港和學校層面的安排。若單純收集全港層面的資料，委員會建議可考慮以抽樣形式進行。為確保政府可獲取具參考價值的全港層面資料（包括全港達標率、全港答對率及不同組群學生的分析），每年須於每所學校抽取約 10% 小三學生參與評估。另外為了解非華語學生及特殊教育需要學生的整體學習表現，以提供適切的支援，需就這兩個學生群組再另行抽取符合統計要求的一定數目學生參與評估。學生的表現只會計算在全港層面數據，由於每所學校只有小部分學生參與，因此不會提供學校報告。
希望全體小三學生參與及獲發學校報告的學校可獲香港考試及評核局(考評局)安排
 - 在檢討中學界普遍認同評估促進學習的理念，亦有相當數目的學校希望學校全體小三學生可以參與系統評估及獲發詳細學校報告，以運用相關分析資料針對性地改進學與教。因此，委員會建議考評局應照顧不同學校的需要，為有此訴求的學校提供全體小三學生參與系統評估的安排及學校報告。全體參與的學校只需與考評局聯絡，考評局會為全體小三學生參與的學校準備學校報告，然後直接把報告發放給學校，教育

局不會向考評局索取個別學校的學校報告。

- 委員會同時提出多項其他建議，包括加強學校及教師的評估素養和善用評估資料的能力；加強對學校的支援；持續發展優質網上學教評資源；研究加強學生表現資料的透明度；鼓勵學校舉辦家長教育活動及加強公眾對評估素養的認知。

結語

- 「促進學習的評估」及「基本能力評估」旨在鼓勵學校了解學生表現，並對焦地跟進學生學習，摒棄機械式的操練和盲目背誦的學習模式；這與社會一直希望發揮學生所能、摒棄操練文化的想法同出一轍。把操練文化簡單歸因於系統評估，無論是基於「評估就等於操練」的誤解、抑或仍然停留在「評估都是用作排名次」的傳統觀念，還是未掌握系統評估「低風險，重回饋」的本質，都是捨本逐末，並沒認清問題的核心，無助於為學生締造良好的學習環境。
- 在新安排落實後，委員會認為有需要密切留意業界和社會的反應，有需要時作出適當的調整，以回應專業發展的訴求。

第一章. 引言

一、 評估的功能

1.1 評估是通過搜集學生在各方面(包括學習過程和學習結果)的學習顯證,然後詮釋資料,判斷學生的表現,藉以向學生、教師、學校、家長及其他持份者,以至於教育制度提供回饋,作為改善學習與教學的基礎。有關評估的主要概念、基本原則、發展和應用,可參閱《基礎教育課程指引—聚焦·深化·持續(小一至小六)》¹。

1.2 評估與課程和學與教相互緊密聯繫。評估後的跟進工作是整個「學教評」系統中的重要部分,學校和教師需要利用評估的資料:

- (i) 診斷學生在學習上的強項和弱項;
- (ii) 向學生提供具體建議,以跟進及改善學習;
- (iii) 檢視及修訂課程設計、教學策略及活動等,以更配合學生的需要和能力;及
- (iv) 審視課程成效和提升教學質素。

二、 評估在優質基礎教育中的角色

1.3 進入 21 世紀,全球化下的經濟和資訊科技的快速發展,世界各地對人才培養更為重視。故此,如何提供優質的基礎教育受到各國教育研究者所關注。聯合國教育、科學與文化組織在全民教育運動文件中就提出全民教育是一項全球承諾,旨在向全體少年兒童、青年和成人提供優質的基礎教育²。因此,世界各地的教育工作者都非常重視有系統、全面及具信度(reliability)與效度(validity)

¹ <https://cd.edb.gov.hk/becg/tchinese/index-2.html>

² Foreword, EDUCATION FOR ALL 2000-2015: Achievements and Challenges, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, P.i

的學習進程資料，以作為他們考慮教育發展、課程設置的重要參考資料之一。

1.4 提供優質的基礎教育旨在讓所有學生都有平等的機會，通過學習得以充分發展潛能。課程、教學與評估都是教育中的重要元素。在學生學習過程當中，評估除了作為篩選及排等第的功能之外，更重要的作用在於「促進學習」；根據學習的目的和過程，採用多樣化的評估模式和策略，提供適時的回饋予教師和學生，以調整教學、改善學習，為學生學習提供最大的效益。

三、 香港的情況

(I) 推行「促進學習的評估」的情況

1.5 教育統籌委員會在 2000 年的《香港教育制度改革建議》中，已預視社會以評估為篩選工具的根深蒂固的觀念，會是推動「促進學習的評估」的重要阻力³。

1.6 為了協助學校進行有效的評估，教育統籌委員會於 2000 年建議設立中、英、數「基本能力評估」，為學校提供多一項了解學生學習進度和需要的工具。課程發展議會亦在 2001 年發表《學會學習－課程發展路向》(課程發展議會，2001)，就「促進學習的評估」提出具體方向，建議學校改變評估的實施方式，加強「促進學習的評估」，

³ 《香港教育制度改革建議》第 8.2.41 段：「現時香港的評估文化，仍受傳統的評估包袱影響。例如，評估的最終目的應在於提供學與教有用的資訊，是整體教學的方法或過程之一。然而，在現實中評估已變成學與教的指揮棒，學生學習是為應付測驗考試。大家重視的不是學生學會多少，而只是分數至上、論排名、講等第。為方便評卷和計算分數，評估只講求標準答案，窒礙了學生的批判性思維，以及自發學習的興趣。總的來說，學校人員、學生、家長，以至社會人士，均要放下傳統的評估觀念，認識和建立新的評估文化。」

作為日常學習、教學及評估循環中不可或缺的一部分⁴。

1.7 時至今日，在 2017 年編訂的最新課程文件，中、英、數《學習領域課程指引（小一至小六）》⁵中，仍然強調應繼續推動「促進學習的評估」，善用評估的資料，檢視學生學習的成果，以回饋教學。這反映「促進學習的評估」應該是本港課程架構的一個主要項目，日常教學的一部分，更是提供優質以及適合學生需要的教學安排的重要元素。

(II) 校本管理及校本課程

1.8 自 1991 年，政府試行校本管理新措施。1997 年，教育統籌委員會發表了有關「優質學校教育」的《第七號報告書》，其中一項主要建議是政府向學校下放更多權責，讓學校有更大的自主權和靈活性，以發展學校特色，照顧學生的不同學習需要及提升學習成果。為配合校本管理的推行，《二零零四年教育（修訂）條例》在 2005 年 1 月 1 日實施。目前，本港的公營中小學由約 270 個辦學團體營辦。要發展優質教育，學校必須因應學校的實際條件、學生的能力、社會的需要，採取適切的教學及管理方式，發揮學校本身的特色，從而創建個別學校的文化和特質，自我完善，為學校教育質素問責。

1.9 配合校本管理政策，教育局為學校提供連貫而靈活的中央課程架構；只要符合中央課程架構的要求，學校可

⁴ 《學會學習-課程發展路向》，
<http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/cs-curriculum-doc-report/wf-in-cur/index.html>。

⁵ 《中國語文教育學習領域課程指引（小一至中六）》（2017），
<http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/chi-edu/curriculum-documents.html>。
English Language Education Key Learning Area Curriculum Guide (Primary 1-Secondary 6) 2017，
<http://www.edb.gov.hk/en/curriculum-development/kla/eng-edu/curriculum-documents.html>。
《數學教育學習領域課程指引（小一至中六）》（2017），
<http://www.edb.gov.hk/tc/curriculum-development/kla/ma/curr/index2.html>。

有彈性地按校本需要制訂及調適課程，以切合學生的需要。根據校本管理的精神，學校需要自行檢視學校按校本情況訂定的目標、校本課程及安排的成效，進而持續優化校本課程和教學，提升教育的質素及完善校本管理。

1.10 鑑於上述校本管理和校本課程的安排，以及學校的差異，學校需要一套客觀、具信度及效度，可反映全港水平參照的資料供學校作自我檢視。同時，資料亦讓教師能夠結合校內評估資料以更全面了解學生的學習進度和需要，作為策劃校本課程、設計教學方法和對個別學生提供特別輔導的參考，藉以提高學與教的成效。

(III) 評估文化及評估素養

1.11 評估素養是指在評估應掌握的知識和能力，包括了解評估的理念和功能、能清晰地展示學習的要求、把評估有效配合學與教的安排、能因應不同的評估目標使用不同評估工具、有效地運用評估資料或數據、為學生提供優質回饋、並調整教學策略以改善學生學習。

1.12 社會與學界掌握評估的理念與運用，在推動「促進學習的評估」及改變評估文化上尤其重要。因此，教育局致力提升本港的評估素養，協助學界及社會人士了解評估的理念和功能，摒除「評估等同操練」的錯誤理解。「促進學習的評估」的理念已提出相當一段時間，然而社會要從對傳統的評估的理解，認為評估是單一篩選模式，轉移到「促進學習的評估」的文化，其理念要為社會人士接受，其技巧為學界所掌握，有關改變需時。

第二章. 背景

一、 教育改革與基本能力評估的設立

2.1 教育統籌委員會在 2000 年發表《終身學習·全人發展》報告書，建議推行基本能力評估，以發揮更大的輔助學與教的功能。基本能力評估的主要目的如下：

- (v) 為政府及學校管理當局提供全港學校學習範疇水平的資料；
- (vi) 政府為有需要的學校提供支援；及
- (vii) 協助教師及家長了解學生的學習問題和需要，透過適切的教學措施，及早提供適切的幫助。

2.2 基本能力是指學生在課程中各主要學習階段內必須掌握的知識和能力，以有效地在下一個學習階段學習。基本能力是課程的一部分，已包含在日常教學及學生校內評核之中。

2.3 基本能力評估包括三個項目，分別是「全港性系統評估（系統評估）」、「學生評估資源庫」、「網上學與教支援」。三個項目分別針對學、教、評循環而設計：

基本能力評估計劃概念圖



- (i) 「系統評估」是一項客觀、具信度及效度的評估工具，學生分別在完成三個主要學習階段（小三、小六及中三）時進行的評估，以了解學生中、英、數三科的基本能力；
- (ii) 「學生評估」是一個網上評估題目庫，可由電腦系統評估參與學生的表現，提供即時評估報告供教師參考。教師可於不同學習階段的系統評估之間利用「學生評估」了解學生的表現。自 2017 年起，「學生評估」已升級為「學生評估資源庫」。資源庫提供一系列新功能（如支援平板電腦等），以推動「促進學習的評估」及幫助教師善用評估資料提升學生的學習；及
- (iii) 「網上學與教支援」是一個針對學生基本能力發展的網上平台，提供對應學習難點的現成教學活動及教材，供教師參考及使用，以緊扣教學。教師可針對在「系統評估」及「學生評估資源庫」中了解到學生的學習難點，在「網上學與教支援」上找尋合適的教學材料，跟進學生學習。

二、系統評估的設計及功能

2.4 作為一個促進學習的評估，系統評估屬低風險評估。在學生層面，系統評估不會提供學生個人成績，故不可能用作把學生劃分成不同等級、升學或小六升中派位的工具。在學校層面，教育局亦不會以系統評估結果評核學校表現。

2.5 由於對系統評估不完全理解，甚至異化其作用，部分學校出現操練壓力問題，在社會產生迴響。為釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮，自 2014 年起，教育局已將系統評估從小學表現評量中刪除，強調評估促進學習

的作用。

2.6 系統評估具有「促進學習的評估」的功能，以評估的資料回饋學與教。回饋的資料包括全港層面和學校層面。兩個層面的回饋資料有不同的功能，下文詳細闡述全港及學校層面資料在優化教學安排和促進學生學習的功能：

(I) 全港層面

2.7 在全港層面，系統評估提供的數據可協助政府檢視相關的教育政策、提供資源和訂定支援和培訓的方向等，詳情如下：

協助檢視教育政策

2.8 系統評估的資料顯示香港學生中、英、數的整體水平和變化趨勢。教育局參考系統評估全港學生整體上及在不同基本能力方面的表現，制訂教育政策方向和重點⁶。

訂定專業培訓的方向和重點

2.9 教育局會分析系統評估的數據，以了解全港學生整體在中、英、數三科的學習和教學需要，以訂定專業培訓的方向和重點⁷。

⁶ 教育局曾透過系統評估的資料，了解初小及高小學生在處理理解及歸納文章主旨方面的能力，鼓勵學校優化校內閱讀教學的策略，並訂定「從閱讀中學習」為課程改革的四個關鍵項目之一。本局亦發展了一系列網上資源，加強從閱讀中學習，供中小學參考。

⁷ 為改善學前和中小學的語文教育，教育局過去曾參考系統評估的數據，向語文基金注資，以加強對小學及學前階段的教師及學生的支援。當中為教師提供的支援包括：

(i) 向本地在職小學英文科教師提供資助，讓他們修讀為期4至8個星期或以上的海外沉浸課程；

提供學與教資源

2.10 就學生在系統評估表現所反映的學習難點，教育局會進行個案研究及以焦點小組形式收集教育同工意見，自2003年起發展了一個名為「網上學與教支援」的網上學與教平台，提供現成學與教資源套予教師選用或參考⁸。現時小一至中三共有超過730套學與教資源套，涵蓋三個學習階段近70%的基本能力，預計2019年將完成設計涵蓋所有基本能力的資源套供教師參考及使用。

策劃校本支援服務

2.11 課程、學與教及評估是互相配合的。教育局一直向學校提供校本支援服務⁹。在2017/18學年，約有330所小學參加由教育局校本支援組別提供與中國語文、英國語文及數學科課程相關的支援服務（包括學習社群）。教育局可參考系統評估的資料以策劃支援項目，讓學校按本身的發展需要自行提出申請。

課程檢視

2.12 系統評估的數據能為課程檢視的工作提供參考資料¹⁰。

(ii) 資助小學教師修讀語文科目不同範疇的教與學精修課程，例如以配合生活情景的方法學習文法/語音等；及

(iii) 推行促進學前教育教師的專業發展計劃。

⁸ 當中包括教案、教學活動建議、教學簡報、工作紙和評估課業等，讓教師能協助學生有效掌握所需的基本能力。

⁹ 按個別參與學校的需要，支援人員會協助學校運用評估數據，例如學生課業、測考成績、系統評估項目表現等了解學生學習情況，並與學校的教學人員透過備課會議，運用EPIE (Evaluation-Planning-Implementation-Evaluation) 模式進行課程規劃、設計適切的教學策略、運用多元化的評估方法，為學生提供有效的回饋。

¹⁰ 以數學科的基本能力：『以「克」(g)或「公斤」(kg)為單位，量度及比較物件的重量』和『以「小時」和「分」、「分」和「秒」或「秒」，量度活動所用的時間』為例，考慮到學生於系統評估中表現一般及教師在焦點小

運用有關數據作進一步分析

2.13 每年香港考試及評核局（考評局）均會於《全港性系統評估報告》中報告關於同一批學生群組的相關研究結果。考評局會就整體學生的表現作進一步分析，研究學生於哪一個學習範疇表現欠理想，作為政府探討及提供進一步支援服務的參考。

(II) 學校層面

2.14 在學校層面，系統評估為學校提供學校報告。報告詳列各試卷每一道題項的分析及其他補充資料（自 2014 年開始，小學已不獲發放中、英、數的整體達標率），包括各題的答對率及各項基本能力相關題目的學生表現等。學校普遍透過參考學校及全港表現，了解整體學生的強弱項以及校本課程、教學策略的成效。學校教師可以根據客觀的評估數據進行專業討論，甚至進一步分析，藉此按學校本身的發展需要優化課程，制訂改善學與教效能的計劃。

2.15 在分析學生於系統評估的表現後，學校能採取相應跟進措施，例如調適教學內容、改善課業/評估的設計，以及推出為照顧學生學習差異的課後輔導計劃等。有關的跟進措施可對應參與系統評估的學生的能力進行；也可對應不同班級學生的學習需要，為學生掌握中、英、數三科基本能力打好基礎。如有需要，學校可參考系統評估的學校報告，就師生需要支援的科目和學校的發展需要，自行

組訪談中反映學生較難掌握相關內容的原因；教育局聯同課程發展議會數學教育委員會在檢視小學數學課程時，遂建議把相關課題的編排作出調整，讓學生累積更多相關的學習經驗後，才接觸該課題。有關調動已收納於 2017 年編訂的《數學教育學習領域課程指引（小一至中六）》。

提出申請個別的校本支援項目。

三、 社會關注及系統評估的優化

2.16 系統評估自 2004 年（小三、小六¹¹及中三系統評估分別自 2004、2005 及 2006 年開始推行）實施以來，教育局一直與不同持份者（包括學校、教師、家長、中小學議會、家庭及學校合作事宜委員會、全港性系統評估關注組等）保持溝通，以了解實施情況。有關社會的關注及相應就系統評估的優化安排，詳見**附錄一**。

¹¹ 由 2014 年起，小六系統評估於單數年（即 2015、2017 年等）舉行。

第三章. 系統評估的檢討

一、 檢討的背景

3.1 雖然由 2014 年開始，考評局已不再發放達標率予小學，教育局亦將系統評估從小學「表現評量」中剔除，但有學校仍憂慮教育局會運用系統評估的數據評量學校的表現。同時，個別學校的教師仍會為系統評估而要求學生做額外補充練習。亦有家長認為有學校為了系統評估過分操練學生，為學生造成巨大壓力和影響學生均衡學習。部分補充練習以「系統評估」命名，但題目的要求遠超過基本能力甚或不符合課程的要求。

3.2 為回應公眾對系統評估的關注，教育局局長於 2015 年 10 月底宣佈，基本能力評估及評估素養統籌委員會（委員會）會就系統評估的運作及不同施行安排進行全面檢討。為加強不同持份者的參與，委員會委員已加入包括家校合作的成員及中、小學校代表。

3.3 委員會轄下成立了兩個工作小組，名為「行政安排及報告檢討工作小組」及「試卷及題目設計檢討工作小組」。兩個工作小組分別會就系統評估的行政安排及報告，以及試卷及題目設計作出深入的研究。為了令工作小組能反映不同持份者的意見，兩個工作小組分別加入了來自不同辦學團體、中、小學代表、前線教師及大專院校學科專家。部分委員亦跟其他相關持份者會面以掌握他們的意見。

二、 社會的關注

3.4 教育局及委員會在檢討工作中，非常重視不同持份

者的意見。因此，由 2015 年開始，教育局持續會見不同持份者。所收集到社會有關對系統評估的關注事項，包括：

- (i) 操練文化及評估內容的適切性：有公眾認為系統評估的部分評估內容已超出基本能力，而且評估的題目數量及篇幅不斷增加，學生必須透過操練才能應付系統評估，因此，系統評估是引致操練問題及功課量大增的主要原因。但亦有部分持份者認為過分操練問題並非系統評估所致，學校與學校之間的競爭才是導致操練問題的主要原因，即使系統評估被廢除，操練仍會持續。
- (ii) 不同持份者對評估功能的理解：雖然系統評估的設計是低風險評估，但部分人士以為系統評估對學生升學、學校派位及資源分配有影響；部分公眾質疑系統評估不提供個人報告及成績，學校如何能協助學生改善學習，而教育局又如何根據數據找出學習難點向學校提供相關的支援。
- (iii) 為學校、學生提供的支援：部分持份者對教育局就系統評估的支援未有充分了解，公眾人士未能掌握教育局就系統評估對學校及學生提供的支援。
- (iv) 公眾教育：公眾人士表示對系統評估及促進學習的評估的認識不足，教育局應加強公眾教育工作，提升各界的評估素養。

三、 全面檢討的設計

3.5 教育局在 2015 年底委託委員會進行有關基本能力評估及系統評估的檢討工作。為了確保檢討是一次全面及整體的檢視，委員會：

- (i) 首先透過不同途徑了解不同持份者對系統評估的關注，並詳細檢視系統評估各項安排（例如試卷及題目設計、學校報告、推行系統評估的行政安排等）；
- (ii) 再針對性地提出改善建議（包括改良試卷及題目設計、優化學校報告、加強多元化專業支援措施、加入學習態度及動機問卷調查等）；
- (iii) 然後按部就班地先於 2016 年提出以小規模形式（約 10% 全港小學）試行優化項目，再於 2017 年推出研究計劃把優化項目推廣至全港小學，以收集更全面的回饋；及
- (iv) 廣泛及有系統地收集及整理不同持份者在不同階段的意見和建議，並以實證為本的方式檢視各優化措施的成效。

四、 檢討的核心價值和目標

3.6 委員會認為檢討系統評估應以推動優質教育，並以下列核心價值為前提：

- (i) 學生的學習需要；
- (ii) 專業性；以及
- (iii) 各持份者的互信。

3.7 檢討的目標包括評鑑系統評估原來的設計理念及目標，探討現行基本能力評估的安排是否達到其預設目的（包括為學校及政府提供資料，改善學校課程規劃及提升學與教），以及在基本能力評估項目下加強對學校和教師的專業支援。同時亦會建議系統評估應如何推行（包括各項短、中、長期的改善措施），以處理公眾的關注（例如有關過分操練、加強對持份者的支援及強化整體評估，提升評估素養）。

3.8 委員會於 2016 年 2 月及 12 月提交了報告，分別建議推行 2016 試行計劃及 2017 研究計劃，回應社會就基本能力評估的討論和關注，對焦地提出改善建議。

五、 檢討方法

3.9 為了就 2016 試行計劃及 2017 研究計劃下四個優化項目（分別為改良試卷及題目設計；優化學校報告；加強提供多元化專業支援措施；以及學生學習態度及動機問卷調查）作出檢視，委員會採用以下方法收集意見及建議，作為回饋及檢討有關項目：

(i) 量化方法

- 問卷調查/意見調查：對象是校長、課程主任、教師（包括參與學校作監考的教師和閱卷員）、學生及家長。主要是收集各持份者對試題、報告、各項支援措施及風險等的意見及建議。

(ii) 質性方法

- 焦點小組/訪談：對象是校長、課程主任、教師（包括參與學校作監考的教師和閱卷員）、學生、家長、議會及其他相關團體。主要是收集各持份者對試題、報告、各項支援措施及有關風險的意見及建議。
- 個案研究：邀請四間參與研究計劃的學校就支援措施及風險作較深入的個案研究，以掌握學校如何有效運用各項支援措施以提升評估素養，及了解研究計劃在學校施行時的成效和是否遇到限制，以及解決的方法、意見及建議。

3.10 本報告第四章將闡述 2016 試行計劃及 2017 研究計劃的回饋。

第四章. 2016 試行計劃及 2017 研究計劃的回饋

一、 2016 試行計劃

4.1 委員會於 2016 年 2 月向教育局呈交《全港性系統評估檢討報告》，建議推行 2016 試行計劃；並於 2016 年 12 月就 2016 試行計劃的檢討再提交報告。有關 2016 試行計劃的目的、內容及研究方法等，詳見 2016 年 12 月發出的《2016 試行研究計劃（小三）報告》。2016 試行計劃的主要優化措施包括：

(I) 改良試卷及題目設計

4.2 為減少針對系統評估的操練，以及更明確反映基本能力評估的原意，委員會認為試卷及題目設計可作調整。調整方向為：

- (i) 維持系統評估的信度和效度；
- (ii) 對準小三基本能力的要求；¹²
- (iii) 符合課程精神；及
- (iv) 配合學生的學習需要。

4.3 試卷及題目的主要修訂包括：

- (i) 確保題目設計切合學生的生活經驗及認知；
- (ii) 減少中、英文科閱讀卷的篇章數量；
- (iii) 減少中、英、數三科試卷的題目數量；及
- (iv) 改善題型（如中文科刪減「五選二」、「逆向」題目、英文科刪減用過去式作答的題目、數學科減少關聯題等）。

¹² 早年的系統評估試卷設計包含少量程度較深的題目，以區別學生的不同能力，為學校提供更全面的整體學生表現資料。學生即使未能答對這些題目，亦不會影響基本能力水平達標的情況。

有關改良試卷及題目設計的詳細資料，可參閱《2016 試行研究計劃（小三）報告》第二章。

4.4 為了讓公眾及學校能儘早掌握及了解系統評估的題目設計理念，有別於過往在發布系統評估成績後才上載試卷的做法，自 2016 年起，考評局於小三級評估完成後，隨即上載各科試卷、附有題目設計資料的建議答案，及評卷參考至基本能力評估網站¹³。

(II) 優化學校報告

4.5 就優化學校報告形式方面，為了加強學校使用評估數據促進學與教，委員會建議向學校提供四款不同內容的學校報告，學校可因應校本需要作選擇，以配合個別學校的需要。四款報告分別為：

- (i) 現行版：提供學校數據及全港數據；
- (ii) 精簡版：只提供學校本身數據，剔除用作參照的全港數據；
- (iii) 整合版：基本能力題組綜合報告，附有整體學生表現示例；
- (iv) 資料分析報告：提供各道題目的詳細題目分析資料（包括學習重點、基本能力、評估重點以及選擇題選項的分析）。

有關優化學校報告的詳細資料，可參考《2016 試行研究計劃（小三）報告》第二章。

(III) 加強多元化專業支援措施

4.6 就評估完成獲得的資料所作出的針對性跟進改善

¹³ 基本能力評估網站，www.bca.hkeaa.edu.hk。

措施，是整個「學教評」系統的重要一環（詳見上文 1.1-1.2 段）。為了加強協助學校理解如何運用評估數據和資料，以充分發揮評估回饋學與教的效能，及提升教師的評估素養，在 2016 試行計劃下，學校可按校本需要選擇下列一項或多項的專業支援措施，讓教師掌握如何有效地運用數據。扼述如下：

(i) 善用評估策略促進學與教工作坊

4.7 善用評估策略及促進學與教工作坊由課程發展處舉辦，工作坊提供有關「學教評」的概念、理論和知識的同時，亦會深入地分享實踐經驗，讓教師理解如何發展配合校本需要的校本評估、設計有效益的評估課業，以及運用評估資料改善教學策略及活動¹⁴。此外，課程發展處會繼續透過課程領導和相關科目的專業發展課程，持續培養教師的評估素養。

(ii) 校本支援服務

4.8 教育局一直向全港學校提供校本支援服務，協助學校提升學與教的效能。教育局鼓勵 2016 試行計劃的參與學校按校本需要申請到校支援服務。支援服務以提升評估素養為目標，向學校提供密集式的到校支援，並運用不同的數據和資料作診斷。

(iii) 與大專院校共同研發教學及評估材料

4.9 就與大專院校及研究計劃參與學校共同研發教學及評估材料的項目方面，大專院校與學校合作，共同設計教學及評估材料，讓教師掌握設計教學及評估材料的理念和方法。計劃讓學校組成學習社群，提供觀摩、交流的機

¹⁴ 教育局已於 2016 年 5 月及 6 月舉行第一部分工作坊。第一部分工作坊旨在和教師探討如何運用評估策略以促進學與教。第二部分工作坊已於 2016 年 12 月舉行，重點在於如何善用評估數據回饋學與教。

會。¹⁵

(iv) 家長教育

4.10 教育局鼓勵學校舉辦家長教育活動讓家長了解基本能力評估及系統評估。有關活動旨在提升家長的評估素養，令家長深入了解多元化的評估、評估的理念和功能等，促進家長及社會對評估的理解。教育局與有興趣的學校合辦了不同形式的家長教育活動，包括到校家長工作坊及聯校家長講座。

4.11 上述各項專業支援措施的詳細資料，可參閱《2016 試行研究計劃（小三）報告》第二章。

(IV) 加入學習態度及動機問卷調查

4.12 為了善用數據及協助學校提升學生的學習成效，2016 試行計劃加入學生學習態度及動機問卷調查，問卷分為學校、學生和家長三部分，以自願形式參與。

4.13 這項調查結合 2016 試行計劃的學生表現及非學業數據進行分析，以了解影響學生學習的關鍵因素及對系統評估的意見等。每所參與學校會收到一份獨立的學校資料分析報告，讓校長、教師根據問卷調查的數據，了解影響學生學習態度及動機的因素，以促進學與教。問卷調查的內容，詳見《2016 試行研究計劃（小三）報告》第二章。

(V) 其他建議

4.14 除上述主要項目外，委員會在 2016 年 2 月及 12 月報告提出了「處理過度操練問題」、「移除風險」、「加強

¹⁵ 研發的教材及評估材料會上載至網上學與教支援網站 (<http://wlts.edb.hkedcity.net/en/home/index.html>)。

溝通及深化互信」、「提升評估素養及專業能力」、「持續提升系統評估的效能和價值」等建議。有關委員會的其他建議及跟進工作，詳見**附錄二**。

二、 2017 研究計劃

4.15 教育局在 2017 年 1 月宣布推出 2017 研究計劃，把 2016 試行計劃下的優化新元素在 2017 年推展至全港小學，以便收集更全面的回饋。優化新元素包括：改良試卷及題目設計、優化學校報告、加強多元化專業支援措施、加入學習態度及動機問卷調查等。所有公營小學（即 470 多所學校）及逾 20 所私立小學參與 2017 研究計劃。

(I) 研究計劃的進展

4.16 2017 研究計劃的評估部分已順利完成。第一部分為中國語文科和英國語文科的說話評估及中國語文科的視聽資訊評估，考評局以隨機抽樣方式分別選取部分小三學生參加說話及視聽資訊評估，於 5 月 4 日及 5 月 5 日完成。第二部分為中國語文科、英國語文科及數學科的紙筆評估，於 6 月 13 日及 6 月 14 日完成。2017 研究計劃的進展如下：

(i) 改良試卷及題目設計

4.17 2017 研究計劃延續 2016 試行計劃的試卷及題目設計的精神和修訂方向，有關修訂已於 2017 研究計劃的評估落實。

(ii) 優化學校報告

4.18 2016 研究計劃推出了四款報告，讓學校因應校本情況選擇合適的報告。優化報告亦延續至 2017 研究計劃。參加 2017 研究計劃的學校選擇報告類別情況如下：

	報告類別	中國語文	英國語文	數學
i	現行版	97.6%	97.6%	97.6%
ii	精簡版	1.0%	1.0%	1.0%
iii	整合版	96.4%	96.6%	96.6%
iv	資料分析版	97.4%	97.6%	97.6%

備註：為加強學校使用數據回饋學與教，自 2015 年開始，凡學校有五名或以上的非華語學生參加中文科系統評估，將獲發一份額外報告，提供非華語學生的表現數據供學校參考。學校可依據這些報告改善教學計劃，以輔助學生學習。

(iii) 加強多元化專業支援措施

4.19 教育局在 2017/18 學年內，會為全港所有小學提供校本分析學校報告服務，以協助所有小學了解如何善用優化後的報告，結合學生校內評估數據，診斷學生的學習需要。

4.20 教育局一直向全港小學提供全方位的專業支援；研究計劃下的專業支援措施的進展，現扼述如下：

提升運用評估策略促進學與教工作坊

4.21 就善用評估策略促進學與教工作坊方面，教育局已於 2017 年 5 月至 7 月期間舉行共五場工作坊，旨在和教師探討如何運用評估策略以促進學與教。工作坊約有 140 所學校 431 名教師參與。

校本支援服務

4.22 就校本支援服務方面，2017/18 學年的支援重點是配合課程的更新和倡議，其中包括提升評估素養。學校按校本發展和學生需要自行申請合適的支援項目。支援人員會配合參與學校的校本課程發展和學生需要，與學校在課

程規劃、運用多元的學與教策略及持續評估等不同課題上協作，加強學校的課程領導及提升各學習領域/科目的學與教質素。就學習評估方面，支援人員會協助學校綜合運用不同的評估數據，了解學生的學習情況，並透過備課會議，進行課程規劃、設計適切的教學策略、運用多元化的評估方法，為學生提供有效的回饋，提升教師的評估素養。在 2017/18 學年，約有 330 所小學參加由教育局校本支援組別提供與中國語文、英國語文及數學科課程相關的支援服務（包括學習社群）。

與大專院校共同研發教學與評估材料

4.23 就與大專院校及研究計劃參與學校共同研發教學及評估材料的項目方面，與大專院校共同研發教學與評估材料及試用網上學與教支援（WLTS）和學生評估資源庫（STAR）平台的學校共 56 所。在是項支援措施下，參與 2017 研究計劃的學校的教師能與大專院校及教育局共同研發配合校本課程的學、教、評材料，讓他們掌握教材設計的理念和教學的技巧，從而針對學生的學習需要設計優質教材及發展校本課程。

(iv) 加入學習態度及動機問卷調查

4.24 在 2017 研究計劃下，教育局委託香港中文大學進行學生學習態度及動機問卷調查。共有超過 280 所小學參與問卷調查，成功配對的家長及學生問卷逾 18 000 份。是次把相關非學業數據連結學業表現進行分析的研究，樣本具代表性，屬本地同類研究中最具規模的。香港中文大學已於 11 月中及 12 月初發放學校報告，並舉辦三場簡介會，向學校講解如何解讀學校報告的資料。

三、持份者的意見

4.25 教育局及委員會透過不同渠道（包括焦點小組、研討會等）聆聽及收集學界和不同持份者的意見和建議，並跟進及檢視 2016 試行計劃及 2017 研究計劃的回饋。

4.26 為檢視不同持份者對基本能力評估及各項優化元素的回饋，教育局先在 2016 年以試行形式推行（50 間學校），然後才在 2017 年推展至全港小學（500 間小學），以廣泛地收集對實施措施的前線經驗；並透過問卷調查及 191 場（見附錄三）不同形式的意見收集環節（包括焦點小組、研討會和會面），涵蓋轄下管理超過全港 70% 小學的辦學團體、來自 509 間小學（包括所有官立、津貼及直資小學及部分私立小學）共 315 位小學校長及其代表、超過 2 630 位小學教師及超過 23 000 位小三學生家長。2017 研究計劃持份者的意見摘要見附錄四。其他持份者意見請參閱委員會 2016 年 2 月及 12 月的報告。

4.27 根據收集到的意見，大部分持份者均肯定系統評估在全港及學校兩個層面回饋學與教的功能和重要性。研究計劃的經驗指出優化措施有效釋除社會對系統評估引致的過度操練及風險的疑慮。持份者肯定系統評估具以下重要性：

- (i) 在全港層面，持份者認同政府有需要掌握系統層面資料，資料應包括達標率、全港答對率、其他學生組群的分析（有特殊教育需要及非華語學生）等，以知悉全港學生在中、英、數三科的學習表現，以了解及監察香港教育水平，制訂合適的政策；
- (ii) 在學校層面，學校需要回饋資料改善學與教，辦學團體重視校本管理的落實，普遍希望有客

觀工具及回饋資料讓他們了解轄下學校的表現。

4.28 不同持份者對研究計劃的回饋如下：

辦學團體

4.29 辦學團體普遍認同系統評估有需要繼續存在，認為它是一套客觀工具以了解學校的教學成效。即使沒有系統評估，部分辦學團體表示亦有需要自行研發一套評估工具，以檢視學校的教學表現及學生的水平。

4.30 辦學團體也普遍認同 2017 研究計劃優化措施的成效，認為計劃沒有為學校帶來壓力。辦學團體表示，坊間有關辦學團體以系統評估數據向學校施壓的說法並不準確；事實上，辦學團體了解學校系統評估的表現，是希望能針對性地向學校提供適切的支援，以協助學校提升學與教的效能。同時，辦學團體亦希望鼓勵善用評估資料以改善教學的學校，能與轄下其他學校分享良好經驗。與坊間認為要向學校施加壓力的說法大相逕庭。

4.31 在學校報告方面，不少辦學團體肯定優化後的學習報告有助回饋學與教，辦學團體代表建議，除了現行系統評估提供的非華語學生報告外，宜進一步提供有特殊教育需要學生的報告，讓學校可以加強對有關學生的支援。

校長

4.32 校長普遍認同系統評估有需要繼續存在，認為系統評估是一套客觀工具以了解學校的教學成效。有校長更認為必須讓認同「促進學習的評估」的學校繼續參加系統評估，並獲得學校報告以資改善，促進學生的學習。

4.33 在行政安排方面，不少校長認為讓學校或家長自行選擇是否參與，容易引起分化和異化，對學校構成壓力。

4.34 在學校報告方面，不少校長肯定優化後的學習報告有助回饋學與教，有部分學校要求讓學校可以選擇取得學校達標率。亦有建議學校報告提前發放，以讓學校有充分時間在開學前調適課程。有校長建議，除了現行系統評估提供的非華語學生報告外，宜進一步提供有特殊教育需要學生的報告，讓學校可以加強對有關學生的支援。

4.35 在課程及專業支援方面，不少校長建議在課程文件加強「評估」部分，增加具體建議及示例，以加深學界對善用評估資料的掌握。亦有建議希望教育局加強對學校提升評估素養的支援，讓學校善用數據更全面地掌握學生學習及成長的情況。

4.36 不少校長認為非學業問卷調查能讓學校從更多角度了解學校的具體情況，開拓眼光，有助學校制訂適合的政策及進一步的研究。亦有意見希望多作推廣，讓辦學團體及學校學習善用這類數據，提升運用數據的文化。

教師

4.37 整體上，大部分教師均認同 2017 研究計劃優化措施的成效，認為計劃沒有為學校帶來壓力。

試卷及題目對準基本能力，無需額外操練

4.38 大部分教師對研究計劃的題目設計反應正面，認為題目能對準基本能力，貼近學生的生活經驗，程度適合小三水平，評估時間長短及篇章字數均合適，學生無需額外操練。教師對各科題目的綜合意見，見 **附錄五**。

4.39 考評局亦於研討會進行問卷調查，收集參與研究計劃的學校及其他學校對試卷及題目設計的意見。調查數據反映教師普遍認同改良後的試卷及題目設計能對準小三基本能力的要求，並符合課程精神及配合學生的學習需要。

優化報告有助加強回饋功能，減輕教師工作量

4.40 參加 2017 研究計劃的學校可因應校本需要，以科為本（中國語文、英國語文和數學）選擇合意的、最能協助學校分析學生表現的報告。教師反映可透過這些報告提供的數據，結合考評局上載至網上的《2017 全港性系統評估學生基本能力報告》內描述學生表現的內容及示例，有效協助他們了解學生的學習狀況。

4.41 教師普遍認為評估報告對回饋學與教有正面作用。整體上優化後的學校報告能配合不同學校的需要，有助學校及教師具彈性地按科本特質去選取合適的評估報告，作不同的用途¹⁶。在四款報告中以資料分析報告最受歡迎。教師可以透過資料分析報告中的錯誤答案分析，掌握學生的強項與弱項，同時報告也減輕了教師分析系統評估數據的工作量。鑑於教師對資料分析報告的正面評價，該報告已於 2017 年推廣至小六及中三級的系統評估。教師對學校報告的綜合意見，見**附錄五**。

4.42 考評局亦於研討會進行問卷調查，收集參與研究計劃的學校及其他學校對試卷及各款優化後的學校報告的意見。調查數據反映教師普遍認同優化後的學校報告能提供更多資料回饋學與教及提供綜合資料幫助學校與不同

¹⁶ 包括用作檢視校本評估設計、課程規劃、調適教學策略及輔導跟進等。

持份者溝通。

家長

題目淺易，並未為學生構成壓力

4.43 整體上，大部分家長均認為調整後的系統評估對他們的子女來說是容易應付，2017 研究計劃的評估部分沒有為子女帶來壓力。大部分家長信任學校，認為學校沒有為系統評估進行過度操練。有部分家長了解系統評估及研究計劃後，對評估及計劃改觀，不會反對子女參加。亦有家長反映其子女認為系統評估淺易。

系統評估並非學習壓力的主要來源

4.44 從家長焦點小組的問卷調查顯示，超過 60% 家長在子女進行基本能力評估前，認為評估「容易」或「十分容易」；評估完成後，更有 90% 家長認為評估「容易」或「十分容易」。至於學習壓力主要來源，約 65% 家長認為學習壓力最主要來自學校考試、默書、測驗及功課，接近 20% 認為來自社會競爭風氣。只有近 3% 家長認為學習壓力來自系統評估。

肯定學校報告的回饋功能

4.45 在學校報告方面，不少家長認同學校報告對教師調整教學策略具參考價值，特別認同資料分析報告對學校的幫助。同時，有家長認為學校報告提供的學校數據及全港數據，可以讓學校更清楚學生相對於全港的水平，有助教師了解學生的強項與弱項，優化後的報告減輕了教師工作量。有家長建議增設有特殊教育需要學生的學校報告，以

便學校對有關學生的支援。同時，不少家長建議進一步優化系統評估的安排時，應研究向家長提供參與系統評估學生的表現資料，以便他們支援子女的學習。

第五章. 基本能力評估發展的願景及建議

5.1 在整個為期超過兩年的基本能力評估的檢討中，委員會一直秉持下列核心價值，專業領航，確保有關檢討工作以推動優質教育為前提：

- 學生的學習需要；
- 專業性；以及
- 各持份者的互信。

一、 優化措施有效確立「基本能力評估」作為「促進學習的評估」

5.2 委員會認為 2016 試行計劃及 2017 研究計劃是具有啟發性的計劃，並為基本能力評估的發展提供了寶貴的前線實踐經驗。計劃進行了不同的優化項目，並廣泛地諮詢了不同持份者，作為制訂系統評估發展方向的參考。

5.3 綜合不同持份者的意見，及 2016 試行計劃和 2017 研究計劃的經驗，反映：

- (i) 委員會建議的四個主要優化措施(改良試卷及題目設計、優化學校報告、加強專業支援、以及加入學生學習態度及動機問卷調查)具針對性地處理因系統評估引致操練的誘因及釋除社會對系統評估風險的疑慮：

操練：

- ✓ 改良試卷及題目設計，對準小三基本能力，故日常教學已經涵蓋，不須額外操練；
- ✓ 評估完結當日隨即把題目上載，讓公眾了解系統評估的試卷及題目是對準小三基本能力而不是過份艱深的，因此無須額外購買補充練習。

風險：

- ✓ 教育局加強內部指引，明確指出教育局不會運用系統評估數據評核學校的表現；
 - ✓ 系統評估已從「學校表現指標」中移除，強調評估促進學習的作用，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。
- (ii) 優化措施能有效地把系統評估的實施重新納入正軌，彰顯系統評估以回饋學與教為重要目標的原意，以及作為一項低風險評估工具的特性。

5.4 基於優化措施的成效，故委員會建議把相關**優化措施**恆常化，包括考評局繼續加強監察題目的穩定性及提供優化的學校報告，教育局繼續加強對學校的專業支援，以及進行學生學習態度及動機問卷調查。

二、基本能力評估發展建議

5.5 委員會在之前工作報告中已提出，**單純**改變系統評估的行政安排不能處理操練及風險等的關注。委員會從教育專業角度考慮，認為透過上述優化措施，能有效處理因系統評估引致的操練和風險，重新確立系統評估作為「促進學習的評估」的定位。

5.6 由於「促進學習的評估」為本港現行課程架構中重要的一環，以及貫徹校本管理的精神（詳見第一章）。委員會認為有必要繼續在全港和學校兩個層面提供具信度和效度的資料，以檢視校本課程和回饋教學安排，持續提升香港優質教育的效能。

(I) 2018 年及以後系統評估的安排

5.7 綜合上述業界持份者對優化措施的正面回饋，2017 研究計劃的參與情況¹⁷，若單從教育專業角度考慮，委員會認為可繼續以 2017 年的模式在全港推行系統評估，不願意子女參加的家長可自行決定是否讓子女參加。但委員會理解政府考慮 2018 年及以後系統評估的安排時，須同時兼顧社會對系統評估的認知、學校在利用評估資料以改善教學上的發展步伐不一，以及部分社會人士對現行安排的觀感，因此委員會提出以下方向供教育局考慮：

全港每年以抽樣形式抽選學生參加小三系統評估

5.8 在整個系統評估檢討過程中，委員會沒有收到反對政府收集全港層面資料的聲音；相反，有持份者認為需要有一個客觀有效的評估工具，提供具信度及效度的資料，以協助政府知悉全港學生在中、英、數三科的學習表現，並了解及監察學校教育水平，作為檢視相關的教育政策，提供資源和訂定支援和培訓方向的參考。

5.9 雖然教育局已努力釋除學校對系統評估的疑慮，辦學團體已表示沒有就系統評估的數據向學校施壓，但仍有人擔心發生施壓的情況。這顯然不是事實的爭辯，而是信心的問題。為進一步加強業界的信心，教育局可分開處理全港和學校層面的安排。若單純為收集全港層面的資料，委員會建議可考慮以學生抽樣形式進行。

5.10 至於抽樣方式，委員會明白因應不同目的可以有不同的抽樣方法，同時，不同抽樣形式對所獲取的資料會有不同程度的限制。原則上，取樣的比率愈大，誤差愈小，能獲取的資料愈多。委員會考慮到除了確保抽樣方式達到

¹⁷ 除了公營及直資學校外，有超過 20 所私立學校自願參加 2017 研究計劃。另外，在部分家長團體呼籲罷考下，2017 研究計劃的整體參與率較往年的小三系統評估只有輕微下跌。

一定的精確程度，讓政府可獲取具參考價值的全港層面（包括全港達標率、全港答對率及不同學生組群的分析等）資料外，同時要平衡不同持份者的意見、照顧社會人士的觀感以及照顧公平原則。

5.11 委員會聽取了考評局的估算和分析、參考了不同國家/地區、大型國際性評估安排及專家的意見後，建議小三系統評估以學生為抽樣單位，所有學校都要參與，被抽中的學生必須參與，學生的表現會計算在全港層面數據，供教育局及社會人士參考。

5.12 委員會詳細討論不同抽樣方式及比例後，認為為保持全港資料（包括全港達標率、全港答對率及不同組群學生（包括特殊教育需要學生及非華語學生）的分析）的代表性，每年須於每所學校抽取約 10% 小三學生參與評估。另外為了解非華語學生及特殊教育需要學生的整體學習表現，以提供適切的支援，需就這兩個學生群組再另行抽取符合統計要求的一定數目學生參與評估。學生的表現只會計算在全港層面數據，由於每所學校只有小部分學生參與，因此不會提供學校報告。當中已考慮系統評估的分卷安排¹⁸及其他一般情況。

希望全體小三學生參與及獲發學校報告的學校可獲考評局安排

5.13 「促進學習的評估」為本港現行課程架構中重要的一環，基本能力評估的設立是有關項目的具體實踐。學校層面的回饋更是持續改善學校教學安排的基石。在過去兩

¹⁸ 系統評估各科試卷設若干分卷以涵蓋不同基本能力指標，而學生只須作答其中一張分卷。

年檢討過程中收集意見所得，學校均認同學校層面的回饋資料有助學校檢視課程規劃和教學安排。

5.14 根據 2017 研究計劃的經驗，辦學團體、校長和教師在會議或焦點小組，均反映學校認同系統評估學校報告提供的資料有用，能有助學校了解整體學生的強弱項以規劃課程，教師可結合相關數據及學校本身的發展需要，制訂改善學與教效能的計劃；另有意見指出因為每年參與評估的小三學生皆不相同，所以希望政府每年均為學校提供學校層面的資料，令學校可以適時作出跟進，回饋學與教。

5.15 在檢討中學界普遍認同評估促進學習的理念，亦有相當數目的學校表示希望學校全體小三學生可以參與系統評估及獲發詳細學校報告，以運用相關分析資料針對性地改進教與學。因此，委員會建議考評局應照顧不同學校的需要，為有此訴求的學校提供全體小三學生參與系統評估的安排及學校報告。全體參與的學校只需與考評局聯絡，考評局會為全體小三學生參與的學校準備學校報告，然後直接把報告發放給學校，教育局不會向考評局索取個別學校的學校報告。

5.16 委員會理解部分學校在運用評估數據的掌握和評估素養發展步伐不一，因此建議在相關配套及專業支援措施配合下，政府不接收個別學校的學校報告，令系統評估作為學校層面「促進學習的評估」的目的更為清晰明確，亦希望藉此進一步加強學校對系統評估的信心。

(II) 其他建議

5.17 除了 2018 安排外，委員會在整個檢討中察悉有迫切需要提升學界及社會的評估素養。對提升評估素養的其

他建議如下：

加強學校及教師的評估素養和善用評估資料的能力

5.18 有業界在焦點小組反映，學界對評估的理解與掌握尚待加強，建議教育局繼續加強現職教師及新入職教師的培訓，如根據課程文件的評估部分給予教師學校推動評估的優良示例，讓教師更容易掌握評估的理念與施行。委員會認同有需要持續提升學校及教師的評估素養，包括強化和評估素養相關的重點視學及校本支援服務，蒐集學校有效運用評估數據的良好經驗和示例，並有系統地舉辦提升運用評估策略及促進學與教的工作坊等，以持續提升業界的評估素養。另外，亦會與師訓機構商議進一步加強職前教師的評估素養，包括運用評估的結果幫助學生改善學習的成效。

5.19 為照顧不同學校的需要，委員會建議加強學校層面的回饋資料供學校自行選擇，例如學校達標率及有特殊教育需要學生的表現報告（可參考現行非華語學生表現報告的做法，學校須有五名或以上的有特殊教育需要學生參與系統評估）等。

加強對學校的支援

5.20 在「促進學習的評估」理念下，評估後的跟進工作是整個評估系統重要的一部分。系統評估之所以能改善學習成效，重點是學校獲得評估報告後可以得到回饋以進行適切的跟進，並按需要運用/申請合適的支援，以提升學與教的效果。教育局長期以來為學校提供各種形式的支援，包括校本支援服務及促進學習的評估工作坊等。因此委員會認為有需要持續加強提升學校及教師評估素養的支援工作，包括強化和評估素養相關的專業支援，蒐集學

校有效運用評估數據的良好經驗和示例，並有系統地舉辦提升運用評估策略及促進學與教的工作坊等，以持續提升業界的評估素養。而辦學團體亦可申請優質教育基金從不同層面支援學校，以實證為本，提升學生的語文和數學水平。

持續發展優質網上學教評資源

5.21 委員會認為有需要持續發展優質網上學教評資源，包括優化網上學與教支援（WLTS）及學生評估資源庫（STAR）平台，深化相關學生適性化學習的先導計劃，以協助學校照顧不同學生的學習差異，為學生提供適合個別學生學習進度的學與教材料，促進學生自學。

研究加強學生表現資料的透明度

5.22 因應家長在焦點小組多次的意見反映，委員會認為進一步優化系統評估的安排時，應研究如何回應為家長提供參與系統評估學生表現資料的訴求。

鼓勵學校舉辦家長教育活動

5.23 要提升家長的評估素養及加強家長對「促進學習的評估」的認識，委員會認為學校必須加強評估素養/校本評估政策的家長研討會/講座，深化彼此的了解和互信，讓家長更了解如何善用評估幫助其子女有效學習。

加強公眾對評估素養的認知

5.24 委員會建議加強公眾教育，透過不同的渠道發放有關系統評估及評估素養的資訊，讓公眾了解評估促進學習的理念，深化不同持份者的互信。

三、 結語

5.25 作為教育改革一部分，「促進學習的評估」及「基本能力評估」旨在推動以學生為本的教育，鼓勵學校了解學生表現，並對焦地跟進和改善學生學習，摒棄機械式的操練和盲目背誦的的學習模式。這與社會一直希望發揮學生所能，摒棄操練文化的想法同出一轍。

5.26 委員會必須明確指出「促進學習的評估」不是操練文化的誘因，反而是「評估回饋學與教」的具體呈現；善用系統評估，可以有效地協助學校聚焦地跟進及回饋學生的學習，遏止盲目操練的風氣。把操練文化簡單歸因於系統評估，無論是基於「評估就等於操練」的誤解，抑或是仍然停留在「評估都是用作排名次」的傳統觀念，還是未掌握系統評估「低風險，重回饋」的本質，都是捨本逐末，未認清問題的核心，無助於為學生締造良好的學習環境，發揮他們的潛能，為他們提供優質的基礎教育。在新安排落實後，委員會認為有需要密切留意業界和社會的反應，有需要時作出適當的調整，以回應專業發展的訴求。

社會關注及系統評估的優化

1. 系統評估自 2004 年（小三、小六¹⁹及中三系統評估分別自 2004、2005 及 2006 年開始推行）實施以來，教育局一直與不同持份者（包括學校、教師、家長、中小學議會、家庭及學校合作事宜委員會、全港性系統評估關注組等）保持溝通，以了解實施情況。
2. 考評局曾在 2008 年 5 月進行問卷調查，其中 96% 回覆的受訪學校確認教師有參考系統評估的數據以改善教學計劃²⁰。儘管系統評估屬低風險評估，有意見認為評估為小六學生帶來沉重壓力，因為他們須於 6、7 月間短短數星期內，先後參加校內考試、系統評估及中一入學前香港學科測驗。
3. 為減輕小六學生的壓力，並保留中一入學前香港學科測驗和系統評估的核心功能，教育局於 2010 年 11 月成立專責工作小組，檢討小六的考核安排。在考慮專責工作小組的建議後，教育局於 2011 年 11 月宣布在 2012 年及 2014 年暫停舉行小六系統評估，以及在 2013 年暫停舉行中一入學前香港學科測驗。在小六系統評估暫停舉行的年度，學校可以自願形式參加小六評估。教育局同時承諾檢討系統評估，研究範圍包括實施安排、報告功能、評估內容及題目等。
4. 為蒐集不同持份者對系統評估不同方面安排的意見，考評局在 2012 年年底舉行了五場焦點小組會議²¹；教育局在 2013

¹⁹ 由 2014 年起，小六系統評估於單數年（即 2015、2017 年等）舉行。

²⁰ 大部分教師認為學校報告有助分析學生的表現，同意系統評估能讓學校通過客觀的系統，了解學生相對較強的地方及需作出改善的不足之處，包括尋求專業支援、額外資源或調整課程規劃。不過，學校對系統評估數據的分析深度及跟進措施，各有不同。一些學校的教師仍會傾向操練學生，要求他們做練習卷及補充練習；另一些學校甚至會以系統評估作為他們學習課業、家課、測驗或考試卷的設計規範。

²¹ 大部分出席者表示，每學年只需專心應付小六全港性系統評估或中一入學前香港學科測驗，工作量及壓力得以紓減。在 2012 年以自願形式參加小六評估的學校，均表示他們向來重視題目分析報告，認為有關數據有助學校了解學生的學習需要和規劃課程。學校大致認為，維持現行安排（即隔年舉行小六全港性系統評估並可自願參加評估的安排）可以接受。

年與不同持份者代表會面²²；此外，考評局亦於 2013 年 9 月舉行九場焦點小組會議，出席者有小學及中學的校長、副校長、小學課程統籌主任、科主任及科目教師。

5. 教育局考慮各持份者的意見後，在保留系統評估核心功能和減輕師生的壓力兩者之間求取平衡，於 2014 年提出優化系統評估建議安排，當中包括：

- (i) 不向個別小學發放其學生中英數的基本能力達標率；
- (ii) 將系統評估從小學表現評量中剔除；
- (iii) 延續小六系統評估和中一入學前香港學科測驗的隔年安排，即逢單數年舉行小六系統評估及逢雙數年舉行中一入學前香港學科測驗，而小三及中三的施行模式則維持不變；及
- (iv) 分階段優化系統評估的報告功能，提供更加互動的報告平台。

6. 有學校認為，教育局於 2014 年提出一系列優化措施（包括：不向個別小學發放其達標率、將系統評估從小學表現評量中剔除、延續小六系統評估隔年進行的安排，以及分階段優化系統評估的報告功能），讓系統評估在充分發揮其核心功能，以及減輕其對學生及教師造成的壓力方面，達致平衡。有關詳情請參閱立法會討論文件 No.CB (4) 284/13-14 (03)。

²² 代表包括中小學議會、家庭與學校合作事宜委員會、家長教師會聯會、香港教育專業人員協會、教統會、課程發展議會及全港性系統評估關注組等。

委員會報告建議的跟進工作

一、 2016 年 2 月委員會報告建議跟進工作²³

(I) 短期建議

建議 (原文)	進展	跟進工作
<p>6.7 就試卷及題目設計方面，委員會的主要建議包括：</p> <p>(i) <u>修訂原則</u>：</p> <ul style="list-style-type: none"> - 學生學習需要； - 能減輕學生的學習負擔； - 符合課程精神；以及 - 評估材料的遣詞用字宜適切。 <p>(ii) <u>小三中國語文科</u>：</p> <p><u>閱讀評估</u>：</p> <ul style="list-style-type: none"> - 調整篇章數量，由 3 篇改為 2 篇，每卷 (篇章) 總字數在 1200 字以下 - 為避免實用文的比重過大，只在其中一份分卷設實用文 - 題目數量不多於 20 題 <p><u>寫作評估</u>：</p> <ul style="list-style-type: none"> - 評估內容：實用文寫作提供部分資料，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等，以減少操練格式 - 評審準則：調整實用文格式的評審準則；提供學生達標樣本示例 - 答題本：減少寫作方格的數目至 400 個 	<p>已完成</p>	<p>1. 2016 試行計劃已就試卷及題目設計的方向和精神 (包括對準小三基本能力的要求、符合課程精神及配合學生的學習需要，及篇章數量、題量和字數等) 作出調整。</p> <p>2. 有關調整在 2016 試行計劃中得到正面的回饋，認為能有效移除因系統評估引致的過度操練的誘因，於 2017 年及往後繼續沿用。</p>

²³ 建議原文引述自 2016 年 2 月《全港性系統評估檢討報告》。

其他：

- 整理各卷答對率偏低的題目，分析答題欠理想的原因，如題幹表述欠佳或其他，作為未來擬題的參考
- 檢視各卷「五選二」、「逆向」等題目，分析此類題型對學生表現的影響，並作調整

(iii) 小三英國語文科：

考卷的整體設計：

- 改善版面設計，包括盡量安排閱讀篇章與問題並排及減少頁數，方便學生作答
- 為協助學生善用評估時間完成閱讀及寫作部分，監考員將會報時兩次，分別為完卷前 15 及 5 分鐘
- 將閱讀卷由 4 個部分減到 3 個，每個篇章 (Reading task) 不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字，以縮短試卷的篇幅及減輕學生的閱讀負荷，每份分卷合共約 20-24 題，而總題量維持約 40 題以確保評估的信度及效度
- 避免評估閱讀書目的基本資料 (basic book concepts) 以減少操練

題目設計：

- 閱讀範疇：
 - 閱讀部分宜採用學生熟悉的文體 (text types) 及情境 (contexts)；
 - 閱讀卷選擇題的選

<p>項宜簡單直接；及</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 閱讀卷設題時，應避免涉及學生的運算能力。 <p>- 寫作範疇：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 刪減用過去式作答的題目，例如記敘文 (recount)，而看圖寫故事的題目則會保留，因為學生可自由選擇用現在式或過去式作答； ● 看圖寫故事部分，每幅圖畫所提供的詞彙提示可酌量增加，但要保留空間讓學生發揮。 <p>(iv) <u>小三數學科：</u></p> <p><u>修訂內容：</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 題目圍繞一個基本能力； - 選擇題的誘答選項 (distractors)，須配合基本能力； - 減少關聯題，沒有關聯分題，需留意其評分準則的設計； - 減少題目數量，比現時減少約 20% 的題目； - 試卷宜包含不同的題目類型；不宜偏重於某種題目類型；及 - 審題小組宜選取學生能理解的情境擬訂評估題目，例如避免要求學生計算以大面額紙幣兌換硬幣。 		
<p>6.8 委員會提出以下建議：</p> <p>(i) <u>過份操練</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 改善後的系統評估試卷及題目設計更對準基本能力的要求，及 	<p>已完成</p>	<p>3. 見上文跟進工作第 1-2 段。</p>

<p>貼近學生學習需要，針對學生系統性透過評估提升學生全人的發展；</p>		
<p>- 透過不同階段的教學人員培訓（包括準教師的職前培訓、現職教師的全人發展及課程安排、教學資源的掌握、教學評估素養、明白過分操練學生的方法；</p>	<p>持續進行</p>	<p>4. 教育局與大專院校協調，於大專院校的師資培訓課程中加入有關評估素養的內容，加強準教師的培訓。</p> <p>5. 教育局在2016年8月及2017年8月於4場新教師研習課程（小學及中學）中加入了有關評估素養、基本能力評估的內容。</p> <p>6. 教育局透過「善用評估策略促進學與教工作坊」、「校本支援服務」、「與大專院校合作計劃」及其他講座、工作坊等專業發展活動支援學校及向現職教師提供培訓。</p>
<p>- 促進教育局、辦學團體、學校、家長、學生以及不同持份者溝通，以了解及支持學校的適當安排。</p>	<p>持續進行</p>	<p>7. 教育局在2017年1月開始，已舉辦10場校董講座、學校講座等與不同持份者保持良好的溝通。</p> <p>8. 教育局與地區家長教師會聯會合作，在十八區舉辦培訓講座，向學校的校董、校長、負責家長教育的教師以及學校家長教師會的主席及成員介紹和分享相關理念和學校的實踐經驗。</p> <p>9. 教育局製作了「促進學習評估資源套」，用以提</p>

		<p>高不同持份者，包括學校管理層及家長，對「促進學習的評估」及基本能力評估的認識；同時亦可作為學校舉行的家長日、家活動和講座時的參考，讓不同持份者了解如何善用評估資料回饋學與教，提升學生的學習效能。</p> <p>10. 教育局已提醒學校可透過學校網頁、家教會講座等不同途徑，適時向家長闡述有關政策和保持緊密溝通，繼續定期檢視學校的校本政策和措施，包括：家課政策、評估安排、全方位學習活動/課外活動等，以配合學生的需要、興趣和能力，並透過多元化的學習經歷令學生能夠有效地學習，有充足的空間休息及建立健康的生活方式。在透明和有效的溝通的原則下，教育局鼓勵家長與學校保持良好溝通，直接向學校表達意見，以便學校更有效地回應家長就家課安排的意見及訴求。</p>
<p>(ii) <u>持份者對系統評估風險的理解</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 教育局向學界重申系統評估屬低風險的評估，並加強內部指引，明確指出教育局不會運用系統評估數據以評估學校的表現（如校外評核）。從2016/17學年起，會把系統評估從「學校表現指標」中「8.1學業表現」的要點問題中移除，以釋除學校的 	<p>已完成</p>	<p>11. 教育局已加強內部指引，明確指出教育局不會運用系統評估數據評估學校的表現。</p> <p>12. 為了進一步移除系統評估的風險及深化互信，教育局已加強內部指引，就教育局不同部門運用系統評估的數據及資料提出明確的指引（詳見2016年12月檢討報告第18頁）。</p>

<p>疑慮，並於「3.3 學習評估」中，進一步強調學校需善用評估資料，回饋學與教；以及</p>		
<ul style="list-style-type: none"> - 加強公眾教育，提升各界的評估素養，鼓勵及培養社會大眾及學界，以正確正面的態度利用評估資料，發揮「評估促進學習」的功能。 	持續進行	13. 教育局透過 Facebook、Youtube、學與教博覽等渠道，加強公眾對「促進學習的評估」的理解。
<p>(iii) <u>加強對學習的支援</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 為學校的不同持份者舉辦講座及工作坊； 	已完成	14. 見上文跟進工作第 7-10 段。
<ul style="list-style-type: none"> - 鼓勵學校分享善用系統評估資料優化課程和教學活動的經驗； 	持續進行	15. 已成立「促進學習的評估」為主題的優質教育基金主題網絡計劃 (Quality Education Fund Thematic Networks)，有 3 所核心學校，約 9 間網絡學校參加，分享善用評估，促進學與教的成功經驗。
<ul style="list-style-type: none"> - 加強推廣「網上學與教平台」(當中包括針對性利用系統評估資料而發展的練習、教學活動等材料)，協助及促進學與教；以及 	持續進行	<p>16. 教育局在 2016 試行計劃及 2017 研究計劃中推廣網上平台，讓學校試用 STAR 及 WLTS，已有 255 所學校參與試用。</p> <p>17. 香港教育城在 2016 年 10 月至 11 月舉辦了 5 場學生評估資源庫 (STAR) 的簡介會，向教師推廣網上平台。</p>
<ul style="list-style-type: none"> - 透過顧問研究和考察，加強了解相關國際經驗，尤其在運用評估資料為學校教學和學生學習上提供支援的措施；以及 	持續進行	18. 基本能力評估及評估素養統籌委員會代表及教育局代表於 2016 年 7 月參與兩岸及港澳地區中小學教育品質綜合評價研討會會議，了解兩岸三地的評估經驗。
<ul style="list-style-type: none"> - 提供對學校有效用的支援。 	持續進行	19. 見上文第 6 段。

<p>(iv) <u>增加透明度，加強與家長的溝通</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - 透過不同的渠道發放有關係統評估的資訊，增加透明度，加強與家長的溝通，令家長理解系統評估的目的、運作和功能。 	<p>持續進行</p>	<p>20. 為了增加透明度，讓公眾掌握及了解研究計劃下小三評估的題目設計理念，香港考試及評核局（考評局）沿用 2016 試行計劃的做法，在 2017 年小三級評估完成後，隨即上載中、英、數三科試卷、附有題目設計資料（例如跟每道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點）的建議答案，及評卷參考至基本能力評估網站。</p> <p>21. 見上文跟進工作第 7-10 段。</p>
---	-------------	--

(II) 中、長期建議

建議	進展	跟進工作
<p>(i) 整體提升各界的評估素養，包括了解評估作為學與教的一部分、不同評估方法的功能（如書寫/非書寫練習、校內試、公開試、評估研究等）；提升運用評估資料或數據以回饋學與教、發展及優化校本課程和教學活動的能力等；並加強各界的溝通和協作，包括：</p>	<p>持續進行</p>	<p>22. 教育局及委員會在檢討工作中，非常重視不同持份者的意見。因此，由 2015 年開始，教育局安排 191 場會議或研討會，持續會見不同持份者，包括校長、前線教師、各區的家長及家長教師會、家長關注團體等。同時，教育局亦應多個諮詢組織的邀請介紹系統評估的檢討工作。有關教育局會見團體的名單載於 <i>附錄三</i>。</p>
<ul style="list-style-type: none"> - 辦學團體，法團校董，教育局訪校人員：讓他們明白系統評估只能反映及量度部分學習目標，應結合學生、學校背景分析； 	<p>持續進行</p>	<p>23. 見上文跟進工作第 7 段。</p>
<ul style="list-style-type: none"> - 校長（包括擬任校長、新任校長）：讓他們了解如何藉系統評估提供的資料，領導學校，提 	<p>持續進行</p>	<p>24. 教育局在 2017 年 11 月舉辦了 1 場新任校長講座，讓新任校長了解「促進學習的評估」。</p>

升學與教；		
- 課程主任及教師：讓他們了解如何運用系統評估提供的資料，規劃課程，完善課程領導，回饋學與教；	持續進行	25. 教育局在 2017 年 12 月舉辦了 1 場講座，讓課程主任及教師了解「促進學習的評估」。 26. 教育局已聯繫香港教育大學於 2017-18 學年新辦為期五天的提升評估素養的現職教師專業發展課程。
- 準教師：裝備他們，讓他們了解系統評估的設計理念和運作，認識評估促進學習的理念；	持續進行	27. 見上文跟進工作第 4 段。
- 家長：讓他們了解評估促進學習的理念，加強家校合作，學校與家長保持溝通，家長更了解子女的學習需要；以及	持續進行	28. 見上文跟進工作第 8 段。
- 考評局人員：透過優化題目及報告，發揮評估回饋學與教的作用。	持續進行	29. 考評局按委員會建議的方向及原則，透過不同小組及嚴謹的機制，優化評估設計，評估內容篇幅及題量相應減少，題目亦對準基本能力。整體評價正面。 30. 考評局新發展了 3 款不同的報告，各款報告均備有不同內容的數據及資料，方便教師進行分析，了解學生表現。此等報告亦推廣至小六及中三級。學校認為資料分析報告有足夠數據和診斷資料去檢視學生的表現，有助教學，也減輕他們在數據分析方面的工作量。
(ii) 長遠檢討整體基本能力	持續進行	31. 基本能力評估及評估

評估的安排及基本能力的制訂，並繼續參考其他地區系統或相關評估的安排和發展；		素養統籌委員會會持續檢視基本能力評估的安排及基本能力的制訂，並繼續參考其他地區系統或相關評估的安排和發展。
(iii) 擴充現時網上中央評估題目庫「學生評估」平台，以配合日常的學與教及評估；	持續進行	32. 教育局將會繼續優化學生評估資源庫 (STAR)、網上學與教支援平台 (WLTS)。 33. 教育局將會研究深化相關學生適性化學習的先導計劃，協助學校照顧不同學生的學習差異，為學生提供適合個別學生學習進度的學與教材料，促進學生自學。
(iv) 加強學校的專業發展，透過優質教育基金主題網絡計劃 (Quality Education Fund Thematic Networks)，分享善用評估，促進學與教的成功經驗；	持續進行	34. 見上文跟進工作第 15 段。
(v) 檢討有特別學習需要及非華語學生參與基本能力的評估的安排；	持續進行	35. 基本能力評估及評估素養統籌委員會會持續檢視及優化有關安排。
(vi) 堅持以學生學習需要為依歸，根據課程進行有效的學與教，裝備學生以正面積極態度面對將來的挑戰，終身學習、全人發展；以及	持續進行	36. 見上文跟進工作第 33-34 段。
(vii) 持續檢視上述建議及作出改善。	持續進行	37. 見上文跟進工作第 33-34 段。

二、 2016 年 12 月委員會報告建議跟進工作²⁴

建議	進展	跟進工作
建議一 處理過度操練問題－移除因系統評估引致過度操練的誘	已完成	

²⁴ 建議原文引述自 2016 年 12 月《2016 試行研究計劃 (小三) 報告》。

<p>因 試卷及題目設計 4.5 委員會建議把研究計劃下改良後的試卷及題目設計推展至往後的系統評估。</p>		<p>38. 見上文跟進工作第 1-2 段。</p>
<p>有意義的家課 4.6 委員會建議教育局繼續與學界溝通，關注過度操練情況。</p>	<p>持續進行</p>	<p>39. 見上文跟進工作第 7-9 段。</p>
<p>4.7 委員會建議教育局繼續通過不同的渠道及方式，如教師培訓課程、學校發展探訪、學校課程探訪和重點視學等，了解學校落實教育局通告第 18/2015 號的各項建議的情況，尤其是過度操練問題，並重申家課的質素比量更重要，家課的形式及內容需配合學生的學習需要及能力，教師需協助學生在原有基礎上，鞏固及延展所學，避免機械式操練、重覆抄寫及偏重強記的練習。學校亦須更全面及充分考慮學生在不同學習階段（包括幼稚園）的學習多樣性，如年齡、性別、身體發展/狀況、社交發展、學習能力和需要、興趣、家庭背景及期望、所處社區及文化背景，設計多元適切的家課，讓學生完成家課和溫習後，有餘暇休憩，身心得以均衡發展。</p>	<p>持續進行</p>	<p>40. 教育局曾於 2017 年 2 月初聯絡全港 500 多所教授本地課程的小學，了解他們施行《家課與測驗指引》的情況，包括有否諮詢及通知家長，並將有關政策上載到學校網頁。整體而言，所有學校均有按本局的指引制訂校本家課及評估政策。大部分小學亦已就有關家課及評估政策諮詢家長。教育局已提醒小部分仍未諮詢家長的學校按教育局通告第 18/2015 號的要求，搜集家長的意見。</p> <p>41. 教育局非常關注過度操練的問題。有關「操練問題」的查詢或意見，如果是直接向教育局提出及具學校名稱，教育局會按現行處理機制作出跟進。就懷疑個案，教育局已與有關學校聯絡，了解詳情。教育局人員亦鼓勵學校加強與家長溝通，定期檢視學校的校本家課政策和措施，以配合學生的需要、興趣和能力。</p>
<p>4.8 教育局應繼續敦促學校加強與家長溝通。學校須整體規劃，結合學、教、評三方面的目標，訂定及協調適切的校本家課和評估政策，讓家長知悉。學校每年需適時檢視，包括是否需要購買補充練</p>	<p>持續進行</p>	<p>42. 見上文跟進工作第 40 段。</p>

<p>習，並透過家長教師會，就相關議題諮詢家長意見，以尋求共識和取得家長配合；避免安排子女到校外機構作機械式的應試操練；教師亦應運用其專業知識，多用質性方法，分析學生課業，因應學生所遇到的學習難點，回饋學與教，如優化課堂學與教策略、學習材料、評估設計模式，設計生活化、趣味性、由淺入深的分層課業，著重培養學生的共通能力，如創意、解難能力等。</p>		
<p>4.9 委員會建議學校注意補課安排，避免影響學生的健康成長、全人發展。</p>	持續進行	43. 教育局會持續注意有關情況。
<p><u>建議二 移除風險</u></p> <p>4.11 根據委員會在 2016 年 2 月的建議，教育局已加強公眾教育及不同階段的教學人員培訓（包括準教師的培訓、獲聘教師的職前培訓、現職教師的在職培訓），反應正面。委員會建議教育局持續舉辦此類培訓，提升各界的評估素養，以及運用評估資料或數據以回饋學與教、發展及優化校本課程和教學活動的能力。教育局應繼續致力與不同持份者在不同崗位上確保系統評估資料得以適當使用，從而推動符合學生學習需要、具專業性及以各持份者互信為基礎的優質教育，更全面發揮基本能力評估的功能。</p>	持續進行	44. 見上文跟進工作第 4-6 段。
<p>4.12 委員會建議教育局加強內部指引，就教育局不同部門運用系統評估的數據及資料提出明確的指引。</p>	已完成	45. 見上文跟進工作第 12 段。
<p><u>建議三 加強溝通及深化互信</u> <u>政府與辦學團體</u></p> <p>4.13 同時作為學校管理的重要伙伴，委員會建議教育局與辦學團體</p>	持續進行	46. 見上文跟進工作第 7 段。

<p>保持良好的溝通，加強專業培訓及深化互信，促進學校善用系統評估資料讓系統評估資料有助於優化校本課程和教學安排的目的得以落實。</p>		
<p>家長與學校</p> <p>4.14 委員會認同家長是教育的重要持份者，建議教育局、學校繼續藉不同渠道加強家長對教育議題的理解。</p>	<p>持續進行</p>	<p>47. 見上文跟進工作第 8-10 段。</p>
<p>資源的配合</p> <p>4.15 委員會建議優質教育基金可考慮加入推動家長理解「促進學習的評估」作為優先考慮的主題範疇和活動，以鼓勵學校、大專院校、研究機構及非牟利機構等推動家長理解「促進學習的評估」，並運用現有的資源，設計不同類型的活動，以提升學界和家長的評估素養。同時，相關成功的經驗亦可透過優質教育基金主題網絡計劃（Quality Education Fund Thematic Networks）向各界分享。</p>	<p>已完成</p>	<p>48. 見上文跟進工作第 15 段。</p>
<p>建議四 提升評估素養，強化專業能力 為學校及學生提供支援</p> <p>4.16 委員會建議繼續委託獨立機構進行非學業數據調查，並擴大調查的樣本，令調查所收集的數據和資料更具參考價值，為學校提供更有用的資料，以回饋學與教。是項學習態度及動機問卷調查包含學校、學生及家長部分。委員會建議可進一步探討運用問卷調查以了解學校及家長對功課安排及壓力的意見。</p>	<p>持續進行</p>	<p>49. 2016 試行計劃及研究計劃已進行非學業數據調查。調查以公開報價邀請的形式邀請合資格的學術機構負責進行。研究計劃下的非學業數據調查有近 300 所小學參加。</p>
<p>4.17 委員會明白針對性支援對提升學校利用評估促進學習方面的工作非常有幫助。研究計劃下的各項專業支援項目如工作坊、研討會及校本支援服務廣受學校歡迎。委</p>	<p>持續進行</p>	<p>50. 在研究計劃下，教育局繼續為學校提供多元化的專業支援服務，以切合學校和教師不同的需要。</p>

<p>員會建議教育局繼續循相關方向加強為學校提供「促進學習的評估」及提升評估素養的支援措施。委員會察悉在現行資源安排下，在2014/15學年，全港已有超過百分之七十的（約370所）小學根據學校發展需要參加校本支援服務，當中約有280所小學接受與中文、英文、數學科有關的支援。委員會建議教育局繼續為學校提供多元化的專業支援服務，以切合學校和教師不同的需要。</p>		<p>51. 見上文跟進工作第6段。</p>
<p>4.18 委員會建議教育局繼續發展及鼓勵學校和家長使用「網上學與教支援」(WLTS)網站。現時網站就中、英、數三科共提供超過730套學與教資源套予教師選用。學與教資源套針對基本能力的學習而發展，包括教案、教學活動建議、教學簡報、工作紙、評估課業等，讓教師能為學生有效掌握所需的基本能力，克服學習難點。委員會建議教育局繼續優化「學生評估資源庫」(STAR)，並持續向學校教師推廣，鼓勵教師使用，優化學、教、評，推廣評估促進學習的理念。</p>	<p>持續進行</p>	<p>52. 教育局透過2016及2017年的「與大專院校協作計劃」聯繫學校及大專院校，共同設計教學及評估材料，並上載至網上學與教支援平台。</p> <p>53. 教育城已在學生評估資源庫平台上優化及新增功能（如平台介面、報告系統等）。教育局及教育城會繼續收集不同持份者的意見，檢視及優化平台。</p>
<p><u>建議五 持續提升系統評估的效能和價值的發展策略</u></p> <p>4.19 在研究計劃的檢視工作中，委員會看到各持份者在不同崗位上推動優質教育的重要性。因此，委員會建議以下各界參與的框架，提綱挈領地列出參與的原則、策略及不同的角色，期望各界群策群力，凝聚力量，以發揮「促進學習的評估」的功能。</p>	<p>持續進行</p>	<p>54. 家庭與學校合作事宜委員會主席及地區家長教師會聯會在2017年初發起「反對過度操練和肯定善用評估回饋學與教」的倡議，得到辦學團體、學校議會及校長會的正面回應，顯示了各持份者有清晰的共識，反對無意義、單一及機械式的操練，以學生的學習需要為大前提，同心協力守護學生健康成長。</p>
<p>長期建議</p>	<p>持續進行</p>	<p>55. 見上文跟進工作第32,</p>

4.25 委員會察悉資訊科技的提升，能有助加強評估工具作出更快、更有效、更深入和互動的分析和回饋。委員會認為中長期可進一步研究如何採用電腦輔助及以互動模式進行評估，以加強資料回饋學校的功能。委員會建議可考慮研究如何擴充及增強現時已有的網上中央評估題目庫「學生評估資源庫」(STAR)平台，以配合日常的學與教及評估。委員會會繼續研究STAR的發展，並預期於2018年有初步建議。

33 及 53 段。

系統評估檢討持份者意見收集環節

	活動	日期	場次
1.	促進學習評估 -「全港性系統評估」(小學) 研討會	2015 年 10 月 30 日	1
2.	會見官立小學校長協會	2015 年 11 月 6 日	1
3.	十八區家長教師聯會代表焦點小組訪談會 (共 2 場)	2015 年 11 月 11 日 2015 年 11 月 12 日	2
4.	教師焦點小組訪談會		3
(a)	- 小三中文科	2015 年 11 月 18 日	
(b)	- 小三英文科	2015 年 11 月 18 日	
(c)	- 小三數學科	2015 年 11 月 20 日	
5.	立法會會議	2015 年 11 月 25 日	1
6.	十八區家長教師會聯會家長焦點小組	2015 年 11 月 27 日	1
7.	立法會教育事務委員會特別會議	2015 年 11 月 29 日	1
8.	家庭與學校合作事宜委員會焦點小組	2015 年 12 月 1 日	1
9.	會見 TSA 關注組	2015 年 12 月 2 日	1
10.	政制及內地事務局兒童權利論壇	2015 年 12 月 4 日	1
11.	教師焦點小組訪談會		3
(a)	- 小六數學科	2015 年 12 月 8 日	
(b)	- 小六中文科	2015 年 12 月 9 日	
(c)	- 小六英文科	2015 年 12 月 10 日	
12.	TSA 家長研討會		6
(a)	- 觀塘區、黃大仙區及西貢區	2015 年 12 月 16 日	
(b)	- 北區、大埔區及沙田區	2015 年 12 月 17 日	
(c)	- 中西區、東區、南區、灣仔區及離島區	2016 年 1 月 7 日	
(d)	- 屯門區、元朗區、葵青區及荃灣區	2016 年 1 月 8 日	
(e)	- 九龍城區、深水埗區及油尖旺區	2016 年 1 月 11 日	
(f)	- 公眾人士	2016 年 1 月 19 日	
13.	立法會教育事務委員會會議	2016 年 1 月 11 日	1
14.	會見新界校長會、九龍地域校長聯會及香港區校長聯會	2016 年 1 月 27 日	1
15.	會見 TSA 關注組	2016 年 1 月 27 日	1
16.	會見香港教育工作者聯會	2016 年 2 月 1 日	1
17.	會見十八區家長教師聯會	2016 年 2 月 1 日	1
18.	會見辦學團體代表	2016 年 2 月 2 日	1

	活動	日期	場次
19.	會見香港教育專業人員協會	2016年2月2日	1
20.	會見教育評議會	2016年2月3日	1
21.	小學校長新春團拜暨小學教育交流會	2016年2月25日	1
22.	立法會教育事務委員會會議	2016年3月22日	1
23.	2016 試行研究計劃（小三）簡介會	2016年3月30日	1
24.	2016 試行研究計劃校長專業交流座談會（I）	2016年6月6日	1
25.	2016 試行計劃教師焦點小組 – 題目及試卷設計		9
(a)	- 中文科（共3場）	2016年6月15、16及18日	
(b)	- 英文科（共3場）	2016年6月16至18日	
(c)	- 數學科（共3場）	2016年6月16至18日	
26.	2016 試行計劃閱卷員焦點小組		3
(a)	- 數學科	2016年7月18日	
(b)	- 英文科	2016年7月19日	
(c)	- 中文科	2016年7月20日	
27.	2016 試行計劃校長專業交流座談會（II）	2016年9月14日	1
28.	考評局 2016 試行計劃全港小學校長焦點小組	2016年10月13日	1
29.	會見 TSA 關注組	2016年11月10日	1
30.	2016 試行計劃學生表現研討會		3
(a)	- 數學科	2016年11月14日	
(b)	- 英文科	2016年11月14日	
(c)	- 中文科	2016年11月15日	
31.	2016 試行計劃學校報告焦點小組		3
(a)	- 中文科	2016年11月24日	
(b)	- 英文科	2016年11月25日	
(c)	- 數學科	2016年11月28日	
32.	2016 試行計劃校長專業交流座談會（III）	2016年12月8日	1
33.	2016 試行計劃家長焦點小組（共19場）	2016年11月30日至12月12日	19
34.	立法會教育事務委員會會議	2016年12月12日	1
35.	會見家長聯盟	2016年12月20日	1
36.	會見十八區家長教師聯會	2016年12月20日	1
37.	與「守護孩子健康成長•支持教育專業自主」倡議支持團體（小學校長會代表、辦	2017年1月23日	1

	活動	日期	場次
	學團體、試行學校校長、地區家長教師聯會) 會面		
38.	會見業界及持份者, 公布 2017 研究計劃安排	2017 年 1 月 23 日	1
39.	十八區校董會及家長講座		18
(a)	- 觀塘區	2017 年 1 月 19 日	
(b)	- 東區	2017 年 1 月 24 日	
(c)	- 屯門區	2017 年 2 月 6 日	
(d)	- 黃大仙區	2017 年 2 月 15 日	
(e)	- 九龍城區	2017 年 2 月 16 日	
(f)	- 元朗區	2017 年 2 月 16 日	
(g)	- 南區	2017 年 2 月 17 日	
(h)	- 葵青區	2017 年 2 月 20 日	
(i)	- 中西區	2017 年 2 月 21 日	
(j)	- 灣仔區	2017 年 2 月 24 日	
(k)	- 離島區	2017 年 2 月 27 日	
(l)	- 西貢區	2017 年 2 月 27 日	
(m)	- 北區	2017 年 2 月 28 日	
(n)	- 大埔區	2017 年 3 月 1 日	
(o)	- 深水埗區	2017 年 3 月 3 日	
(p)	- 油尖旺區	2017 年 3 月 10 日	
(q)	- 荃灣區	2017 年 3 月 10 日	
(r)	- 沙田區	2017 年 3 月 17 日	
40.	家庭與學校合作事宜委員會焦點小組訪談會	2017 年 2 月 8 日	1
41.	小學校長新春團拜暨小學教育交流會	2017 年 2 月 8 日	1
42.	2017 研究計劃簡介會 (全港小學校長、課程統籌主任及負責教師)	2017 年 2 月 15 日	1
43.	立法會兒童權利小組委員會公聽會	2017 年 3 月 20 日	1
44.	2017 研究計劃簡介會 (全港小學校長、課程統籌主任及中英數三科科主任)	2017 年 4 月 3 日	1
45.	立法會教育事務委員會會議	2017 年 4 月 10 日	1
46.	立法會教育事務委員會公聽會	2017 年 5 月 8 日	1
47.	2017 研究計劃教師焦點小組 - 題目及試卷設計		12
(a)	- 中文科 (共 4 場)	2017 年 6 月 14、16、17 及 19 日	
(b)	- 英文科 (共 4 場)	2017 年 6 月 15 至 17	

	活動	日期	場次
(c)	- 數學科 (共 4 場)	及 19 日 2017 年 6 月 15 至 17 及 19 日	
48.	2017 研究計劃全港小學校長焦點小組 (共 2 場)	2017 年 7 月 3 及 5 日	2
49.	2017 研究計劃官立小學焦點小組	2017 年 7 月 17 日	1
50.	2017 研究計劃閱卷員焦點小組		3
(a)	- 數學科	2017 年 7 月 25 日	
(b)	- 英文科	2017 年 7 月 27 日	
(c)	- 中文科	2017 年 7 月 28 日	
51.	會見家長關注組	2017 年 8 月 10 日	1
52.	2017 研究計劃家長焦點小組 (共 41 場)	2017 年 9 月 18 日至 10 月 18 日	41
53.	會見辦學團體代表	2017 年 10 月 25 日	1
54.	會見十八區家長教師聯會	2017 年 10 月 25 日	1
55.	2017 研究計劃善用小三系統評估數據研討會		3
(a)	- 中文科	2017 年 11 月 10 日	
(b)	- 數學科	2017 年 11 月 10 日	
(c)	- 英文科	2017 年 11 月 13 日	
56.	設計有效益課業分享會 (I) (官立小學)	2017 年 12 月 12 日	1

(2015-2017) **171**
一共

2018

	活動	日期	場次
57.	2017 研究計劃教師焦點小組-評估報告 (共 18 場)		18
(a)	- 中文科 (共 6 場)	2018 年 1 月 26、30 及 31 日	
(b)	- 英文科 (共 6 場)	2018 年 1 月 26、29 及 31 日	
(c)	- 數學科 (共 6 場)	2018 年 1 月 26、30 及 31 日	
58.	會見辦學團體代表	2018 年 2 月 15 日	1
59.	小學校長新春團拜暨小學教育交流會	2018 年 3 月 2 日	1

(2018) **20**
一共

	活動	日期 (2015-2018)	場次
(2015-2018) 一共			<u>191</u>

2017 研究計劃持份者意見摘要

	活動	會面日期	場次	內容摘要
1.	十八區校董會及家長講座	2017 年 1 月 19 日 至 3 月 17 日	18	附件四 (a)
2.	小學校長新春團拜暨小學教育交流會	2017 年 2 月 8 日	1	附件四 (b)
3.	2017 研究計劃 教師焦點小組-題目及試卷設計 (中文科)	2017 年 6 月 14、16、17 及 19 日	4	附件四 (c)
4.	2017 研究計劃 教師焦點小組-題目及試卷設計 (英文科)	2017 年 6 月 15 至 17 及 19 日	4	附件四 (c)
5.	2017 研究計劃 教師焦點小組-題目及試卷設計 (數學科)	2017 年 6 月 15 至 17 及 19 日	4	附件四 (c)
6.	2017 研究計劃 全港小學校長焦點小組	2017 年 7 月 3 及 5 日	2	附件四 (d) 及 (e)
7.	2017 研究計劃 閱卷員焦點小組 (數學科)	2017 年 7 月 25 日	1	附件四 (f)
8.	2017 研究計劃 閱卷員焦點小組 (英文科)	2017 年 7 月 27 日	1	附件四 (f)
9.	2017 研究計劃 閱卷員焦點小組 (中文科)	2017 年 7 月 28 日	1	附件四 (f)
10.	2017 研究計劃 家長焦點小組	2017 年 9 月 18 日至 10 月 18 日	41	附件四 (g)
11.	會見十八區家長教師會聯會	2017 年 10 月 25 日	1	附件四 (h)
12.	2017 研究計劃 教師焦點小組-評估報告 (中文科)	2018 年 1 月 26、30 及 31 日	6	附件四 (i)
13.	2017 研究計劃 教師焦點小組-評估報告 (英文科)	2018 年 1 月 26、29 及 31 日	6	附件四 (i)
14.	2017 研究計劃 教師焦點小組-評估報告 (數學科)	2018 年 1 月 26、30 及 31 日	6	附件四 (i)

十八區校董會及家長講座 (觀塘區)

日期：二零一七年一月十九日 (星期四)
時間：晚上六時三十分至八時四十五分
地點：中華基督教會基法小學 (油塘)

內容摘要：

1. 操練問題：

- 出席者查詢如全面試行系統評估，教育局如何確保學校不會過度操練。
- 講者回應：
 - 委員會檢討報告的其中一個關注事項是處理過度操練問題，因此建議四項優化措施以移除操練的誘因及讓局方與學校建立互信和緊密合作。例如將系統評估從小學表現評量中剔除；加強內部指引；了解學童學習差異的情況；局方扮演溝通橋樑讓學校與家長就家課政策及練習事宜有清晰的溝通等。
 - 家長代表表示信賴學校，支持學校的專業決定。

2. 保留系統評估：

- 出席者表示對系統評估的態度是正面的，並認為既然是正軌，應該繼續舉行。
- 講者回應：
 - 學界亦反映評估數據對學與教有幫助。

3. 系統評估的宣傳：

- 出席者建議教育局應多作宣傳，現時透過路訊電視 (Road Show) 宣傳是不足夠的，宜利用不同渠道將有關係統評估的資訊傳達不同持份者，例如港鐵及互聯網等。

十八區校董會及家長講座（香港東區）

日期：二零一七年一月二十四日（星期二）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：丹拿山循道學校

內容摘要：

1. 操練問題：

- 出席者關注教育局如何避免學校不會過度操練。
- 講者回應：
 - 區域教育服務處與學校有緊密的聯繫，會跟進家長對於學校功課過多的問題和操練的情況，透過電話和親身到學校探訪，了解學校的情況。教育局有家課政策的指引讓學校跟隨，適時支援學校，並作出跟進。
 - 學校會尊重家長為子女所作出的安排，但亦有責任讓家長明白學生在同一所學校內，不同家長對學校政策及家課安排的看法都存在差異，盼家長能真正理解自己孩子的能力和潛能。
 - 學校理解家長對孩子學習上的憂慮，學校的教師會利用校內的時間進行課程的調適及照顧個別差異，希望學生的學習問題得以解決，藉以舒緩家長的壓力。
 - 基本能力評估是低風險的評估，局方已將系統評估從小學表現評量中剔除，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。
 - 課程發展處根據課程製作相關的配套和資源供教師使用；教育局亦舉辦家長教育講座，讓學校的教師及家長參與；亦有校本支援服務予全港學校，支援的範疇廣泛，不限於學科的需要，可以是校風的建立及品德的培育，適時配合學校的發展和學生的需要，藉以提升學生的學習效能。校方更可善用網上資源及局方所安排的支援服務，學校具有相當大的自由度，因應校情與支援人員進行課程的剪裁，以回饋學與教。

2. 2017研究計劃：

- 家長關注能否選擇參加與否。
- 講者回應：
 - 基本能力評估於一般上課日進行，是學校的日常活動，鼓勵每一個學生都積極參與。2017研究計劃推行至全港，學校會根據教育局的指引，與家長教師會和校董會的成員攜手合作，與家長作出詳細的講解，以釋除家長的疑慮。
 - 家長代表表示信賴學校，支持學校的專業決定，相信學校能透過評估報告的數據資料，更清楚了解學生的水平，藉以回饋學與教。

3. 小三與小六的系統評估行政安排：

- 出席者查詢教育局如何釐定每年及隔年應考的問題。
- 講者回應：
 - 小三和小六的基本能力評估未能同步以隔年的方式來進行，因小三的評估報告可於下一年度即時回饋第一和第二學習階段的教學，以及讓學校有憑證以了解學生在課程內容上的學習差異，可即時調整教學的內容，提升學生的學習效能。而小六的系統評估及中一入學前的學科測驗（Pre-S1）會以隔年的方式來進行，此外，是平衡學生參與考試的頻密性而作出的安排。

4. 2016試行計劃的宣傳：

- 現時教育局的YouTube頻道的點擊率仍有上調的空間，除了透過巴士上的路訊電視（Road Show），宣傳仍是不足夠的，宜利用不同渠道將有關基本能力評估的資訊傳達予不同持分者，加強公眾教育。
- 講者回應：
 - 試行計劃中的學校經驗的宣傳片段已上載在教育局的YouTube頻道，讓公眾人士瀏覽。教育局重視家長教育的重要性，盼學校能運用有效的資源加強與家長的溝通，局方會製作資源套分發予各學校，讓學校根據校情，清晰向家長講解基本能力評估的理念，有效促進家長和學校之間的互信。

十八區校董會及家長講座（屯門區）

日期：二零一七年二月六日（星期一）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：屯門官立中學

內容摘要：

1. 題目深淺的程度：

- 出席者關注歷年系統評估的題目都是按年而增加挑戰題的數目，如何避免重蹈覆轍的情況再次發生。
- 出席者認同教育局及考評局優化 2016 試行計劃題目設計的措施。
- 講者回應：
 - 系統評估的目的是評估學生的基本能力，從而回饋學與教。
 - 教育局和考評局會累積過往的經驗及不同持份者的意見，同時汲取 2016 試行計劃的擬題準則，以對準小三學生程度為大原則，從而優化題目的設計，題目的設計會跟小三學生的生活息息相關，配合校園生活。
 - 以中文科為例：寫作部分的實用文是以提供格式的方式來評核，避免學生背誦格式的情況出現；而閱讀部分的篇章總字數亦作出調整，字數在 1200 字以內，以學生易於理解的內容為主；而數學科方面亦減少兩成的題目、題目的選項亦避免再有五選二的情況。
 - 教育局和考評局在每一年都會檢討題目的設計，監察每道題目的答對率，如答對率低於五成，會適時跟進題目的設計、檢討學生的能力或課程設計上的難點。

2. 系統評估中文聆聽及小組討論的考核模式：

- 中文科在小三系統評估設有小組討論，學校為了應付系統評估而教授有關討論的技巧，增加了操練的誘因。
- 講者回應：
 - 語文科一向重視聽說讀寫這四個主要範疇，強調人與人之間溝通的重要性。小三系統評估的「小組說話」是抽樣進行，並非每一位學生都要參與評核，學校教師在日常的課堂上，會透過小組說話等教教學活動，提升學生的語言能力，學生只須要按平時課堂所學在小組討論進行日常交談。

3. 系統評估和中一入學前香港學科測驗的考核內容：

- 出席者關注系統評估和中一入學前香港學科測驗的考核內容有顯著的分別，建議當局在題目設計上能配合學校教學模式。
- 講者回應：
 - 系統評估和中一入學前香港學科測驗所考核的目標和內容並非一樣，前者評核基本能力，後者是評核整個課程內容，所得出的結果會安排學校的派位組別。

- 委員會會就系統評估和中一入學前香港學科測驗的考核模式進一步向當局反映。

十八區校董會及家長講座（黃大仙區）

日期：二零一七年二月十五日（星期三）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：黃大仙官立小學

內容摘要：

1. 行政安排：

- 出席者關注為何只有小三、小六及中三需要評估。
- 講者回應：
 - 學習共分為四個學習階段（分別是小一至小三、小四至小六、中一至中三、以及中四至中六），每一個學習階段都需要進行檢視。
 - 基本能力只是課程範圍的一部分，透過評估是真實反映學生在某一學習階段完成後，是否已經掌握基本能力以協助學生能在下一階段更有效地學習。
 - 以上提及的學習階段是互相聯繫的，系統評估能有助學校了解學生在某一個階段裏所掌握的基本知識，並作出教學的檢視及跟進。因每一年的學生所掌握和學習的需要都不一樣，有必要在課程上進行剪裁及作出教學的調整，以回饋學與教。

2. 以系統評估作為評估工具：

- 出席者查詢系統評估是否本地自設的評估工具，鄰近國家是否有推行類似的評估。
- 出席者關注系統評估能否取代校內考試。
- 出席者查詢為何並不是每一個科目都設有系統評估。
- 講者回應：
 - 鄰近地區如新加坡、台灣等亦有系統性的評估。
 - 評估是教學中的重要參考工具，不同的評估工具能互相取長補短。
 - 系統評估只是眾多評估工具的其中一種，能顯示整體學生在某一個學習階段的基本能力，以協助學校提升整體學生的學習效能，以及為教師作出教學的跟進，從而作出調整。而校內的考試是一個階段性評估，可以檢視個別學生的學習情況，並作出個別的支援。
 - 教育局願意聽取更多建議和討論，如增設其他科目作評估。

3. 系統評估的達標準則：

- 出席者關注系統評估是否已經有預設標準，不達標是否代表不及格。
- 出席者關注系統評估會否用作升中及派位。
- 家長憂慮系統評估會讓學生之間進行比較。
- 家長憂慮學校會因為系統評估而提早催谷學生成績，引致操練。
- 講者回應：
 - 系統評估不是用來評估學生個人成績，而是反映學校的整體表現，從而協助

學校從教學方面提升學生能力。

- 全港學校的報告並沒有顯示學生個別成績，只以每一級為一個整體。系統評估的數據是讓學校作出學與教的回饋，使學校能在教學安排上進行調整，提升教學質素及學生學習能力。
- 系統評估沒有顯示個人成績，不會造成學生之間的比較，更不能用作升中及派位的用途。
- 系統評估只是反映整級學生的整體學習表現，評估學生在某一個學習階段完結時的基本能力的水平，能給予學校回饋學與教的工具，因此沒有操練的誘因。

十八區校董會及家長講座（九龍城區）

日期：二零一七年二月十六日（星期四）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：教育局九龍塘教育服務中心西座4樓演講廳

內容摘要：

1. 部分學校過度操練問題：

- 家長關注教育局如何應對部分學校購買補充練習、過度操練學生或通過增加課業來達到操練目的之問題。同時亦關心課業過多是否有合適標準。
- 講者回應：
 - 教育局致力移除因系統評估引致過度操練的誘因及釋除持份者對風險的疑慮。
 - 同一班的學生，即使其課業量相同，在各種因素（個人學習及生活、能力、家庭情況、完成家課的環境、學生課外活動等）的影響下，其花在完成課業的時間可以差距很大。
 - 有一項涉及多間學校的統計研究顯示，學生用於完成家課的時間，在不同學校中，均出現很大差異（0至5小時）。再度說明學生完成家課的時間受諸多個體因素影響，很難一概而論某一間學校的功課量是稍多還是不足，故硬性規定學校功課量、不可購買補充練習的做法不可取。
 - 區域教育服務處與學校有緊密的聯繫，每一區的學校發展組均會定期與學校深入討論家課政策和評估安排，關注學校是否有清楚與家長解釋安排及考慮家長意見，同時亦關注學校是否存在針對系統評估之操練。若家長認為學校存在功課過多的問題和操練的情況，可聯絡學校發展組跟進。
 - 針對部分家長擔心與學校反映操練/家課過多時不獲受理的情況：
 - 教育局各組的同事和分區的同工均正在密切關注、共同解決有關問題，家長無須擔心問題會不獲受理。
 - 「守護孩子健康成長·支持教育專業自主」倡議，是教育局聯合家校合作事宜委員會、地區家長教師會聯會、眾多主要辦學團體、小學校長會及議會等一起提出的，說明各界對孩子的學習情況有共識及共同目標，將一起致力解決問題。

2. 操練的動機問題：

- 家長希望教育局能充當聯繫各界的橋樑，協調各方持不同意見者。當個別學校出現操練情況時，介入並找出推動操練的因素、操練促使者及其動機等。
- 講者回應：
 - 教育局及委員會不斷聆聽各持份者意見。
 - 教育局致力維持BCA作專業水平的評估，並在當中平衡不同持份者的利益，包括尊重學校的專業決定和對評估數據使用的自主權。

3. 基本能力評估及2016試行計劃宣傳：

- 家長希望教育局能加強宣傳，讓關於基本能力評估的資訊能更廣泛深入社會各層面、釋除各界疑慮。
- 講者回應：
 - 局方已積極加強宣傳，深化溝通，現時在十八區的講座正是其一；亦特地製作了一輯資源套，以資參考。
 - 教育局亦會繼續主辦更多的論壇、講座等，讓社會各界認識有關安排及參與在其中。

十八區校董會及家長講座（元朗區）

日期：二零一七年二月十六日（星期四）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：元朗商會中學

內容摘要：

出席者知悉講座內容。

十八區校董會及家長講座（南區）

日期：二零一七年二月十七日（星期五）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：香港南區官立小學

內容摘要：

1. 2017研究計劃：

- 出席者關注計劃的檢討安排。
- 講者回應：
 - 委員會就 2016 試行計劃進行檢討後，認為 2016 試行計劃下加入的多項新元素值得推廣，並計劃於 17/18 年度推行 2017 研究計劃。委員會將持續檢視計劃的推行並提供優化建議。
 - 委員會早於 2014 年 10 月成立並就基本能力評估的實施向政府提供意見。為了收集更全面的回饋，局方會繼續進行檢討，持續優化系統評估的安排。
- 出席者關注照顧學習者多樣性的安排。
- 講者回應：
 - 系統評估的主要目的是要了解學生在一個學習階段完結時，是否掌握應有的基本能力，使其在下一學習階段能夠學得更好。在照顧學習者多樣性方面，教師、家長可因應學生的水平及需要，善用學生評估資源庫或網上學與教支援的練習及活動，協助學生學習。
 - 就系統評估學校報告而言，有 5 位或以上非華語學生的學校將會獲得補充報告，以聚焦了解相關學生的學習需要。
- 出席者關注能否選擇參加與否。
- 講者回應：
 - 基本能力評估在一般上學日進行，如學生有特殊原因請假，學校會按既定程序處理學生缺席事宜。
- 出席者建議加強宣傳。
- 講者回應：
 - 為使教師、家長及公眾人士更明白基本能力評估，教育局正循以下幾方面宣傳有關信息：
 - (1) 在十八區舉行講座；
 - (2) 利用流動多媒體資訊系統及社交平台，播放試行計劃學校的學校經驗片段；
 - (3) 派員到學校舉辦家長教育講座，提升家長的評估素養及澄清公眾對系統評估的誤解；以及
 - (4) 呼籲教師、家長將收到的訊息帶回學校、社區，與友儕分享，並善

用教育局所製作的「促進學習的評估」資源套。

十八區校董會及家長講座（葵青區）

日期：二零一七年二月二十日（星期一）
時間：晚上六時三十分至八時四十五分
地點：佛教林炳炎紀念學校（香港佛教聯合會主辦）

內容摘要：

1. 系統評估：

- 出席者認同系統評估有很多優點，並不反對施行系統評估，建議局方多聽取不同持份者的意見。
- 有出席的校長表示學校在去年並沒有參加 2016 試行計劃。由於評估資料能幫助學生學習，所以未來都很樂意參與。
- 講者回應：
 - 局方已透過不同的渠道來解釋系統評估是屬於低風險的評估，過程中並不會顯示學生的個人成績，更不影響升學，同時亦可促進學與教。而反對者都是源於未能掌握系統評估的理念，局方會在日後透過不同的形式來釋除各持份者對系統評估的疑慮。

2. 2016 試行計劃的學校報告：

- 出席者關注四款學校報告可選擇的數量。
- 講者回應：
 - 學校可根據校情選擇，例如中文科四款、數學科一款。局方會繼續收集不同意見，以完善報告。

3. 系統評估資料的運用：

- 出席者認為有辦學團體利用系統評估的資料來比較學校，引致壓力。因此建議局方將數據作為內部資料，並不向學校發放。
- 講者回應：
 - 局方已跟不同的辦學團體溝通，對正確數據的運用有共識。

4. 2016 試行計劃的專業支援措施：

- 有出席者詢問參與專業支援的方法及限額。
- 講者回應：
 - 學校可按校情自由選擇，支援服務是因應學校需要而提供的，如教學建議、家長教育等。

5. 學生評估資源庫：

- 出席者憂慮學生評估資源庫在使用一段時間後會出現異化，家長或教師也許會下載所有題目讓學生進行練習，令學生做成壓力。
- 有出席的家長詢問學童可否不經學校而利用學生評估資源庫進行自學。
- 講者回應：

- 使用學生評估資源庫要透過學校，教師會利用自己的賬戶，再因應學生能力分派評估課業，當完成評估課業後，需要教師的專業判斷給予學生跟進活動，以提升學習的效能。
- 家長可從學生賬戶閱讀評估報告及建議答案，了解學生的學習情況。

6. 增強各持份者的溝通：

- 出席者表示有些家長認為系統評估引致操練，實際原因是缺乏溝通，希望教育局能與不同持分者溝通。
- 講者回應：
 - 家長教師會聯會樂意成為溝通橋樑，現時與局方到十八區舉行講座正是為了加強溝通，收集不同的意見。

十八區校董會及家長講座（中西區）

日期：二零一七年二月二十一日（星期二）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：香港潮商學校

內容摘要：

1. 評估試卷的問題：

- 出席者查詢過往系統評估題目的參考途徑。
- 講者回應：
 - 歷屆系統評估的試卷已上載至考評局的網頁。學校可以因應校情而下載歷屆的試卷作為參考之用。
 - 局方鼓勵學校多使用學生評估資源庫平台，這是一個網上資源庫，適合不同程度的學生。
 - 坊間所出版的系統評估補充練習，並沒有經過任何審議程序，題目的質素參差，建議使用上述學生評估資源庫平台作為學習上的鞏固練習，亦可照顧學生個別差異。

2. 2016 試行研究計劃檢討報告：

- 出席者查詢獲取焦點小組的意見及分享的途徑。
- 講者回應：
 - 檢討報告已上載教育局網站，內容包括焦點小組及家長的意見。

3. 系統評估在推行過程中的困難：

- 出席者關注系統評估在推行過程中的困難，學校及家長可以怎樣幫助推行。
- 講者回應：
 - 教育局在評估政策的宣傳工作上仍有改善的空間。因此教育局會加強宣傳並針對不足地方加以改善。
 - 教育局現正製作資源套，完成後會送交學校，供學校進行家長教育，並將有關內容上載到教育局「促進學習的評估」網頁，希望透過不同途徑推廣「促進學習的評估」的正面信息。
 - 外間將系統評估與操練掛鉤，在推行時造成很多阻力。教育局有明確的家課政策指引讓每一間學校作為依據，局方以每間學校、每位家長、每個學生對功課量理解都不同作為例子，這正正反映不同的家長及學生對功課量的理解存在很大的分歧。
 - 鼓勵家長多了解學校的辦學宗旨，從而按孩子的性格、興趣、能力、學習模式來選擇合適的學校，並選擇恰當的課外活動來平衡孩子的生活。

十八區校董會及家長講座（灣仔區）

日期：二零一七年二月二十四日（星期五）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：軒尼詩官立小學

內容摘要：

1. 系統評估的施行過程：

- 出席者認同系統評估有助提升學與教的效能，並不反對施行，但在推行過程中出現很多負面的訊息，查詢是否在推行過程中有改善的空間。
- 講者回應：
 - 在推行過程中，部分人士是源於對評估的理念沒有深入的認識，而持相反的意見。
 - 教育局在評估政策的宣傳工作上仍有改善的空間。因此教育局會加強宣傳並針對不足地方加以改善。
 - 有見及此，局方已展開不同的形式來推廣評估素養，以釋除公眾的疑慮。局方在過去一年多的時間，已透過不同的渠道（例如：檢討會議、論壇、諮詢會、十八區家長教師聯會講座等）收集不同持份者的意見，從而進行檢討，持續優化評估的安排，同時亦解釋系統評估是屬於低風險的評估，過程中並不會顯示學生的個人成績，更不影響升學及學校派位，是促進學與教的評估工具。此外，局方已將系統評估從小學表現評量中刪除，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。
 - 教育局為了要達到更有果效的宣傳，現正製作一套有關「促進學習的評估」資源套，供學校管理層在學校進行家長教育，因為學校與家長的聯繫密不可分，由個別學校因應校情進行有關評估的解說，可提升「促進學習的評估」的正面信息。
 - 教育局十分樂意作出配合，派員到學校舉辦家長教育講座，藉以提升家長的評估素養及澄清坊間對評估的誤解。

2. 系統評估安排所帶來的隱憂：

- 出席者關注學童面對評估所引致的壓力，而影響學童愉快學習。
- 出席者關注全港學生評估數據是否必要。
- 出席者提出學校教師應該視乎學生的學習需要而進行教育。
- 講者回應：
 - 以抽樣的形式進行評估只可得到全港層面的報告，不能用於學校層面的回饋，系統評估是一個進展性的評估，讓學校有跟進的安排，在學與教作出調適。
 - 學校不可利用系統評估的數據作任何的宣傳，因為評估的報告沒有學校的達標率，報告中只有答對率，這正是評估的目的，讓教師可因應數據而在教學上作出調整。
 - 壓力與操練的問題是局方一直關注的，學生的學習需要日常鞏固，不停重複做相同的練習，是機械式的操練，局方並不建議。在日常的教學中，學生的

分數中反映學習未如理想，教師慣常的做法是不停給予練習，期望有所改善，這是未能針對學生學習的難點而進行教學。

- 教師的評估素養要得以提升，以處理學生不足的地方。透過評估，教師可了解學生的學習難點，改善教學策略。
- 學校是需要一把客觀的公開的尺（即系統評估），讓學校的教師有更清晰的方向了解不同學習階段、學習歷程的進展和成效，讓教師更有信心在下一個學習階段有更多的反思可回饋教學，教師會有專業的判斷，因應學生的學習難點給予回饋，讓學生得益。

十八區校董會及家長講座（離島區）

日期：二零一七年二月二十七日（星期一）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：寶安商會溫浩根小學

內容摘要：

1. 行政安排：

- 出席者對系統評估有正面的評價，認為在推行時遇到困難是礙於溝通不足。
- 出席者查詢 2017 研究計劃推行至全港，教育局是否有足夠資源支援全港學校。
- 出席者查詢學校是否需要向教育局提交缺席應考評估的學生名單。
- 講者回應：
 - 公眾需要多了解有關評估的資訊，教育局已加強與不同持份者（如校董、校長、教師和家長）的溝通，讓各持份者了解促進學習的評估的原意及功能。
 - 學校十分重視家長所表達的意見，建議家長多向學校主動查詢，以釋除誤解。
 - 教育局有足夠資源為學校提供不同的支援，即使全港學校參與校本支援服務，亦不會影響資源分配。
 - 校方無須向教育局呈交缺席者的名單。如有學生於當天缺席，可按學校一般缺席程序處理。

2. 試卷及題目設計：

- 家長認為教育局就系統評估已經作出改善，但憂慮題目的深淺程度會隨着時間加深，令操練的情況再一次出現，重蹈覆轍。
- 講者回應：
 - 2016 試行計劃有 50 多間學校參與，試行學校對評估有正面的回饋，認為經優化的題目能對準小三的基本能力。
 - 基本能力評估及評估素養統籌委員會（委員會）就 2016 試行計劃提供不同的意見，局方會詳細作出研究，歡迎公眾到教育局網頁查閱已上載的報告。
 - 考評局成立委員會就評估的科目進行擬題，成員由大專院校學者，前線教師等組成。各持份者都擁有專業的判斷，其主要職責是設計及審視題目的適切度，在不同持份者的監察下，讓評估的題目可以對準學生的基本能力。

十八區校董會及家長講座（西貢區）

日期：二零一七年二月二十七日（星期一）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：佛教志蓮小學

內容摘要：

1. 評估構成學校的壓力：

- 出席者表示評估報告可讓學校選擇顯示學校與全港的水平，會為學校構成壓力，引致惡性競爭。此外，過往有區域學校發展主任會就系統評估的表現向學校施壓，查詢現時評估的數據是否仍持續用作學校評核。
- 講者回應：
 - 區域教育服務處與學校是伙伴的關係，區域教育主任會積極與學校聯繫，了解學校的發展方向，分享經驗，局方並不會以學校報告的數據向學校施壓。
 - 部分學校停辦，乃源於不同的問題，教育局過去並沒有實行過坊間所提及以系統評估的數據「殺校」。
 - 2016 試行計劃（小三）提供 4 款學校報告供學校選擇，學校可因應校情而選取合適的學校報告。其中的一款學校報告，只顯示學校的百分率，而沒有全港的百分率，有助減少比較的壓力。
 - 家校合作事宜委員會及地區家長教師會聯會於一月份提出倡議，認同學校報告的評估數據有助回饋學與教，並不是用作學校之間的比較，期望能透過家長教育，將根深蒂固的競爭文化漸漸改變過來。

2. 以系統評估主導學與教的問題：

- 出席者表示系統評估仿如香港中學文憑考試（文憑試），反映香港教育以考試為主導。學校的校內評估的題目設計也仿照系統評估的題目擬題，因此學生也被大量相應的習作及校內評估壓得喘不過氣來。
- 講者回應：
 - 局方重申系統評估並不是一個公開試，沒有學生個人成績、學校排名或篩選功能，評估的數據只用作回饋學與教。這些功能都與文憑試截然不同。
 - 在功課量的問題上，根據 2015 年的一項調查顯示，在任何一間小學的任何一班學生，做功課的時間有高達五小時的差異。這個差異源於學生能力的差異，因此限定每所學校的功課量並不是解決問題的可行方法。
 - 2016 試行計劃在試題設計及數量上都較以往的系統評估有顯著的改善，更能反映基本能力的要求。

3. 2017 研究計劃：

- 出席者關注能否選擇參加 2017 研究計劃。
- 講者回應：
 - 2017 研究計劃並不是一個公開試，舉行當天是學校正常上課的日子。學生若缺席，學校會按既定程序處理。

十八區校董會及家長講座（北區）

日期：二零一七年二月二十八日（星期二）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：香海正覺蓮社佛教陳式宏學校

內容摘要：

1. 課程整體目標問題：

- 出席者關注課程目標能否與家長分享。
- 講者回應：
 - 學校會按辦學理念和學生需要等制訂校本評估及家課政策。
 - 教育局及學校會定期舉行家長教育講座與家長分享，如探討育兒、管教孩子、講解學校政策（例如：評估及家課）等範疇。學校的透明度相當高，不同學校都有不同的校情，建議家長可多向子女就讀的學校了解，讓家長可更易掌握照顧子女的方法。

2. 操練的問題：

- 出席者憂慮持續推行有關評估會令操練的情況再一次出現，查詢局方有何具體方法避免。
- 講者回應：
 - 委員會會繼續關注操練問題，局方強調單一及機械式操練對學習是沒有意義的，而官立學校亦不會購買以系統評估冠名的補充練習，希望以上措施能有助減低操練的誘因。
 - 同時，教育局亦會加強公眾教育，透過不同類型的講座讓公眾明白促進學習的評估的原意及功能。
 - 考評局成立委員會擬題，成員由大專院校學者，前線教師等組成。在擬定題目時，會以2016試行計劃作為參照，對準小三的基本能力為基礎。
 - 系統評估並不是一項拔尖及學校排名的計劃。系統評估的數據資料是讓學校找出學生不達標的原因，從而透過有效的教學計劃及活動來改善學與教。

十八區校董會及家長講座（大埔區）

日期：二零一七年三月一日（星期三）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：大埔浸信會公立學校

內容摘要：

1. 2017 研究計劃：

- 世界各國都有系統評估，出席者查詢系統評估有甚麼香港特色及其定位。
- 講者回應：
 - 基本能力評估的設計回應香港的課程，所有基本能力都是課程範圍之內的。
 - 基本能力評估可為學校提供評估資料回饋教學，協助教師理解整體學生的強弱項，從而改善教學的安排；學校亦可因應學生情況，申請相關的支援配套；還可協助教師決定選讀相關的培訓課程，從而獲得教育局的建議及其他學校的經驗以回饋學與教。

十八區校董會及家長講座（深水埗區）

日期：二零一七年三月三日（星期五）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：九龍工業學校

內容摘要：

1. 行政安排：

- 出席者查詢評估的過程及學生是否需要作出任何的準備。
- 講者回應：
 - 五月中旬，部分被抽樣的學生會進行說話評估。
 - 六月中旬，全體小三及小六學生會參加中文、英文及數學科的紙筆評估，每科的評估時間大約 25-30 分鐘，其他級別照常上課。
 - 參與該評估前，學生不需要作任何準備，所考核的範圍是每一個學習階段範圍以內的基本能力。

2. 紓緩學生的壓力及提升信心：

- 出席者關注如何紓緩學生對全港性系統評估的負面情緒及壓力，並提升他們對評估的信心。
- 講者回應：
 - 系統評估是低風險的評估，並不會顯示個別學生的成績，不會影響學生校內的排名及升中派位的結果。
 - 學校可根據評估的報告跟進小三學生的表現，鞏固學生學習表現較弱的部分，促進學與教。
 - 局方明白家長的憂慮，盼家長能對基本能力評估研究計劃有進一步的理解，教育局已加強公眾教育，透過不同類型的講座讓各持份者明白促進學習的評估的原意及功能。
 - 局方強調家長與學校的溝通十分重要，建議家長可多向學校了解政策的推行（例如：評估及家課）。
 - 基本能力評估研究計劃的數據有助學校調整課程和教學法，提升教學質素，讓學生更有系統地學習。

3. 評估的政策會否受政治環境的變化而影響：

- 出席者關注系統評估會否因特首候選人的政綱而在下年度被擱置。
- 講者回應：
 - 特首選舉並非我們可以預知的事，局方將按照原定的計劃，延續 2016 試行計劃，推廣至全港的小學。
 - 繼 2016 試行計劃研究成果，當中四個優化措施得到不同持分者正面的回饋，今年會繼續收集不同持分者對有關評估安排的意見，從而進行優化。
 - 基本能力研究計劃的目的是檢視全港小三學生於完成第一個學習階段時的基本能力是否達標，是一項能夠回饋學與教及幫助學生學習的有效評估工

具。

十八區校董會及家長講座（油尖旺區）

日期：二零一七年三月十日（星期五）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：中華基督教會協和小學

內容摘要：

1. 系統評估的評價及評估形式的建議：

- 出席者表示有學生應考系統評估的英文說話試卷後信心大增，而說話和聆聽考試有助提升學生的說話和聆聽能力。
- 出席者建議系統評估的評估形式：
 - 以網上多項選擇題形式作評估，避免一些解難能力高但不善書寫的學生得不到公平的成績。
 - 建議建立龐大的試題庫，然後從中抽取題目作評估，評估後提供詳盡學生個人評估數據供學校或家長跟進。
 - 建議由小三至小六每年均進行評估。
- 講者回應：
 - 「學生評估資源庫」是一個網上評估題目庫，可由電腦系統評估參與學生的表現，提供即時評估報告供教師參考，以幫助教師善用評估資料提升學生的學習。
 - 不同評估的設計有不同的目的。系統評估的目的就是提供整體的評估數據回饋學與教，而且系統評估只量度學生能否達到基本能力，並不能分辨超越基本能力學生之間的差異。
 - 小三至小六每年均進行評估的建議可交由委員會再作深入考慮。

2. 統一評估：

- 出席者詢問為何教育局不能舉辦統一標準考試讓所有學生一起應考。
- 講者回應：
 - 系統評估是讓全港小三、小六、中三學生參與的評估。

3. 制訂學校的增值數據：

- 出席者建議教育局以系統評估數據制訂學校的增值數據發佈，讓家長知道學校培育學生進步的成效。
- 講者回應：
 - 教育局有依據各中學的「中一入學前香港學科測驗」及「香港中學文憑考試」數據為各中學制訂增值數據供學校參考。
 - 由於小一沒有統一的標準化評估，因此小學沒有辦法制訂增值數據。

4. 學生面對學習壓力的問題：

- 出席者分享有個別學校於七月份已向準小一學生派發學習材料，做排名的評估，家長感到學校強調操練，對學生和家長均構成很大壓力。

- 出席者建議教育局增加系統評估評估數據用途的透明度，強調並非用來競爭，可讓大家較安心。
- 講者回應：
 - 幼稚園課程改革強調自理及自學能力，而不是學業成績，局方亦建議小一上學期不宜有太繁重的評估，讓學生較易適應小學生活。若有個別學校過早強調評估，鼓勵家長坦誠向家長教師會和校方反映。
 - 局方及學校會加強家長教育，讓家長明白孩子的學習需要並不是集中在學業上，可發展孩子其他的潛能。
 - 局方會加強提升校董會、校長和教師的評估素養，善用評估數據回饋學與教。

十八區校董會及家長講座（荃灣區）

日期：二零一七年三月十日（星期五）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：寶血會思源學校

內容摘要：

出席者知悉講座內容。

十八區校董會及家長講座（沙田區）

日期：二零一七年三月十七日（星期五）
時間：晚上六時三十分至八時三十分
地點：沙田圍胡素貞博士紀念學校

內容摘要：

1. 系統評估的目的：

- 出席者關注為何要在小三作為一個學習階段的分水嶺，並規定所有學生要達到基本能力。出席者亦關注為何不能按每班及學生個別情況作評估分析，從而教導學生相應的知識。
- 講者回應：
 - 小一至小三屬第一學習階段，了解學生在完成有關學習階段的表現，有助跟進學生弱項，協助他們在下一學習階段學得更好。
 - 系統評估是眾多評估工具的其中一種，讓學校了解學生整體學習表現，而不是評核個別學校、學生或教師的表現。學校可根據學校報告在整體教學配套及課程安排作出調適，檢視學生的學習難點，從而幫助學生進入下一個學習階段，而不需要額外的支援。
 - 評估是多樣化的過程，包括課堂學習、與學生傾談、校內考試、公開考試及全球性的考試。學校希望收集多樣化的資料，藉以讓學校有依據訂立教學策略及措施，以幫助學生有效地學習，讓教師、家長及學生可檢視學習的成效。

2. 系統評估引致操練的問題：

- 出席者關注公眾對系統評估的負面印象，從而聯想操練的問題。
- 講者回應：
 - 教育局已因應委員會的意見及建議，在 2016 試行計劃中，優化題目設計，更配合學生學習的需要。
 - 五十多間參加去年試行計劃的學校表示沒有進行操練，學生都可以應付系統評估，因為評估內容是學生日常學習的範圍。
 - 因應部分題目仍是較具挑戰性，局方會繼續檢視題目的設計及內容，以確保往後評估能對準小三基本能力，避免學校有額外操練的情況出現。
 - 每間學校情況不同，即使在同一間學校及同一學習環境，學生也會有學習的差異，而學校亦有其評估及功課政策以幫助學生有效地學習。

小學校長新春團拜暨小學教育交流會

日期：二零一七年二月八日（星期三）
時間：上午九時半至十二時
地點：教育局九龍塘教育服務中心西座 W301 室

內容摘要：

1. 有關中文科的小組討論及視聽資訊的考核模式

- 出席者關注系統評估的小組討論及視聽資訊的進行模式。
- 講者回應：
 - 當初訂立小組交談的原意是希望學校以不同形式鼓勵學生藉着與朋輩說話及相處，提升學生的自信心及與人相處的能力。
 - 視聽資訊評估是與時並進的一個教學進程，讓學生可以進一步以不同的形式掌握及記錄相關的資料，局方會再進一步探討評估的模式。

2. 系統評估與校內年終考試的時間安排

- 出席者認同系統評估的認受性，但系統評估往往與校內年終考試的時間太接近，盼望系統評估的運作能對學校的影響減至最低。
- 講者回應：
 - 局方會與考評局再作商量有關時間的配合。

3. 系統評估的達標準則

- 出席者希望了解判斷學生的達標的準則。
- 講者回應：
 - 系統評估是一項客觀、具信度及效度的評估工具，用作評估整體學生分別在完成小三、小六及中三時，中、英、數三科的基本能力。判別學生是否達標是根據在 2004 年已釐定的基本能力水平而進行，包括有關水平釐定、水平維持及估量學生能力值。為了維持已釐定的基本能力水平，考評局會藉研究測驗以確保系統評估水平穩定和一致。

4. 提升專業自主

- 出席者建議系統評估能讓學校選擇「抽樣」或「全面」的推行模式。
- 講者回應：
 - 不同學校有不同的規模，以「抽樣」的方式來進行，所得出的學校報告並不全面；同時亦顧及學校的行政安排，如家長在未掌握評估背後的原意下，就讓家長自由選擇應考與否，這會對學校構成更多的滋擾。

5. 校本支援的安排

- 出席者憂慮全面推行系統評估，教育局是否有足夠支援的人員來協助學校

的前線教師。

- 講者回應：
 - 現時能以不同形式（包括：語文科支援計劃、大學與學校的合作計劃、分區所舉行的工作坊等），約 400 間學校正參與不同形式的支援項目。部門有足夠的支援人員為學校提供服務，期望透過校本支援的服務，提升學與教的效能。

6. 系統評估往後的安排

- 出席者憂慮系統評估的推行變得複雜及多變，因特首候選人會以此作為政治考慮，令局方造成壓力及風險。
- 講者回應：
 - 局方十分重視業界的專業意見，以目前政治的形勢，不論任何的改變，都鼓勵業界從不同渠道來表達對基本能力評估或系統評估對學校的重要性，而教育局亦可有依據作為確實的反映。

2017 年基本能力評估研究計劃
教師焦點小組
題目及試卷設計
總結報告

會議對象

考評局教育評核服務部，於 2017 年 6 月中旬，學生完成 2017 研究計劃紙筆評估後，立即舉辦 12 場焦點小組會議（中、英、數三科各 4 場），參與會議的中、英、數三科教師代表來自 4 個地區（香港及離島、九龍、新界東及新界西）的學校。

會議模式及重點

每場焦點小組會議約 2 小時，設提問及回應時間，會議重點詳列如下：

1. 評估設計
2. 題目的深淺度
3. 學校為 2017 研究計劃作準備
4. 評估報告

概述

所有校方代表的意見臚列如下：

1. 小三中文科

中文科小學三年級 2017 研究計劃的改良試卷及題目設計是根據基本能力評估及評估素養統籌委員會的建議而作出修訂。

1.1 小三中文科改良試卷及題目設計

- 閱讀卷的篇章數量由 3 篇減至 2 篇。
- 每卷總字數在 1200 字或以下，題目數量不多於 20 題。
- 實用文寫作只設在其中一份閱讀分卷中，避免閱讀卷中實用文比重過大。
- 於實用文寫作提供部分格式，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等。
- 調整實用文格式的評分準則。
- 提供學生達標樣本示例。
- 檢視及調整各卷「逆向」、「五選二」等題目。

1.2 對小三中文科評估設計的看法

a) 小三中文閱讀評估

- 教師滿意閱讀卷的整體設計。
- 閱讀由 3 篇減 2 篇，字數不多於 1200 字，大部分教師認為篇章字數適中。大部分學生有較充裕時間作答和檢查，認為安排合適。

- 教師表示篇章的篇幅短了，題目、用字較過往淺白了，一般的學生有能力根據篇章回答問題。同時，部分教師指出以這樣程度的試卷來評估學生的閱讀理解能力，真的不需要額外操練。
 - 本年度的題型適合小三學生的程度。詞語題題幹已提供線索，讓學生在指定的段落尋找答案，教師認為有關安排令學生容易作答。排序題置在較前位置，教師認為有關安排便利學生作答。4張分卷中，只有一道「逆向題」題目。教師大致滿意這安排。
 - 個別教師表示學生回答題目時要翻到前頁閱覽篇章，建議分開試題簿和答題簿，方便學生作答。
 - 有數名教師反映2017研究計劃對非華語學生而言，仍是很困難，建議為非華語學生另設一卷。
- b) 小三中文聆聽評估
- 教師滿意聆聽卷的整體設計。程度切合小三學生程度，能對準基本能力，符合學生的生活經驗。
 - 教師認為聆聽題型合適（沒有五選二和逆向題目）。聆聽話語內容切合小三學生程度。個別教師表示第一部分的內容簡潔，第二部分的資料則較多。
 - 大部分教師表示話題和字眼切合小三程度。
 - 教師對聆聽內容播放的次數有不同看法。大部分教師認為聆聽內容播放一次已經足夠。個別教師認為播放次數可視乎內容多寡、深淺而定。有教師建議聆聽先設閱卷時間，讓學生閱覽題目，然後播放兩次話語內容，由於題幹和選項用字簡單，建議不用讀出題目和選項。有教師認為應繼續保留朗讀題目部分，個別教師提出語氣題可否播放兩次，以便讓學生準確辨識話語中人物的語氣。
 - 有教師反映聆聽評估對非華語學生而言，仍有一定難度。
- c) 小三中文視聽資訊評估
- 教師滿意視聽資訊卷的整體設計，認為程度切合小三學生程度，能對準基本能力，符合學生的生活經驗。
 - 教師認為視聽資訊和聆聽評估考核的能力部分有所重疊，個別教師認為只須考核其中一項能力已可。考評局回應課程文件中設有「能明白簡單的視聽資訊」。
 - 有數名教師反映普通話版本語速很快，考評局回應普通話版本有作調適，時間亦較廣州話版本長，另外，非華語學生另有讀題目和選項版本的光碟。
 - 個別教師指出小三學生對今年的主題和某些字眼不太熟悉。
 - 部分教師建議短片播放兩次，評估流程為：預覽題目、第一次播放短片、作答、第二次播放短片、複核所有題目，讓學生容易擷取信息，惟考評局同事表示評估時間會延長。
 - 個別教師認為圖片題宜集中在同一頁，建議把圖縮小及密集一些，避免翻揭。
- d) 小三中文寫作評估
- 答卷格數由850格減至400格。教師認同格數減至400格，對學生來說，有減壓作用。
 - 教師認為題目選材適合學生能力，並滿意實用文提供賀卡部分格式這個安排。

- 個別教師反映要求學生在第一學習階段寫賀卡、邀請卡，未必完全切合學生的生活經驗。
- 實用文評級準則由四等調至三等，大部分教師認為安排恰當，合理，能切合基本能力的理念和學生程度。部分教師認為實用文評級準則改動的作用不大，大多數學生在實用文可取得二、三等，未能回饋學校，教師不能清楚掌握學生的弱項。考評局回應，評估目的是希望了解學生是否達到基本能力，能否持續下一階段的學習，並減低操練文化。
- 短文的「內容」和「結構」由五等改為四等，大部分教師認為安排恰當，合理，能切合基本能力的理念和學生程度。個別教師表示因應短文寫作的評審準則有所調適，表現良好的學生示例也可因應調整，建議提供一般學校表現較佳的寫作示例即可。
- 有教師建議在短文方面可以多元化，如命題寫作、看圖寫作、續寫故事，或題目附有圖畫，以刺激學生思考。
- 少數教師表示要學生在 40 分鐘內寫兩篇文章，太趕急，建議加 5-10 分鐘。
- 個別教師希望非華語學生可以有另一套短文評審準則。

e) 小三中文說話評估

- 教師認為題目切合小三學生的程度和能力，符合學生的生活經驗。
- 個別教師建議評審準則由從五等改為四等。另外，在小組交談中，多提供一、兩個話題提示，以協助能力稍遜的學生。
- 個別教師建議非華語學生在進行看圖說故事前，先由說話能力主考員講說出主題名稱，這對非華語生很有幫助。
- 有教師表示有些非華語學生未必掌握中國傳統習俗，如過年、利是等。

1.3 對小三中文科題目深淺度的看法

- 教師表示閱讀、聆聽、視聽資訊、寫作和說話的題目切合小三程度，比以往直接、簡單、沒有刁鑽的題目。

2. 小三英文科

2.1 小三英文科改良試卷及題目設計

英文科小學三年級2017研究計劃的改良試卷及題目設計是根據委員會的建議而作出修訂。

- 閱讀卷由 4 個部分減至 3 個部分。
- 閱讀卷篇章不超過 150 字，全卷的字數不多於 400 字。
- 就閱讀及寫作卷方面，監考員應報時兩次，分別為完卷前 15 分鐘及 5 分鐘，以協助學生善用評估時間。
- 於寫作卷刪減用過去式作答的題目。
- 避免評估閱讀書目的基本資料。

2.2 對小三英文科評估設計的看法

教師認為現行評估的設計是合適的，但有個別教師於監考時，發現學生於完成評估後，顯得有點疲倦。

a) 小三英文科聆聽評估

- 教師認為聆聽評估內容貼近學生日常生活經驗。

- 教師認為部分題型對某些學生來說有難度，如題目要求學生先閱讀短句，然後判別 2 項正確答案「3 和 4」。
 - 教師認為聆聽內容的長短適中，切合小三學生程度。有個別教師建議聆聽內容需要刪減。
 - 教師認為聆聽內容中，說話者的語速恰當。
- b) 小三英文科閱讀評估
- 閱讀評估主題圍繞學生日常生活，對小三學生而言較為熟悉，而且主題是課程的一部分。
 - 教師認為每卷的閱讀篇幅恰當，切合小三學生程度。
 - 教師認為每卷各分部的字數逐漸增加，此安排是適切的。
 - 教師表示對小三學生來說，每張閱讀卷總題數約 20 題是恰當的。
 - 閱讀篇章的題材是課程的一部分。
 - 教師表示圖像化的提示對學生閱讀和了解文章內容是有幫助的。
 - 部分負責監考的教師表示學生能善用時間作答，並有足夠時間完成評估。
- c) 小三英文科寫作評估
- 寫作題目主題圍繞學生日常生活，如「在公園裏」。
 - 寫作評估的問題提示及所供字詞數量清晰和恰當，而提供結束部分亦有助學生完成寫作。
 - 圖像化的提示對學生了解篇章內容有幫助，即使學生對某些關鍵字眼不熟悉，亦可憑圖畫猜測意思，如圖畫顯示學校時間表內有「recess」一字。
 - 在文章起首應提供第一句句子或短語給學生，以協助他們寫作。
 - 一位教師表示腦圖中的問號「？」對學生而言，意思欠清晰。教師建議問號應該以「請你用自己的想法」取代。
- d) 小三英文科說話評估
- 說話題目的主題對小三學生而言是熟悉和適切的，而且用詞是圍繞課程文件，句式簡潔易明，圖畫亦清楚。惟部分教師表示學生於評估時仍會表現緊張。

2.3 對小三英文科題目深淺度的看法

a) 小三英文科聆聽評估

教師大致認為：

- 聆聽內容適合小三學生程度，題目直接，沒有刁鑽的題目。學生能掌握並完成評估。
- 聆聽評估中的圖畫表意清晰，惟學生較難掌握一幅描繪「緊張」的表情。
- 學生能掌握聆聽內容的用詞和題目。一位教師表示學生較難掌握「作者」一詞。
- 教師認為將聆聽內容以不同部分的故事形式表達是很好的，學生能掌握故事的情節發展。

b) 小三英文科閱讀評估

教師大致認為：

- 閱讀篇章適合小三學生的程度。
- 閱讀篇章恰當，內容篇幅適中，用詞簡單直接。
- 題目直接，沒有刁鑽的題目，學生於作答時充滿信心。

- 閱讀篇章鋪排清晰，易於閱讀，選擇題中的圖畫亦十分清楚。
- 代名詞參照一類題目設計合宜，而代名詞亦置於所指的主語附近。惟有個別教師認為此類題目學生較難掌握。

3. 小三數學科

數學科小學三年級 2017 研究計劃的改良試卷及題目設計是根據基本能力評估及評估素養統籌委員會的建議而作出修訂。

3.1 小三數學科改良試卷及題目設計

- 減少題目數量，減少約百分之二十的題目。
- 每道題目圍繞一個基本能力考核。
- 盡量減少關聯題。

3.2 對小三數學科評估設計的看法

- 評估設計在不同範疇涵蓋不同題型，適切小三學生的程度。
- 題量減少至 33 道，對小三而言十分合適，所有學生都能在半小時內完成評估。
- 與 2015 年比較，每張分卷的總分數減少了百分之二十。
- 在 Q24/3M4 中，量杯的刻度有兩格、五格和十格，方便小三學生讀懂有關分量。
- 評估時間為 40 分鐘，學生有足夠時間複核答案。
- 標準立體圖形 (standard 3D shapes)，對小三學生去分辨柱體、錐體和球體十分適合。
- 建議在評估完結後，再檢視每張分卷的評估時間。
- 40 分鐘足夠讓學生完成評估及複核答案。
- 在 Q31/3M3 中，指南針顯示的北面並不是指向上方，教師認為可以接受。
- 學生使用相同的比例去比較物件重量，如 Q23/3M1 是合適的。

3.3 對小三數學科題目深淺度的看法

- 數學科的題目十分直接。
- 題目深淺度適合小三學生程度。
- 所有題目對準第一學習階段的基本能力。
- 基本上所有學生（包括有特殊學習需要的學生）能夠在半小時內完成評估（現時評估時間為 40 分鐘），學生平均用 20 分鐘完成評估。
- 題目多元化，能激發學生的興趣。
- 在題目中用標準的立體圖形，讓學生去辨認和分類立體圖形是合適的。
- 在 Q31/3M3 中，指南針顯示的北面並不是指向上方，教師認為題目深淺度適合小三學生程度。
- 數學科的評估卷別沒有出現「過分刁鑽」題目。

4. 學校為 2017 研究計劃作準備

4.1 小三中文科

a) 購買補充練習

- 大部分學校沒有為 2017 研究計劃的評估部分購買補充練習。

- 教師表示有購買補充練習，但不是為操練系統評估而購買。部分學校會購買補充練習，補充是全年使用的，作為課堂的鞏固，部分教師表示在長假期會以補充練習作為假期課業。教師表示買補充練習並非為了操練，而是恆常使用。
 - 個別教師表示學校有要求三年級學生做補充練習，而且練習數量比四、五年級的多。由於輿論壓力，學校在下學期已停止要求三年級學生做補充練習。
- b) 在評估舉行前進行補課和操練
- 教師表示小組交談對小三學生而言太難，因此需要加強練習。
 - 教師表示在評估前會讓學生了解評估的模式，例如在視聽資訊和說話評估的布置和程序。個別教師表示為了讓學生有一定的心理準備，會進行模擬試，讓學生了解紙筆評估的形式和要求，而不是過分的操練。

4.2 小三英文科

- a) 購買補充練習
- 有教師表示將來仍會為學生訂購補充練習，因為這是學校恆常做法。訂購補充練習的原因包括準備系統評估，以及提升學習表現等。
- b) 在評估舉行前進行補課和操練
- 大部分教師表示他們沒有因為全港性系統評估而進行額外補課，不過他們會讓學生做往年的評估試卷作為模擬練習，目的是讓學生熟悉評估的模式和流程。
 - 有教師表示校方會因準備全港性系統評估而為學生進行輔導課。

4.3 小三數學科

- a) 購買補充練習
- 沒有教師表示學校為準備系統評估而購買補充練習，只會讓學生做 1 至 2 份往年試卷作為溫習。
 - 有學校下載 2016 年的分卷給學生作為練習，目的是讓學生熟悉評估的題型。
 - 教師表示因為系統評估的題目對準基本能力，同時緊密連繫日常教學內容，因此不用為此額外購買補充練習和操練。
 - 有一所學校的教師表示學生只會做校本練習。
 - 有些學校會設計工作紙，鞏固學生曾學習的課題和作溫習用途。
 - 有學校代表表示來年（2017/18）仍會為學生購買補充練習，但目的並不是為了準備系統評估。教師只會揀選適合學生需要的練習，亦不會作機械式的操練。
- b) 在評估舉行前進行補課和操練
- 由於數學科評估題目對準基本能力，因此大部分學校沒有為數學科系統評估而進行特別或額外的準備，也沒有補課。
 - 有些學校會為學生進行補底，但目的不是為準備系統評估。

5. 對報告的看法

2017 研究計劃為學校提供了四款不同內容的學校報告，學校可配合個別的需要為三科選擇不同的報告。四款報告是參考了委員會轄下的行政安排及報告檢討

工作小組的建議。

I. 現行版	• 學校報告及題目分析報告
II. 精簡版	• 學校報告及題目分析報告（只提供學校本身數據，剔除用作參照的整體數據）
III. 整合版	• 基本能力題組綜合報告 • 提供相同基本能力/評估重點/學習單位的題目組群的學校及參與學校的平均答對率，並附以整體學生表現的示例解說
IV. 資料分析報告	• 提供各道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點以及選擇題選項的分析

5.1 小三中文科

- 大部分教師對「基本能力題組綜合報告」和「資料分析報告」表示歡迎，認為資料能有助教師分析學生的強弱項。
- 「資料分析報告」提供了各選項和正確答案的說明，能減輕教師的工作量，以及節省了教師分析的時間，有助教師根據數據和資料報告作跟進和回饋，調適學與教。
- 個別教師建議在「資料分析報告」外，提供教學建議。
- 數名教師反映現時學校可以為學生選擇不同的語言應考，建議學校報告可以分廣、普兩個層面去展示學生表現。

5.2 小三英文科

- 教師表示為學校提供四種報告形式，讓他們有足夠數據和資料去檢視學生的表現。他們指出報告三和報告四對教師特別有用，而報告四可減輕他們在數據分析方面的工作量。

5.3 小三數學科

- 教師讚賞考評局在 2017 研究計劃中所付出的努力。他們表示考評局所提供的資料十分客觀，對學與教均十分有用。
- 四款報告能配合學校的需要，展示學生在每個範圍和學習單元的強項和弱項。學生示例和誘誤項分析能表現出學生常犯的錯誤。
- 大部分教師讚賞資料分析報告（報告四）分析選擇題各個誘誤項，這樣能夠幫助教師診斷學生的錯誤觀念，從而減輕教師的負擔。
- 有教師建議在報告三的圖表能展示學生過去三年的數據資料。
- 有教師建議可讓學校選擇在資料分析報告（報告四）中，是否顯示全港的數據。
- 有教師建議網上資料分析系統在未來可以加強，並可為學校度身設計適合的題目組群分析報告。
- 有教師建議可以加設在昔日評估卷別中，把題目按基本能力/學習單元去分類的功能。

6. 其他

- 有教師反映學生評估資源庫可以作出改善，例如可以把評估設定和其他班別分享。
- 有教師建議可以把中文科視聽資訊的短片放在基本能力網站，因為教師很難找到適合素材作教學用途。
- 大部分參與焦點小組會議的教師表示，難在坊間找到質量好的補充教材。坊間的教材程度太深，脫離課程要求及精神。大部分補充練習都有系統評估的模擬試卷，教師無可避免一定要選購有關練習。
- 有一位學校教師表示校本支援能加深教師對應用報告中資料的認識，有關教師發展校本課程及相關活動。

7. 建議

- 有兩位教師表示，希望教育局能為學生是否參與系統評估作出清晰指引，他們反映學校夾在教育局和家長之間，感到十分尷尬和無奈。有教師表示評估當日，其中一班只有 7 位學生參與。
- 有教師表示小三系統評估應該繼續，好讓學校知道學生的學習需要。另一方面，也有教師認為應該廢除小三系統評估，因為其他學習活動都受它影響。
- 有教師建議小三和小六評估應該延期一星期；另外也有教師提議系統評估改在 7 月上旬舉行，不宜跟校內考試時間重疊。
- 有教師建議不只是針對家長，而是應該教育整個社會何謂評估素養。
- 有教師建議小三系統評估應該隔年舉行。

香港考試及評核局

教育評核服務部

2017 年 7 月

2017 基本能力評估研究計劃 全港小學校長焦點小組

日期：二零一七年七月三日（星期一）
時間：下午二時至四時十五分
地點：香港考試及評核局新蒲崗辦事處 102 室

內容摘要

I. 簡介

1. 教育局代表歡迎各位學校代表出席，並表示基於 2016 試行計劃的成效，教育局採納了委員會的建議，於本年度推行 2017 研究計劃。
2. 香港考試及評核局(考評局)代表簡介 2017 研究計劃主要包括四個項目：
(1) 改良試卷及題目設計，(2) 優化學校報告形式，(3) 加強專業支援措施，(4) 加入學生學習態度及動機問卷調查。
3. 教育局代表表示會與參與 2017 研究計劃的學校保持緊密聯繫，持續收集不同持分者的意見，歡迎各參與學校對 2017 研究計劃提出意見，有關意見會交予委員會參考及作出詳細研究。

II. 與會者的意見

A. 2017 研究計劃/系統評估的行政安排

- 有校長認為系統評估應與校內考試相輔相成，因教師會就評估模式的改變而不斷調適校內考試，效果會適得其反。但有校長表示不會盲目跟從評估的方式去調節校內考試，學校宜以自己的步伐和學生最適合的模式進行教學。
- 與會校長對於紙筆評估的舉行日期有不同建議，建議可從全港參與的學校中收集意見。

B. 學校報告

- 有校長認為評估報告有助教師了解學生較弱的範疇，能提升校內評核的信度和效度。
- 有校長認為系統評估對學校產生壓力，是未了解其低風險的設計，如能排除相關因素，定必能成為回饋教學的一個重要工具，並釋除公眾的疑慮。
- 有校長認為改善教學是需要循序漸進，而非單靠報告便能促進教學，亦擔心教師培訓不足，未能讓他們應付瞬息萬變的教學文化。
- 與會者表示部分校長會因學生評估的表現，影響對教師的觀感。
- 為協助有特殊學習需要的學生，有校長認為局方可提供一個相關的獨立報告予參與學校。

C. 評估題目

- 有校長反映曾與校內教師、家長等就試題及學生作答情況作出討論，認為評估時間充裕，較校內考試簡單。有校長認為校內考試已能達到評估學生能力的功能。有校長表示有教師及家長認為，系統評估的題目較以

往淺易，不明白從前較難題目的存在意義。

- 有校長就試題能否反映現實情況表示擔憂，在有限數量的題目，信度存疑。但亦有校長表示，考評局是教育評核範疇的專業機構，評核內容能有效對焦學習重點，亦信任其發布的報告結果。
- 經上次參與科目焦點小組會議後，有學校代表表示欣賞研究計劃考卷設計的心思，題型、題目、內容和詞彙均配合教科書和教學進度。

D. 與持份者的溝通

- 有校長反映評估會影響教師的教學心態，增加教師及學生的壓力。但亦有校長指出改良後的試題並未對學生造成太大壓力，校內未有家長就評估提出意見。
- 有與會校長認為不少家長從各種媒介接收到太多不同的訊息，影響其對2017研究計劃的評價，部分家長選擇讓學生缺席而不參與評估。

E. 2017研究計劃/系統評估的未來路向

- 有校長指出現時社會及家長就2017研究計劃有著不同的意見，認為最重要是確立長遠的體制、評核準則及認受性。
- 有校長關注2018年小三系統評估的安排，並建議讓學校自行選擇以抽樣或全體學生形式參加。但有與會者擔心這會造成其他異化的情況，並表示教育局及考評局推行2017研究計劃有其考量及想法，不希望各校不同的期望令評估跟原來推行的原意違背。

F. 其他意見

- 有校長希望教育局能在課程指引中加強有關對應的評估重點及具體描述。
- 有校長認為局方應加強對個別有需要學校的支援，特別是協助那些表現較弱的學校，避免造成資源錯配。
- 有校長表示曾經向局方提出意見，表示希望能在有特殊教育需要學生方面投放更多資源及支援，從而讓有特殊教育需要的學生在小學時期能夠得到最大的幫助。

2017 基本能力評估研究計劃 全港小學校長焦點小組

日期：二零一七年七月五日（星期三）
時間：下午二時至四時
地點：香港考試及評核局新蒲崗辦事處 102 室

內容摘要

I. 簡介

1. 教育局代表歡迎各位學校代表出席，並表示基於 2016 試行計劃的成效，教育局採納了基本能力評估及評估素養委員會（委員會）的建議，於本年度推行 2017 基本能力評估研究計劃（2017 研究計劃）。
2. 香港考試及評核局（考評局）代表簡介 2017 研究計劃主要包括四個項目：(1) 改良試卷及題目設計，(2) 優化學校報告形式，(3) 加強專業支援措施，(4) 加入學生學習態度及動機問卷調查。
3. 教育局代表表示會與參與 2017 研究計劃的學校保持緊密聯繫，持續收集不同持分者的意見，歡迎各參與學校對 2017 研究計劃提出意見，有關意見會交予委員會參考及作出詳細研究。

II. 與會者的意見

A. 2017 研究計劃/系統評估的行政安排

與會者對於紙筆評估的舉行日期提出各項意見：

- 有學校代表反映紙筆評估於 6 月中舉行容易與校內考試重疊，建議於星期四、五進行評估，然後以接連的星期一作後備日子，取代現時在星期二、三進行評估的做法，令參與學校能更靈活地安排校內的考試。
- 有學校代表表示現時系統評估紙筆評估在 6 月中進行，學校因而要將校內考試提前至六月初，影響校內教學進度。
- 有校長表示當局已提前通知紙筆評估的舉行日期，學校有充足時間安排，故並未影響校內考試。
- 有教師指出參與學校與學生已習慣於現時日期進行評估，希望當局不要隨意改動。
- 有教師指出評估原意是希望讓學校了解學生的學習情況，問及可否在某段時期內讓學校自由選擇日期隨堂（或在課堂上）進行評估，讓校方能更靈活地作出安排，而非局限於在特定日子統一執行。
- 有校長認為於個別時段內自由進行評估將影響評估的信度。
- 有校長回應有關評估是否可彈性進行，取決於學校的評估素養，並非每所學校都能做到。

B. 學校就 2017 研究計劃的準備

- 由於過去兩年社會上的廣泛討論，不同持份者都了解到系統評估的低風險設計以及只屬課程範圍一部分，與會學校代表表示沒有就參與 2017 研究計劃進行操練。

- 有校長表示，該校的校內考試安排於系統評估評估之後。他認為這安排可令學生溫故知新，以應付大考的挑戰，對學生有良好的影響。
- 有校長回應，由於說話及聆聽的部分跟學校校內評估的模式不同，校方針對這兩方面進行了適當的練習。
- 有教師提及校內並未有家長問及 2017 研究計劃的情況，辦學團體曾向校方提出希望能減少學生有關系統評估的練習。

C. 學校報告

- 學校代表均認為資料分析報告能協助教師了解學生的基本能力及提供各項數據。
- 部分學校代表希望在小學的學校報告重新加入達標率。他們表示達標率是重要的指標，有助回饋學與教。他們建議可容許參與學校選擇是否在報告中顯示學校的達標率。
- 部分學校代表建議為有超過 5 位特殊學習需要 (SEN) 學生的學校提供 SEN 獨立報告時，可參考現時為有超過 5 位非華語 (NCS) 學生參與學校提供的學校報告形式，令學校能更了解不同類型學生的學習需要和教學策略。

D. 評估題目

- 學校代表均認同優化後的系統評估題目更能對準學生的基本能力。
- 學校代表問及改良題目是否等同調淺題目。他表示令學生進步的要點並非令試題更為淺易，而是要讓學生正面地面對評估。他建議考卷中可加入一些質素高的閱讀篇章。
- 有學校代表指出，評估最重要是對準「基本能力」，而非題目深淺，所以關鍵在於確保評估內容能對應基本能力。

E. 與持份者的溝通

- 有教師表示，由於校方於 6 月收到教育局的介紹資源套，校方計劃於新學年使用這些資源套。
- 有學校代表表示以通告形式通知家長學校進行 2017 研究計劃評估的安排，沒有收到家長的反對意見。
- 有校長指出，部分家長擔憂 2017 研究計劃將影響其子弟的成績，校方曾就疑問向家長解釋。不少家長都問及為何學生需要參與 2017 研究計劃的評估，校方解釋評估能為學校提供校內評估以外的參考資料。
- 有校長表示校內有家長支持系統評估，認為有必要向家長清楚解釋系統評估的功能，學生小一入學時是最佳時機。她補充讓持份者明白 2017 研究計劃的目的和意義才是上策。
- 有教師則認為最好不要讓家長選擇可否參與評估，否則會影響評估的信度。
- 有教師指出壓力源自辦學團體。

F. 非學業數據問卷調查

- 有教師表示收到非學業數據的調查問卷，內容頗多及作答需時，學生較難應付，因此決定不參與。她補充問卷涉及個人資料 (如家庭背景等等)，而部分家長或不願提供這些資料。她同時指出小三問卷過長，教師須

協助學生填寫其意見。

- 有教師反映不了解中大問卷的目的。教育局代表回應已透過兩場校長講座及致函全港小學校長，並說明調查目的是協助學校找出強弱項，進而為學生制訂合適的政策/支援措施。教師認同問卷調查具參考價值。
- 有校長解釋其校曾參與 2015 年的問卷調查，故對問卷有一定的認識。她同時提出曾參與其他中大負責的計劃，亦有收集相關的學生資料，她認為分析有助學校發展。

G. 學生評估資源庫 (STAR)

- 有課程發展主任指出網上學與教支援 (WLTS) 已經與 STAR 聯繫，WLTS 也提供了其他學習重點的教學素材予學校參考。她表示「學習進程架構」與「基本能力」有分別，期望把「學習進程架構」推廣至全港學校。
- 有學校代表表示學生喜歡使用 STAR，並希望平台能提供更多元化的資源。她補充平台有助教師處理評估，更可以利用當中資源在課堂進行小測，學生反應不俗。
- 有校長指出 STAR 有助教師認清學生強弱項，從而在教學上針對有需要的課題進行教學跟進。

2017 年基本能力評估研究計劃
閱卷員焦點小組
總結報告

會議對象

考評局教育評核服務部，於 2017 年 7 月下旬，閱卷人員完成 2017 研究計劃網上閱卷工作後，舉辦了 3 場焦點小組會議（中、英、數三科各 1 場）。參與中、英、數三科會議的閱卷人員²⁵包括 3 位試卷主席及來自 106 間小學的 118 位閱卷員、20 位助理試卷主席。

會議模式及重點

每場焦點小組會議約 2 小時，設提問及回應時間，會議重點詳列如下：

1. 評估設計
2. 題目的深淺度
3. 學校為 2017 研究計劃作準備
4. 評估報告

概述

所有校方代表的意見臚列如下：

1. 小三中文科

中文科小學三年級 2017 研究計劃的改良試卷及題目設計是根據委員會的建議而作出修訂。

1.1 小三中文科改良試卷及題目設計

- 閱讀卷的篇章數量由 3 篇減至 2 篇。
- 每卷總字數在 1200 字或以下，題目數量不多於 20 題。
- 實用文寫作只設在其中一份閱讀分卷中，避免閱讀卷中實用文比重過大。
- 於實用文寫作提供部分格式，如書信的上下款、祝福語、問候語、日期等。
- 調整實用文格式的評分準則。
- 提供學生達標樣本示例。
- 檢視及調整各卷「逆向」、「五選二」等題目。

1.2 對小三中文科評估設計的看法

a) 小三中文閱讀評估

- 教師表示閱讀由 3 篇減 2 篇，字數不多於 1200 字，題目不多於 20 道題，學生有較充裕時間作答和覆核答案，能減輕學生在參與評估時的負擔，對此安排感到滿意。
- 教師認為篇章字數適中，篇幅長度合適，故事內容切合小三學生程度，且富趣味性，學生作答意欲良好。

25 本局按計分制從參與學校甄選閱卷員及助理試卷主席：包括閱卷員的資歷、相關教學經驗及閱卷經驗。

- 篇章有童話故事和科普文章。一般教師認為科普文章對學生有難度，惟今年的科普文章，以家人在假日閒談的對話來記敘故事，既親切又容易理解，教師表示學生在作答科普題目方面的表現理想，令閱卷教師感到很驚喜。
- 個別教師表示詞語題提供特定段落範圍，能顧及全港學生需要，即使能力稍遜的學生，也盡力作答，而且沒有五選二題目，而四張分卷只有一道逆向題目，該題逆向題也切合小三程度，教師認為整體安排恰宜，也切合課程的精神。
- 個別教師認為分卷一第 19 題的題目較具挑戰性，能力稍遜的學生未必理解「小博士」的稱號，惟個別教師認為文章先以學生常接觸的動物如獅子、烏龜來作引入，再進入「水熊蟲」的主題，認為鋪排恰當，有助學生理解文章。
- 個別教師反映 2017 研究計劃對非華語學生而言，仍是一項挑戰。雖然考評局向非華語生提供「增潤作答指引」，惟作用不大。教師建議能否為非華語生朗讀題目，考評局回應閱讀評估是在公平、劃一的原則下，評量學生的閱讀理解能力，惟日後仍可再作探討和優化非華語學生的支援措施。
- 個別教師表示系統評估主要評估學生在讀、寫、聽、說四方面的能力，惟一般學校都會有語文知識的部分，建議增設評估語文知識的卷別。考評局回應所有卷別和題目均按照基本能力文件而擬定。

b) 小三中文聆聽評估

- 聆聽評估程度切合小三學生程度，而且沒有五選二和逆向題目，能對準基本能力，話語內容符合學生的生活經驗。
- 教師表示在監考過程中，話語內容有趣，廣州話版本的錄音員演繹生動，學生會邊微笑邊作答，過程輕鬆。個別教師表示普通話版本的錄音員可再活潑、生動一點，建議日後錄音時加以注意。
- 普遍教師建議在進行聆聽評估時，先設閱卷時間，讓學生閱覽題目，然後播放話語內容和朗讀題目。個別教師建議先朗讀題目，然後才進入話語內容。個別教師則建議先朗讀題目，然後才進入話語內容，最後再朗讀題目，以兼顧不同能力的學生，惟評估時間會延長。

c) 小三中文視聽資訊評估

- 視聽資訊評估沒有五選二和逆向題目，選材合宜，切合學生程度。惟個別教師表示個別題目字眼對小三學生而言，略為陌生，建議日後擬卷時加以注意。
- 個別教師表示題材有趣，能拓展學生視野，而且也看見考評局在剪輯上花了不少功夫和心思。
- 個別教師表示希望把視聽資訊評估的短片上載至考評局網站，以供教師參閱。考評局表示會跟進。

d) 小三中文寫作評估

- 寫作評估提供部分格式，短文方格減少，實用文的評審準則由四等變為三等，短文的「內容」和「結構」由五等改為四等，大部分教師認為安排恰當，合理，能符合課程的精神，也切合學生的程度。
- 普遍教師反映學生能掌握題目要求寫作，大致能寫賀卡和一篇簡單的短文。

- 教師表示閱卷過程可以了解全港學生的寫作水平，同時也有助他們反思教學上的缺失，對日後教學甚有幫助，例如學生只在文中表達對對方得獎的感受，未能準確寫出恭賀信息。又例如學生在短文寫作，只會簡略描述做運動的經過，略欠具體。
- 個別教師認為實用文只有三個等級，未能具體呈現學生的強弱項，難以調適教學。個別教師表示實用文提供部分格式，是過於寬鬆，也有教師反映目前的安排是顧及全港學生程度和能力，符合基本能力要求。
- 普遍教師認為短文寫作「內容」和「結構」分為四個等級是切合小三學生程度，惟個別教師則認為過於寬鬆。

e) 小三中文說話評估

- 說話評估題目整體選材合適，惟個別題目如「3CSP06」一題，因當中涉及農曆新年包紅封包，對非華語生較難，建議日後可多加注意。

1.3 對小三中文科題目深淺度的看法

- 教師表示閱讀、聆聽、視聽資訊、寫作和說話的題目切合小三程度，比以往直接、簡單、沒有刁鑽的題目。

2. 小三英文科

2.1 小三英文科改良試卷及題目設計

英文科小學三年級2017研究計劃的改良試卷及題目設計是根據委員會的建議而作出修訂。

- 閱讀卷由4個部分減至3個部分。
- 閱讀卷篇章不超過150字，全卷的字數不多於400字。
- 就閱讀及寫作卷方面，監考員應報時兩次，分別為完卷前15分鐘及5分鐘，以協助學生善用評估時間。
- 於寫作卷刪減用過去式作答的題目。
- 避免評估閱讀書目的基本資料。

2.2 對小三英文科評估設計的看法

教師認為現行評估的設計是合適的，他們大致認為：

a) 小三英文科聆聽評估

- 現行聆聽評估的鋪排良好。
- 聆聽評估（包括課題）對小三學生而言較為熟悉，貼近學生日常生活經驗，情境真實。
- 聆聽卷的評估時間（約20分鐘）恰當，切合小三學生程度。
- 聆聽內容中，錄音員的語速恰當。
- 個別教師提議各分卷須設故事題，以確保公平。
- 3EL1 卷1B部題目3要求學生分辨某小範圍的元音，對部分學生而言，仍有一定難度。

b) 小三英文科閱讀評估

- 閱讀評估的版面設計清晰。
- 閱讀評估主題圍繞學生日常生活，對小三學生而言較為熟悉。

- 閱讀評估課業切合小三學生程度。
- 各閱讀篇章（不超過 150 字）及每分卷的閱讀篇幅恰當，切合小三學生程度。
- 每張閱讀卷總題數約 20 題，對小三學生來說是恰當的。
- 教師表示大部分小三學生有足夠時間完成評估。
- 部分教師認為大部分小三學生能完成評估，沒有遇上任何困難。但個別教師認為學生須於 15 分鐘內完成 3 個閱讀評估課業，對學生而言，仍有一定難度。
- 一位教師認為每卷各部分的字數應逐漸增加，建議閱讀時間表題目可擺放第一部分，亦建議時間表的閱讀篇幅應相近。

c) 小三英文科寫作評估

- 寫作題目主題「在公園裏」圍繞學生日常生活，是小三學生熟悉的主題。
- 寫作評估的問題提示及所供字詞數量清晰和恰當，而提供的「drop」和「hit」，對部分學生而言，仍有一定難度。
- 學生能提供故事的結局。
- 「看圖寫故事」寫作題目提供的圖像清晰。
- 有部分教師建議寫故事題目能提供故事人物的名稱，有助學生分辨不同的人，但有一部分教師認為加入人物的名稱會令學生混淆。
- 有部分教師認為寫作字數要求約 30 字，需檢討字數要求，因很多學生已能寫作多於 30 字的文章。

d) 小三英文科說話評估

- 說話題目的主題對小三學生而言是適切的。

2.3 對小三英文科題目深淺度的看法

a) 小三英文科聆聽評估

教師大致認為：

- 聆聽內容適合小三學生程度。
- 聆聽題目直接，沒有刁鑽的題目，題目深淺度適合小三學生程度。
- 聆聽評估中的圖畫表達清晰。
- 學生能掌握聆聽內容的用詞，熟悉聆聽題目。
- 評估意思間的銜接關係題目設計直接，學生容易找到答案。

b) 小三英文科閱讀評估

教師大致認為：

- 閱讀篇章適合小三學生的程度。
- 閱讀題目直接、容易，沒有刁鑽的題目。
- 閱讀篇章鋪排清晰，易於閱讀，題目內的圖畫亦十分清楚。
- 卷別 3ERW2 第 3 部分題目 1 的題型要求學生閱讀 4 幅圖像，然後找出「1」及「2」為答案，這類題型的要求對學生有一定難度。
- 代名詞參照一類題目設計合宜，而代名詞亦置於所指的主語附近，學生能找到答案。
- 從教師的觀察，學生能應付從不熟悉的用詞猜到其意思一類題目。

3. 小三數學科

數學科小學三年級 2017 研究計劃的改良試卷及題目設計是根據委員會的建議而作出修訂。

3.1 小三數學科改良試卷及題目設計

- 減少題目數量，減少約百分之二十的題目。
- 每道題目圍繞一個基本能力考核。
- 盡量減少關聯題。

3.2 對小三數學科評估設計的看法

- 評估設計及安排合宜。
- 每份評估分卷題量為 33 道，但有 40 分鐘時間完成評估。
- 評估重點能符合基本能力要求。

3.3 對小三數學科題目深淺度的看法

- 本年的題目容易而且提問直接。
- 題目深淺度符合小三學生程度。
- 所有題目對準第一學習階段的基本能力。
- 應用題題目情景設定生活化，適合小三學生的實際生活經驗。
- 小三數學評估卷別沒有出現「過分刁鑽」題目。
- 有教師反映從監考時觀察所得，只有一個學生在時限內還有最後兩頁不能完成，其餘學生在 40 分鐘內都能完成評估。
- 大部分學生均能解答題目。

4. 學校為基本能力評估研究計劃作準備

4.1 小三中文科

a) 購買補充練習

- 部分教師表示學校會購買補充練習，補充是全年使用的，以作恆常練習之用。

b) 在評估舉行前進行補課和操練

- 教師表示在評估前會讓學生了解評估的模式，例如在說話評估中小組交談的布置和程序。個別教師表示為了讓學生有一定的心理準備，會進行模擬試，讓學生明白紙筆評估的形式和要求，並非操練。

4.2 小三英文科

a) 購買補充練習

- 有教師表示將來仍會為學生訂購補充練習，但大部分教師認為因應 2017 評估模式，學校無需為學生預備基本能力評估/系統評估而訂購額外的補充練習。

b) 在評估舉行前進行補課和操練

- 有部分教師表示他們沒有因為系統評估而進行額外補課，不過他們會讓學生做往年的評估試卷作為模擬練習，目的是讓學生熟悉評估的模式和流程。

4.3 小三數學科

a) 購買補充練習

- 沒有教師表示學校為準備 2017 研究計劃而購買補充練習，因為所有題目只評估基本能力。

b) 在評估舉行前進行補課和操練

- 教師表示不需要為此評估而進行補課。
- 在評估前一個月會把以往系統評估的題目，依據不同範疇而重新編訂讓學生溫習。
- 有兩位來自不同學校的教師也分別表示在評估前，他們也會使用一至兩份以往的系統評估試卷。
- 幾乎所有學校沒有為這次評估進行特別或額外的準備。

5. 對報告的看法

2017研究計劃為學校提供了四款不同內容的學校報告，學校可配合個別的需要為三科選擇不同的報告。四款報告是參考了委員會轄下的行政安排及報告檢討工作小組的建議。

I. 現行版	• 學校報告及題目分析報告
II. 精簡版	• 學校報告及題目分析報告（只提供學校本身數據，剔除用作參照的整體數據）
III. 整合版	• 基本能力題組綜合報告 • 提供相同基本能力/評估重點/學習單位的題目組群的學校及參與學校的平均答對率，並附以整體學生表現的示例解說
IV. 資料分析報告	• 提供各道題目相對應的學習重點、基本能力、評估重點以及選擇題選項的分析

5.1 小三中文科

- 教師對報告 III「基本能力題組綜合報告」和報告 IV「資料分析報告」表示歡迎，認為資料能有助教師分析學生的強弱項。
- 教師表示「資料分析報告」提供詳細說明，在選擇題中，臚列各個誘項和正確答案的分析說明。過去，教師要自行根據題目、篇章，分析和推論學生的學習難點。「資料分析報告」能減輕教師在數據分析的工作量，節省了教師分析的時間，有助教師根據數據和資料報告作跟進和回饋，調適學與教。

5.2 小三英文科

- 教師表示 2017 研究計劃為學校提供的報告有用。他們指出報告 IV 對教師特別有用，讓他們有足夠數據和資料去檢視學生的表現，而報告 IV 亦減輕他們在數據分析方面的工作量。
- 教師表示為學校提供四種報告形式，讓他們有足夠數據和資料去檢視學生的表現。

5.3 小三數學科

- 教師表示報告中提供的數據/資料能促進學與教，如學生示例可作為教學參考。
- 新增報告能加強教師了解學生的學習強弱。
- 期望能在網上題目分析報告 (OIA) 介面下載報告 IV。
- 有教師建議將來可加強 OIA 的功能，如可在這個介面上，學校可依據一些準則或一組基本能力/評估重點相同的題目，學校可自行作評估分析。

6. 其他

- 大部分教師表示系統評估的數據能有助學校及早了解學生的程度和強弱項，有助教師進行輔導教學的工作。教師表示小三的系統評估數據很重要，尤其在寫作範疇，因為可及早了解學生在寫作上普遍的弱項，從而在小四、小五時作出補救和輔導，否則如只有小六的系統評估，則數據來得太遲，教師難以作出跟進和回饋。
- 有教師表示小三不應設系統評估，認為影響了學生進行其他學習活動的機會。

香港考試及評核局
教育評核服務部

2017 年 8 月

2017 基本能力評估研究計劃
家長焦點小組會議紀錄
香港及離島區

會議總次數：8

內容摘要

1. 原則性

家長代表的意見如下：

- 家長普遍表示支持系統評估，認為學生的壓力主要來自家長本身。並認為有家長反對系統評估，是因為家長不認識系統評估。
- 學校沒有為學生準備系統評估，所以學生沒有因系統評估感到緊張。有家長表示學校購買補充練習是為提升學生某些語文能力，並讓學生了解系統評估的評估模式和題型。
- 家長沒有額外購買補充練習給子女預備系統評估，有家長表示子女考完系統評估都不知道，亦有家長表示子女考完才告知進行了系統評估。
- 整體上，子女面對系統評估感到很輕鬆，亦沒有感到有壓力。有部分學生更因沒有被抽中參與說話評估而感到失望。

家長代表作出以下查詢：

- 教育局有否跟進學校操練試卷的情況。
- 若學校有操練學生的情況出現，教育局如何跟進和處理。
- 詢問系統評估數據會否令學校為了滿足課程指引要求及提升排名而催谷學生。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 系統評估屬低風險評估，目的是評估學生的基本能力。基本能力是課程的一部分，已包含在日常教學之內，所以沒有操練的誘因。系統評估的設計原為回饋學與教，沒有學生個人成績，不會影響學生升學，亦不會用以評核學校表現，因此評估的結果並不會影響學校排名或導致「殺校」。由 2014 年起，教育局已將系統評估從小學表現評量中刪除，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。
- 教育局積極與不同持分者溝通，包括辦學團體、學校、家長等，讓持份者了解系統評估的目的和功能。事實上，每間學校均有家長反映功課太多或太少，而學生做功課時間的長短，與操練並沒有必然關係。
- 大部分學校表示購買補充練習是為了配合校本課程的設計，以鞏固學生學習，並非為系統評估作準備。教師可按需要從考評局基本能力評估網站下載系統評估題目作參考。此外，坊間印有系統評估字樣的練習，沒有經教育局審核，並非真正的系統評估題目。
- 應給予學校彈性推行教學及功課政策以幫助學生，不宜一刀切全面禁止學生購買補充練習或補課。

2. 行政/操作安排

家長代表的意見如下：

- 應每年進行系統評估，讓學校了解學生的實際情況。
- 有家長認為可以將校內考試或中一入學前香港學科測驗（Pre-S1 HKAT）和系統評估合併，亦有家長建議取消小六系統評估，以突擊形式進行評估，或以隔年抽樣及不記名形式進行系統評估。

家長代表作出以下查詢：

- 系統評估對學生長遠發展有何關係和好處。
- 設立系統評估是否用以監控學校。
- 如何釐定基本能力指標。如教育局發現學生的表現低於原本所訂的基本能力指標，會否考慮將指標降底。
- 是否按年檢討系統評估。
- 為何說話評估是以抽樣形式進行，其他評估須全體學生參與。
- 教育局對有特殊教育需要（SEN）學生參與系統評估的支援。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 實施系統評估是為了讓教育局和學校了解整體小三、小六、中三學生在中、英、數三科的基本能力水平，以便局方檢視教育政策，為有需要學校提供不同支援；亦促使學校結合評估數據與學校發展的需要，制定改善學與教成效的計劃。
- 系統評估不是用作監控學校，而是讓學校了解整體學生學習表現和需要。學校可將系統評估當作一份「驗身報告」，如學校不參與系統評估，便不能準確知道學校的教學內容是否有改善空間，從而提升學與教。故對學生來說，系統評估帶來的壓力不會太大。學校如何正確運用系統評估才最重要，家長也應信任學校能運用報告資料幫助學生。
- 基本能力指標是由教師、教育局和考評局訂立，所訂立的指標一直沿用至今。
- 教育局一直都關注系統評估的實施。於2014年10月成立委員會，旨在就BCA的發展及提升學校評估素養方面提供方向性的建議。為回應社會的關注，委員會於2015年10月就小三級系統評估進行全面檢討。局方在2017年1月接納委員會的建議，把2016試行計劃的四個新元素推展至全港，推出2017研究計劃，以收集更全面的意見，繼續檢視及優化有關安排。事實上，教育局持續為不同持份者舉行焦點小組會議，讓大家對系統評估有更清晰的了解，並藉以廣泛收集意見，完善系統評估的檢討，以優化學生學習。
- 如讓所有學生都參與說話評估，評估時間因此增加，減少上課時間，影響學校課堂運作。
- 系統評估和Pre-S1 HKAT兩者性質及功能不同，由2014年起，小六系統評估與Pre-S1 HKAT隔年交替舉行。學校可於雙數年自行選擇參與系統評估。系統評估評估學生的基本能力，而Pre-S1 HKAT則評估學生在整個課程上的學習表現。

- 鼓勵 SEN 學生參與系統評估，SEN 學生可沿用在校內提供的支援，而學校可為參與系統評估的 SEN 學生提出這些支援申請，考評局會作出安排。

3. 試題/報告

家長代表的意見如下：

- 有家長表示子女在未參加系統評估前曾擔心題目的深淺程度，惟評估完畢後，一切擔憂都消除。子女表示試題簡單，很快便完成評估。
- 曾瀏覽考評局基本能力評估網站，發現系統評估題目比學校評估的內容淺易。
- 數學科題目很清晰，但中、英科題目比較模糊，校內試題與系統評估題目有別，並認為數學科的評估報告能清晰反映學生表現是否有提升，但中、英文科評估報告，未能清楚表達學生表現有所提升。
- 教科書與系統評估題目有差異，擔心學校所使用的教科書與系統評估的題目沒有連貫性。
- 有家長指「資料分析報告」十分有用，可為教師省卻分析題目的時間；建議報告上的「學校百分率」只提供範圍，不列明實際數字，以免學校為了提高百分率而操練學生，並將第四款報告上的「全港百分率」一欄刪除，增設第五款報告，以免對學校造成壓力。
- 支持系統評估，期望系統評估報告有更高透明度，希望家長有所參與，能讀懂報告幫助子女。
- 家長應有權向教育局查詢系統評估結果，從而得悉子女的成績與全港學生水平的比較。

學校代表的意見如下：

- 評估報告沒有列出 SEN 學生的成績，便無法得知 SEN 學生的學習狀況，未能反映 SEN 學生的學習需要，建議增設 SEN 學生的評估報告。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 數學與語文科本質有分別，數學課程以內容導向設計，故評估內容亦較具體及清晰；而語文科課程以能力導向設計，故所測試的概念較數學科複雜。
- 過往系統評估題目確實包含挑戰題，但所佔的百分比不高。經 2016 試行計劃及 2017 研究計劃實行優化措施後，已將個別刁鑽艱深的題目剔除，以改良題目設計。
- 學校報告內學校和全港的答對率可顯示學生的強弱項。大部分參加 2016 試行計劃的學校，均希望得到全港數據，以供參考，從而了解學校整體課程設計的質素，在 50 多間參與學校當中，只有 2 間學校選擇不需要全港數據。而 2014 年及之後的小學學校報告中，已剔除中英數三科的達標率。教育局亦已加強內部指引，不會運用系統評估數據評量學校的表現。此外，教育局亦定期向各持份者解釋系統評估運作及報告用途，以令各持份者安心，並使評估工具更能發揮其功能。
- 系統評估報告沒有學生的個人成績，只有整體學生的表現。2017 研究計劃加強報告內容，學校/教師可從四款評估報告中，選擇任何一款或多款報

告。教師歡迎第四款報告「資料分析報告」，認為報告能提供選擇題各個選項的分析，有助回饋學與教，可為教師省卻分析題目的時間。

- 全港報告會上載到考評局基本能力評估網站，匯報全港學生整體在中、英、數三科的學習表現，建議家長如欲了解學生在系統評估的表現，可到此網站瀏覽評估報告。

4. 對學校的專業支援/其他

家長代表的意見如下：

- 一般只能從傳媒得知有關系統評估的訊息。家長對系統評估的資訊太少，一知半解，有些家長並不了解系統評估卻反對，亦沒有實質的原因去反對系統評估的施行。
- 教育局及學校應該給予家長更多資訊，釋除家長的疑慮。建議教育局加強向家長宣傳系統評估的重要訊息，讓家長知道其作用。家長普遍信任學校，提議教育局鼓勵學校向家長解釋，以免誤會。
- 另外，家長認為以下建議，有助推廣系統評估的訊息：
 - 由教育局通知全港家長有關系統評估的訊息；
 - 配合家校活動，邀請教育局代表介紹系統評估；
 - 在學校網頁建立介紹系統評估的超連結；
 - 從幼稚園或小一開始向家長介紹系統評估；
 - 上載講解系統評估的片段，供市民瀏覽；
 - 在電視台合家歡時間播放系統評估宣傳片；以及
 - 為系統評估舉辦開放日。
- 只有少部分家長知道教育局提供網上學與教資源，宜加強向公眾宣傳 STAR 和 WLTS 網上平台。
- 有家長表示沒有印象填寫過「學生學習態度及動機問卷調查」。
- 有家長表示子女是 SEN 學生，為了準備考試，犧牲了睡眠和運動時間，故認為政府對 SEN 學生的支援嚴重不足，期望教育局可以提供更多支援。

家長代表作出以下查詢：

- 舉辦是次焦點小組會議的目的。
- 直資學校是否不用參照課程指引編排其校本課程。

學校代表意見如下：

- STAR 介面不方便教師使用，希望局方能作出改善。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 教育局有舉辦一些座談會、研討會與校長、教師、校監、校董等持分者溝通，希望加強校方對 2017 研究計劃的認知。教育局於十八區設辦事處，歡迎家長隨時反映意見。

- 課程發展議會編訂的課程指引，定出課程發展的焦點，以達至整體學校課程的發展目標和學習宗旨，讓學生獲益，建議本港學校採用。
- 局方會檢討系統評估的宣傳策略。為使不同持分者認識系統評估，局方通過不同途徑作宣傳，包括在流動多媒體資訊平台（如公共交通工具播放系統）、社交平台及電視台節目等介紹系統評估的重要訊息，並由不同的持分者，如校長、家長等作講解及經驗分享，鼓勵家長多前往瀏覽。此外，局方製作「促進學習評估資源套」，內有宣傳單張、光碟等介紹系統評估，每間學校獲派兩套，鼓勵有興趣的家長向校方了解或到教育局網頁瀏覽詳細內容。
- 教育局委託香港中文大學進行「學生學習態度及動機問卷調查」，調查學生的日常習慣，例如：課外活動、學習興趣、生活習慣等，從不同角度分析學生日常習慣對其學習的影響，以協助學生學習。由於那是一份非強迫性問卷，家長可以自由選擇是否填寫。如家長有填寫問卷，一份綜合整體學生表現的分析報告會於十一月份送交學校。
- 香港教育城於六月份已更新 STAR 介面，鼓勵教師使用平台，輔助學與教。
- STAR 是一個配合 BCA 而設計的試題庫，題目包括中文、英文和數學三科，每年系統評估題目亦上載平台，現存多於 4 萬道題目。教師可以用香港教育城戶口登入，運用題庫資源製作評估課業給個別或全班學生使用，以了解學生水平，而學生成績只有學校才有權限存取。另外，系統具備電腦批改功能，並能即時提供學生表現報告予教師參考。WLTS 是一個針對學生基本能力發展的網上平台，提供對應學習難點的現成教學活動及教材，供教師參考及使用。使用者無須密碼登入，學生亦可按需要到「學生天地」自學。教育局一直鼓勵學校善用 STAR 和 WLTS 平台及強調無需為系統評估購買補充練習。

2017 基本能力評估研究計劃
家長焦點小組會議紀錄
九龍區

會議總次數：12

內容摘要

1. 原則性

家長代表的意見如下：

- 明白系統評估是評估基本能力，沒有特別因系統評估而為其子女進行操練，覺得應以平常心面對。
- 認為施行優化措施後，其子女面對系統評估變得輕鬆，沒有壓力。
- 有家長表示其子女就讀的學校沒有因系統評估為學生做準備，校內三年級課程的內容已能幫助學生準備系統評估。學生間中才需完成一份類似系統評估模式的練習，認為這不算操練。
- 部分家長指出其子女只因為其他級別無需上學，而自己則要上學參與系統評估而感到不開心。
- 有家長擔心學校被辦學團體施加壓力，繼而要求教師就系統評估操練學生。
- 有家長指出部分學校以為系統評估會影響學校排名，因此不斷增加功課數量。
- 部分家長聲稱有購買補充練習，每科各一本，通常在長假期才讓子女做練習。
- 有個別家長認為系統評估影響升中，因而對子女構成壓力，亦為此購買了一些練習給子女作準備。
- 有書商為了吸引家長購買補充練習，以系統評估題目為標題並刻意加深內容，使家長誤以為那些題目是真正的系統評估題目。而其他書商見此法奏效，亦相繼效法。建議教育局可以監管書商，有家長認為應該從法律途徑去阻止他們。
- 教育局應多與學校溝通，講解系統評估原意及目的，防止操練情況發生。

家長代表作出以下查詢：

- 部分學校為準備系統評估而操練學生的原因。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 系統評估的評估範圍是基本能力，而基本能力是課程的一部分。教育局已積極與不同持份者溝通，包括辦學團體、學校、家長等，讓持份者了解系統評估屬於低風險評估，並沒有操練的誘因。
- 教育局不會按系統評估的結果將學校排名，而且學校報告並沒有顯示學生的個人成績。
- 自 2014 年開始，教育局不向個別小學發放其中英數達標率，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。再者，近年教育局與辦學團體有就系統評估進行溝通，辦學團體已知悉學校不會收到達標率，故不須就系統評估給

予學校壓力。

- 事實上，每間學校均有家長反映功課的數量太多或太少，而學生做功課時間的長短，與操練並沒有必然關係。學校為學生安排的練習可能不是完全針對系統評估而設，只是練習的封面印有系統評估字樣，所以令家長誤以為是為了系統評估而操練。練習是經過教師專業的挑選，並非一定為了準備系統評估。
- 學校有責任讓學生知道系統評估的評估模式，故學校會按需要作少量的模擬練習，從而協助學生熟習題型。
- 坊間印有系統評估字樣的練習，沒有經過教育局審核，並非真正的系統評估題目。系統評估只會評估學生中英數的基本能力，但坊間的練習題目則包括基本能力以外的題目，所以程度會較深。
- 由 2004 年開始，考評局每年將系統評估題目上載至考評局基本能力評估網頁，家長可在網頁查詢。家長亦無須為系統評估而購買補充練習給子女。

2. 行政/操作安排

家長代表的意見如下：

- 有家長表示原本不清楚系統評估行政及操作安排，參與是次焦點小組會議後已經了解系統評估的行政及操作。
- 系統評估有必要每年舉行，不應該放棄每年評估的執行方式。個別家長認為可以採用其他評估模式進行系統評估（例如：平板電腦/電腦/互動遊戲），由電腦批改及製作報告，免除紙張，既環保亦增加趣味性。
- 建議教育局讓學校自行選擇參加系統評估。學校決定前應先諮詢家長意見，以免引起反感。
- 有家長希望取消系統評估，將資源投放到其他地方，如以遊戲啟發學生更多潛能。系統評估會為學校帶來壓力，學校又將壓力轉嫁給學生，形成一個惡性循環。
- 有家長提議 Pre-S1 HKAT 與小六系統評估二擇其一。同時，也有家長建議以抽樣形式進行評估，及取消 Pre-S1 HKAT，因現時已經存在太多的測驗及考試，對學生構成無形的壓力。
- 系統評估評估日期與學校考試太接近，使其子女感覺要應付兩個考試。有家長指出進行系統評估需要選擇適當的日期，讓子女可以在輕鬆、沒有壓力的環境下學習。
- 有家長認為可將系統評估與校內考試結合，由學校提供數據給予政府進行分析。

家長代表作出以下查詢：

- 推行系統評估的必要性，及採用其他方式（例如引用外國的評估方式）評估學生的可行性。
- 系統評估對教育局和學校的用處。
- 小六系統評估和 Pre-S1 HKAT 兩者的分別。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 為了方便學校的行政處理，學校期終試通常安排在 6 月進行。為了避免未

完成教授涉及基本能力的課題便要進行系統評估，考評局會安排 6 月才進行系統評估。大部分學校亦反映 6 月中旬進行系統評估較合適。

- 2016 試行計劃下，學校可以自行選擇參與系統評估與否；今年則除了私立小學外，全港公營小學均安排參與系統評估。
- 將系統評估結合校內考試，由學校提供數據給予政府進行分析，在執行上存在困難。隔年進行評估不僅令數據不完整，而且無法追蹤同一批學生群組在不同學習階段的表現。學校亦無法於每年收到報告，以檢視教學安排的成效。抽樣評估對全港影響不大，但對學校方面就少了一些回饋學與教的資訊，數據變得有限。
- 外國沿用的全國性評估大多是紙筆評估，主要分兩個層面。國家層面會進行抽樣，而學校層面則每個學生均需參與。於評估後，學校、家長及學生會得知學生的個別成績。外國的方式可作參考，但每種評估方式也有限制。教育局會繼續檢視及優化系統評估，和各界保持溝通，亦會特別加強對教師及準教師的培訓，讓他們理解評估的意義及多元化評估對學生的重要性。
- 政府於 2004 年實施系統評估，對象是小三、小六及中三學生，評估他們在中、英、數三科的基本能力水平，為政府及學校提供全港層面和學校層面的參考數據。教育局會參考評估數據，從而檢視課程、教育政策及資源分配等。對學校而言，評估報告不會顯示學生個人成績，可幫助學校分析整體學生表現，檢視課程及改善教學策略等，學校可按校本需要申請教育局的校本支援服務。系統評估每年舉行，直至 2014 年起，小六系統評估與 Pre-S1 HKAT 隔年交替舉行。Pre-S1 HKAT 是用作中學學位分配之用，亦可作中學分班之用。

3. 試題/報告

家長代表的意見如下：

- 大部分家長表示其子女認為題目容易，亦沒有為系統評估特別準備。子女對參與系統評估感到很輕鬆，因為系統評估題目較學校試題容易，而且有足夠時間完成。認同掌握基本能力是重要的，然而，擔心若題目過於淺易，所有學生都能答對，便削弱了評估的真正意義。
- 有些進取的學校為了達標率，或擔心系統評估會影響派位結果，會催谷學生希望提高學校排名。建議每年系統評估的題型都不同，以減少操練情況。有家長希望全港報告只供政府用作制定課程指引，不要發放給學校，以免學校為了達標而催谷學生。但亦有家長認為記校、記名的方式才能有效幫助學校制定教學方針，只有全港整體成績作用不大。
- 對於系統評估報告，家長認為內容十分清晰，並認同學校需要系統評估報告作參考之用。家長普遍覺得第四款報告「資料分析報告」最清晰，能提供最多數據給學校參考。
- 有家長建議學校報告應取消全港答對率，因為該數據會對校長構成壓力。

學校代表的意見如下：

- 大部分學生覺得系統評估不困難，有學生覺得中文說話評估比較困難。
- 家長普遍認為中文科閱讀理解的篇幅由 3 篇改為 2 篇是好的。有家長覺得語文科閱讀卷評估時間太長，寫作題目太深。亦有家長覺得數學科評估時

間過短，希望可以增加評估時間。

家長代表作出以下查詢：

- 學校和教師如何運用數據及此舉對學校的幫助。
- 系統評估報告如何回饋學與教，學校和教育局會如何跟進。
- 會否因為學生的表現有進步而將系統評估題目調深。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 以往的系統評估有個別的「挑戰題」，但都是圍繞基本能力進行評核。現在系統評估的題目對準學生的基本能力，並根據其日常生活經驗來擬題。擬題者有現職或退休的前線教師，題目會由審題委員會審核，該會由教育局課程發展處、經驗教師及大專院校學者等相關人士組成。
- 2016 試行計劃推行了優化措施，提供四款報告供學校選擇，其中「資料分析報告」省卻教師自行分析學生表現的時間及工作量，因此，這份報告大受教師歡迎。
- 學校報告有助學校檢視校本評估設計、課程規劃、調適教學策略等。如只有全港報告，學校便缺少一項重要參考資料，以檢視整體課程規劃和學與教，訂定相關跟進措施等。
- 過去有六成取得報告的學校，教育局都有派支援人員到校解釋報告內容，亦為學校提供校本支援服務，協助教師因應學生所遇到的學習難點，訂定相關跟進措施，以改善和提升學與教水平。
- 由 2014 年開始，小學學校報告已剔除學校中英數的達標率。學校亦可選擇不包括全港數據的學校報告。教育局不會針對每一間學校的水平，而將之排名。系統評估亦不會用作派位用途，評估的目的是讓學校加深了解學生的情況。學校亦可按需要參加校本支援服務。
- 系統評估的目的是幫助那些未能掌握基本能力的學生，讓政府及學校能為學生提供適切的支援。系統評估數據反映整體學生表現持續改善。
- 系統評估題目並不會因為學生的表現有進步而調深，教育局及考評局於 2004 年訂立的基本能力水平，並不會因題目的深淺而調整。

4. 對學校專業支援/其他

家長代表的意見如下：

- 期望教育局加強宣傳系統評估的正確訊息，以消除坊間不實傳言及家長對系統評估的誤解，如在家長日宣傳，令家長明白系統評估不會影響其子女派位升學。
- 有家長表示於參與是次焦點小組會議後，加深了對系統評估的認識，終於明白在新聞當中聽到「零風險、零操練」背後的意思。建議讓全校家長也能出席焦點小組會議。
- 可以利用電視台加強向公眾宣傳，因為家長通常看電視的機會比較多，容易透過電視接收有關資訊。
- 學校或教育局應該提早舉辦介紹系統評估的講座，建議在子女就讀小一、二便開始舉辦，盡早釋除家長的疑慮。亦需要與六年級家長討論系統評估這個議題。

- 有家長對學習態度及動機問卷調查表示反感；不但要評估學生中、英、數表現，而且要評估家庭狀況。但亦有家長認為能了解學生情緒狀況是好事。
- 有家長反映參與是次焦點小組會議後，才認識 STAR 和 WLTS 這兩個網上學習平台的運作和功能，覺得這些平台能有效提供學與教的支援給教師及學生。建議教育局要加强宣傳。
- 希望有更多資源照顧 SEN 學生的需要，以爭取更多家長支持系統評估。

家長代表作出以下查詢：

- 學生可否重做 STAR 平台的練習，以改正錯誤。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 為使不同持分者認識系統評估，局方通過不同途徑作宣傳，包括在流動多媒體資訊平台、社交平台及電視台節目等介紹系統評估的重要訊息，並由不同的持分者，如校長、家長等作講解及經驗分享。此外，局方製作「促進學習評估資源套」，內有宣傳單張、光碟等介紹系統評估，鼓勵家長向校方了解或到教育局網頁瀏覽詳細內容。
- 教育局承認在宣傳方面有進步的空間。諮詢不同持份者的工作一直進行，並透過相關會面期望能加強宣傳系統評估正確資訊。局方會增加宣傳渠道，讓家長了解系統評估的運作，亦會將焦點小組會議所收集到的家長意見向委員會反映。
- 教育局委託香港中文大學進行「學生學習態度及動機問卷調查」，調查學生的日常習慣，例如：課外活動、學習興趣、生活習慣等，從不同角度分析學生日常習慣對其學習的影響，以協助學生學習。由於那是一份非強迫性問卷，家長可以自由選擇是否填寫。如學校家長有填寫問卷，一份綜合整體學生表現的分析報告會於十一月份送交學校。
- 為加強學與教支援，教育局設立 STAR 和 WLTS。STAR 是一個配合 BCA 而設計的試題庫，題目包括中文、英文和數學三科，每年系統評估的題目亦上載平台，現存多於 4 萬道題目。教師可使用其香港教育城戶口登入，運用題庫資源製作評估課業給個別或全班學生使用，以了解學生水平及需要，而學生成績只有學校才有權存取。另外，系統具備電腦批改功能，並能提供即時學生表現報告予教師參考。由於收到不少意見，指根據基本能力設題不足以照顧不同能力學生的需要；加上課業須由教師派發，欠缺靈活性，所以局方現正研究，如何善用資訊科技優化平台，促進學生自主學習。至於 WLTS 平台，提供由小一至中三的工作紙、互動課業和遊戲等供教師使用，使用者無須密碼登入，學生亦可按需要到「學習天地」自學。
- STAR 已推出更新版，教師可按評估目的於系統設定個別班級或學生作答的次數。

2017 基本能力評估研究計劃
家長焦點小組
新界東區

會議次數：12

內容摘要

1. 原則性

家長代表的意見如下：

- 家長表示參與焦點小組會議後，加深了解系統評估的目的和運作，明白其背後的理念，消除對系統評估的誤解，更明白坊間練習與系統評估題目的不同和評估的重要性，會繼續支持系統評估，並認為全港學校都應該參加。
- 家長同意學校參加系統評估，因評估能夠幫助學校分析學生學習情況，又不會造成操練。亦有家長認為系統評估可以反映學生是否真正學懂和掌握相關知識，可讓學校知道教師所教授的知識和能力是否足夠。
- 學校沒有為系統評估做額外準備。有家長反映系統評估改良後，與過往的情況有很大分別，學校的練習減少了很多，功課數量亦相對減少了。
- 大部分家長表示子女輕鬆地完成會話及紙筆評估，沒有感到壓力，因為系統評估所考的內容跟平日上課時所學到的知識大致相同。
- 有家長則表示不知道子女參與系統評估，子女考試前也沒有溫習和準備。
- 家長一般沒有特別為子女準備系統評估，但有部分家長會為子女購買補充練習。
- 子女沒有表示不支持系統評估，亦沒有在家中提及系統評估。但有個別家長表示其子女在說話評估部分沒有被抽中，表示失望。
- 認為家長對系統評估產生負面情緒，是由學校造成，學校對學生的要求過高。部分家長反對系統評估是因為他們不太了解，而且坊間練習的內容比較艱深，因而感覺系統評估的評估內容很深奧，子女亦因此感到很大壓力。另外，有家長指出學生的壓力是來自家長，由於錯誤理解下，不停為子女操練系統評估。有家長指應以平常心看待系統評估，認為盡力應付就可以。
- 希望政府能夠加強宣傳正面訊息，學校、教師、家長互相配合，不再出現操練文化。亦有家長反映學校會選擇一些課本以外的補充練習，部分題目較深，超越學生的能力。認同學生需要通過做功課的過程，才能理解和掌握學習內容，並鞏固知識，但不宜給予學生過多的練習。

家長代表作出以下查詢：

- 系統評估會否影響升中派位。
- 教育局能否監察學校的操練情況。

教育局及考評局代表的回應如下：

- 基本能力是課程的一部分，學生在日常學習已掌握相關內容，學校不必為應付系統評估而額外準備，學生亦無需因應付評估感到壓力。
- 系統評估是一項低風險評估，沒有學生個人成績；教育局亦不會用系統評估成績評量學校表現，不會用作殺校或將學校排名，系統評估亦與升中派位無關。
- 教育局由 2004 年開始推行系統評估，不斷改善，務求協助學校提升教學質素。教育局持續舉行焦點小組會議、講座等，讓不同持份者對系統評估有更清晰的了解，並藉以收集廣泛意見，完善系統評估的檢討。教育局會整合所有意見，一併處理和系統評估有關的問題，達致優化學生學習。

- 有調查顯示，同一間學校內，學生需要完成功課的時間有很大差異（如由半小時至四小時），因此學校也要小心闡釋這些調查結果背後的意思。學校會專業地按校本課程、教學進度和學生學習需要選擇補充練習，並不一定為了準備系統評估，建議家長可多與學校溝通以了解實況。若學校出現操練情況，可向各分區辦事處反映。

2. 行政/操作安排

家長代表的意見如下：

- 明白系統評估與小六呈分試、升中派位機制無關，並不會反對子女參與。認為只要不影響校內考試，每年進行系統評估也沒有問題。
- 有家長提議為了減輕學生的壓力，學校應該減少一次校內試，並以系統評估替代。
- 系統評估只是單一評估學生的基本能力，可考慮取消或更改，亦有家長認為可考慮取消 Pre-S1 HKAT，因為學生要應付太多校內考試。
- 有家長認為可每半年（上、下學期各一次）或每年都舉行系統評估，為學校提供更多數據，以檢討課程進度及教學內容。至於形式上，有家長提議系統評估可安排於課堂進行，以工作紙形式派發給學生。
- 有家長認為系統評估評估中、英、數三科已經足夠。建議中文科說話評估增加普通話評估，因普通話都是重要語言，而且部分學校採用普通話上課，有些是內地學生，不懂廣東話。

家長代表作出以下查詢：

- 系統評估既然是不記名，為何要進行。
- 系統評估對學生的幫助。
- 學生日常已經有很多默書、考試、測驗，學校可否從中提取數據評估學生的能力。
- 查詢系統評估長遠發展及存在的價值。

教育局及考評局代表的回應如下：

- 系統評估是評估學生在每個學習階段完結時在中、英、數三科的基本能力水平，讓政府及學校作出檢討並適時改善學與教。安排評估在每年六月舉行，主要是方便學校行政安排，學生無須額外準備。
- 至於可否把系統評估安排在課堂上進行，這是一個新的建議，但需要再作深入研究。但校內考試數據不能取代系統評估，因為每間學校的校內評估內容深淺程度有差異，若只提取校內評估數據評估學生的能力，得出的數據會不夠全面，因只能取得一間學校的數據，沒有系統評估提供的全港學生表現的數據作參考。
- 系統評估讓學校取得全面的數據，協助學校改善學與教，制定校本課程；教師亦會根據分析報告，及早找出學生的學習難點，調整教學，從而鞏固學生知識基礎，使他們能跟上學習進度。政府並根據所得的系統評估資料，制定和優化教育政策。
- 學校會因應校情和學生能力選用廣東話或普通話進行中文科說話評估。

3. 試題/報告

家長代表的意見如下：

- 大部分家長表示子女覺得系統評估的題目容易。個別家長表示子女覺得題目的難度有淺亦有深。
- 有家長表示曾瀏覽考評局網頁查閱系統評估的題目，認為可以更了解評估題目的類型。但亦有家長表示不清楚網上有否上載相關試題。
- 坊間不同出版社印製的系統評估練習，題目很深，家長誤以為那些就是系統評估題目，只有小三程度的學生較難應付。報章報導系統評估題目的深淺與事實不符，令家長有很大亦不必要的壓力。
- 家長支持學校有整體學生的系統評估表現數據，認為是有需要的。明白系統評估報告對學校的重要性，認為系統評估報告合適，理解報告對教育持續發展有幫助，能令其子女獲益。另有家長指出系統評估報告不提供學生個人成績，故未能反映個別學生的能力，不能幫助個別能力較弱的學生。個別家長希望學校能公開系統評估的評估報告，讓家長知道子女的學習水平。
- 某些學校會使用提供的分析數據作宣傳，提升家長對學校的評價，期望學校與教育局有足夠溝通，學校能夠適當運用分析數據，跟進學習。

家長代表作出以下查詢：

- 系統評估報告發出後，教育局有否跟學校解釋報告內容。
- 學校如何得到支援。
- 學校會否就系統評估公開學校全港排名。
- 取得系統評估報告及以往題目的渠道。
- 評估難度降低對學生競爭力的影響。

教育局及考評局代表的回應如下：

- 學校可以自願性質參加教育局提供的校本支援服務及培訓課程，例如支援人員到學校解釋報告內容，協助教師分析數據，為學校設計合適的教學活動，改善教學。此外，部分學校亦參與與大專院校合作，研發教材和設計教學活動的計劃，令學生直接得益。
- 系統評估是低風險的評估，教育局從來沒有用系統評估成績將學校排名。但其他地方，如美國便將所有學生的標準化測驗成績公開，學生的成績甚至影響教師的薪酬，屬高風險的評估，香港的情況有別於美國，不是所有家長都能接受這樣的安排。
- 教育局一直檢討報告透明度及如何更有效運用分析數據。例如，從前學校報告有提供達標率的資料，學校可能感到有壓力，經過檢討後，自 2014 年起，小學不會收到中英數三科的達標率。另外，教育局已把系統評估從小學表現評量中剔除，以釋除學校的疑慮。
- 2016 試行計劃落實了四個優化措施，其中一項是改善試卷及題目設計，題目對準學生的基本能力，每題題目都經過審核和多重覆核；現在已調整了閱讀卷的文章字數和篇幅數量，亦避免擬定一些較刁鑽的題目。
- 自 2004 年開始，考評局每年都會把系統評估題目上載到基本能力評估網站，題目是公開的，已經累積十多年的題目，家長可隨時查看。坊間印有

系統評估字樣的練習並非真正的系統評估題目，且普遍比真正的系統評估題目深奧。家長亦可於考評局基本能力評估網站查閱系統評估全港報告。

- 基本能力水平由 2004 年沿用至今，達標標準沒有調低，並不會因個別年份的評估程度深淺而改變。教育局現時已致力與各持份者包括辦學團體加強溝通，未來亦計劃培訓準教師有關評估的概念及如何善用數據促進學與教。

4. 對學校的專業支援/其他

家長代表的意見如下：

- 覺得系統評估是正面的，教育局應多與學校溝通。若家長們明白系統評估的原意和功能，都會願意讓子女參與。教育局也要全面提升報告的透明度。
- 政府要加強宣傳，因系統評估的推行，家長、教師、學校三方面都要配合，學校的態度尤其重要。有家長認為教育局加強系統評估宣傳的對象應該是學校而不是家長，家長收到的訊息主要源自學校，如果學校清楚系統評估的理念，便會贊同參與系統評估，繼而發放正面訊息給家長。否則，若宣傳不足，家長和學生容易造成誤解，社會呈現負面情緒和緊張氣氛，影響學校和學生。家長普遍都相信學校並跟隨學校的做法，這樣系統評估才會廣受家長和學生的認同。
- 部分家長表示曾在公共交通工具上觀看有關係統評估的宣傳片和在新聞節目中得悉有關係統評估的推行內容，也有家長會在教育局的網頁搜尋系統評估的消息。亦有家長指沒有從學校得到任何關於系統評估的訊息或觀看過有關係統評估的宣傳片。
- 建議教育局增加舉辦同類的會議或講座，讓家長全面理解系統評估的作用。有家長更具體指出可在小三之前或小三上學期的家長會上以十至十五分鐘宣傳，讓家長認識系統評估的重要性。
- 部分家長表示有填交過一份非學業數據問卷。
- 贊成推廣網上學習平台如 STAR 和 WLTS，認為能提高學習興趣，因子女喜愛網上遊戲模式的練習及使用平板電腦學習。部分家長表示 STAR 和 WLTS 對學生學習有幫助，但能否有效推廣取決於學生的主動性。如果學生要家長督促才做練習，學生的學習態度會較負面。

教育局及考評局代表的回應如下：

- 教育局承認需加強宣傳，局方製作「促進學習評估資源套」，內有宣傳單張、簡報、光碟等，並已派送兩套給每間小學，鼓勵有興趣的家長向校方了解或到教育局網頁瀏覽詳細內容。同時，教育局在網上上載關於系統評估的宣傳短片，當中有學校/校長/家長的經驗分享。公共交通工具流動資訊平台亦有播放。
- 近年教育局不斷檢討，收集各方意見，並跟學校、校長及教師討論有關係統評估的問題。教育局也希望家長能多了解評估內容，所以邀請家長參與焦點小組，直接解釋清楚系統評估的設計理念並收集意見。
- 非學業數據問卷是收集學生在課程以外的日常習慣（例如課外活動，學習興趣）的情況，從不同角度分析學生日常生活習慣對學習的影響，協助學生學習。
- STAR 是一個網上試題庫，教師可運用這平台，因應學生的學習和需要，製

作評估課業給個別學生或班別，並以電腦即時批改，取得學生表現報告，幫助教師了解學生水平，而學生亦可從學生報告知道自己的學習表現。只要有香港教育城戶口就可登入。

- WLTS 是用於跟進學生學習，是 BCA 項目的一部分，主要目的是協助教師為未能掌握基本能力的學生提供教學材料，提供適切的幫助。平台無須密碼登入，學生亦可按需要到「學生天地」自學。教育局一直鼓勵學校善用 STAR 和 WLTS 平台及強調無須為系統評估額外購買補充練習。另外，會加強宣傳 STAR 和 WLTS 這兩個學習平台。

2017 基本能力評估研究計劃
家長焦點小組
新界西區

會議次數：9

內容摘要

1. 原則性

家長代表的意見如下：

- 大部分家長指出學校有通知評估的日期，及其子女可能會被抽中參與說話評估。子女完全沒有為系統評估做額外準備，只按照日常的習慣溫習及準備校內考試。
- 學校沒有因系統評估而需要學生額外購買練習，沒有操練的情況發生。家長表示沒有為此替子女準備，子女只以平常心參與評估，沒有感到壓力。
- 家長普遍覺得系統評估是正面的，認為系統評估可繼續進行，因子女參與評估沒有壓力，子女只覺得多做了一次練習。整體而言，子女考完系統評估後，感到很輕鬆。
- 對於 2017 年小三的系統評估，家長仍有聽聞其他學校的學生有因評估帶來壓力及學校因系統評估而操練學生，目的是學校想維持學生的成績水平。個別家長憂慮某些學校誤把升中派位和系統評估掛勾，為求更好的派位結果，而過度操練學生。因為系統評估的評估結果而遭殺校是很早流傳的謠言。
- 針對大眾對系統評估有負面看法的問題，家長認為主要問題是學校過度操練學生及社會風氣不好所致，覺得社會過於着重學生成績。家長覺得公眾不明白、不清楚系統評估，基於恐懼，所以操練學生/子女。學校和教育局宜向各持份者解釋系統評估的目的和操作，讓他們明白系統評估的真正目的和功能。
- 有個別家長其子女希望取消系統評估，因為評估前需要完成系統評估練習，而家長亦需幫助子女完成，變相令家長的負擔增加。但子女在參與系統評估後，便沒有再提及要取消。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 系統評估旨在評估整體學生的基本能力，屬低風險評估，並無操練誘因。基本能力是課程的一部分，無需額外教授。系統評估的目的是讓學校透過評估結果了解學生的不足之處，從而加以改善，並不希望為學校帶來壓力。由 2014 年起，教育局已將系統評估從小學表現評量中刪除，以釋除學校對評估數據可能帶來風險的疑慮。
- 不同學校的功課量、測考情況皆有別，當中的差異並不一定受系統評估影響。而家長提及部分學校加強了學生的學習訓練，可能是基於學生本身的學習需要。
- 每間學校的校情不同，無論有沒有推行系統評估，都會有學校為一些拔尖學生加強學習訓練，亦有學校在家長支持下，為學生提供加強基本能力的

訓練。

- 教育局可加強和家長溝通，以及向他們澄清有關係統評估的負面傳聞，例如早前因系統評估而遭「殺校」的謠言。
- 教育局一直關注學校的操練文化，並利用不同的渠道讓不同持份者了解系統評估的目的和理念，善用評估數據改善學與教。強調學生心智發展有階段，學習有其過程，練習是有需要的，但不能盲目操練。
- 50 多間參與 2016 試行計劃的學校均表示沒有操練學生的情況。

2. 行政/操作安排

家長代表的意見如下：

- 有家長表示參加是次講座後增加了對系統評估和相關的行政及操作安排的認識。
- 大部分家長覺得系統評估應繼續推行，可讓學校因應學生程度改善課程及調適教學內容。
- 有家長則表示不應該繼續推行系統評估，因系統評估數據可以從學校的校內測考成績得知。
- 應由教師決定學生是否需要參加系統評估，因為教師知道每位學生在每科的表現，所以可以決定哪位學生要考系統評估。但與此同時，不可以強迫學生參與所有系統評估的科目，建議將焦點放在那些成績較差的學生身上，從而作出針對性跟進。
- 大部分家長對抽樣/隔年考/每年進行的安排均沒有意見。有個別家長認為每年進行系統評估，教師收到報告後，會跟進學生學習，因而增加教師的工作量。而隔年進行的安排令教師比較輕鬆，因為可以不用每年更新教材。有家長認為學生成績不會有太大分別，建議隔年才進行一次系統評估。亦有家長認為以抽樣的形式進行系統評估並不恰當，因為學校獲得的數據並不全面。
- 除了中、英、數三科評估外，建議加入常識科評估。但有家長認同現時系統評估的評估形式，認為評核中、英、數三科已足夠。
- 系統評估的評估時間安排得很好。認為在學生完成學校考試後，再進行系統評估的評估安排，較為恰當。

家長代表作出以下查詢：

- 舉辦系統評估的必要性。
- 學生能否選擇不參與系統評估。
- 下年度小三學生是否要參加系統評估。
- 為何選擇小三、小六和中三這三個年級考系統評估。
- 全港小三學生要考系統評估，但小六則隔年考的原因。
- 是否有學校會挑選一些成績較優異的學生參與系統評估中文科說話和視聽資訊評估。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 系統評估數據是學校提升學與教的重要參考資料，有助學校檢視校本課程設計、教學策略及活動等，通過學校報告，學校可得知學生基本能力的表

現和強弱項，以作出跟進或改善，讓學生於下一學習階段更有效學習。

- 系統評估並非特別活動，與平常的上課日、活動日一樣，如學生因各種原因缺席，會交由學校按日常程序處理。
- 系統評估的檢討工作仍在進行中，現階段正在收集不同持份者的意見，仍未落實方案，教育局會待委員會作出建議後，再考慮未來安排。
- 系統評估的施行評估分別在第一、第二及第三學習階段完結時施行，即小三、小六、中三。在這三個年級進行系統評估，可以讓學校知道學生的基本能力水平，如發現學生在某一學習階段的基本能力未能達到，學校可以及時跟進，以幫助他們在下一學習階段學得更好。
- 每年進行系統評估可讓學校知道每屆學生的整體表現。若隔年才進行系統評估，學校便不能及時掌握學生的學習情況並作出跟進，而政府亦只可作有限度的追蹤研究。每屆學生的能力和表現都不一樣，每年評估可為學校提供數據資料，以適時跟進學生學習。系統評估對學生和學校都是一項低風險評估，學校無需為系統評估作準備。
- 系統評估與 Pre-S1 HKAT 在設計和功能上是有根本上的分別。為了回應社會對過度考核小六學生的關注，由 2014 年起，小六系統評估與 Pre-S1 HKAT 隔年交替舉行。學校可於雙數年自行選擇參與。
- 不存在有擅自替代學生參加系統評估的安排。系統評估說話及視聽資訊評估是以抽樣形式舉行，考生並不是由學校選出的。學校於評估當日早上，才會知道參與評估的學生名單。學生如未能出席，便要根據預先安排好的後備學生參加評估。學生參與評估前，考評局職員會核對學生身份，所以根本不存在有學生被挑選參加評估的問題。

3. 試題/報告

家長代表的意見如下：

- 早前抗拒系統評估的原因是坊間流傳的補充練習題目太刁鑽，連成年人也不懂得作答，對於一個小學三年級的學生更是一種壓力。家長不太清楚這類消息的準確性，而教育局亦沒有進一步交代這類坊間練習題目是否代表系統評估真實情況或作出相關的澄清，令家長及學校都因為不能掌握實情而感到恐慌及有壓力。
- 子女覺得系統評估的題目難度不高，比校內考試更為淺易。部分家長的子女認為系統評估的難度由容易至一般。個別家長其子女有輕微文字表達缺陷，所以系統評估題目對他來說難度較高並會造成壓力。
- 並不反對系統評估，有數據顯示系統評估對政府和學校都有用處。認同現在的系統評估安排和作用，因學校可以有數據跟進學生的學習進度。
- 支持報告不記個別學生的姓名。如果報告包含學生的個人姓名，教師會用學生的個人成績作出比較，學生會感到有壓力。擔心學校誤會系統評估的理念和真正目的而不停操練學生。系統評估顯示學校整體學生的表現，對學校及教育局有其用處，但由於系統評估不提供學生個人成績，對家長評估或跟進子女的學習能力沒有幫助。

家長代表作出以下查詢：

- 系統評估報告沒有學生個人成績，學生不知道自己的程度，學校亦不知道

- 個別學生的程度，學生/學校可如何改善。
- 學校收到這麼多年的學校報告，但學生的中文科成績未有改善，為何仍要進行系統評估。
 - 「答對率」和「達標率」的分別。
 - 教育局和考評局會否把系統評估成績作為評核學校表現的指標。
 - 如何查閱系統評估的題目。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 系統評估報告可分為兩個層面：全港和學校層面。全港報告會上載到考評局基本能力評估網站，匯報全港學生整體在中、英、數三科的學習表現，並附有學生示例和表現描述供學校參考。系統評估所得的數據有助政府制訂教育政策，提供資源和訂定支援和培訓的方向等。而學校報告提供題目的答對率及各項基本能力相關題目的學生表現等資料，讓教師了解整體學生的強弱項，以制訂改善學與教效能的計劃。學校能透過其他評估工具如校內評估及 STAR 平台了解個別學生學習表現，並作出跟進。
- 從 2014 年開始，為免系統評估成績為學校帶來壓力，學校不會收到中英數三科的達標率。學校報告主要目的不是為了顯示個別學生的成績，而是希望給學校提供一個藍圖以改進教學。教育局已清晰地表達局方不會以系統評估結果評核學校表現。
- 每所學校每年參與系統評估的學生均有不同，各項因素（例如學生的組合、家庭背景等）會影響學生的表現。故縱使系統層面整體學生表現穩定，在學校層面，每年學生的表現都會有差異，故此每年的學校報告是非常重要及具參考價值。
- 答對率及達標率是兩個不同的概念。考評局一直沿用 2004 年所釐定的基本能力水平，並不會因為試卷較以往的「淺易」而改變系統評估的達標率。簡單來說，如某年系統評估題目比往年容易，表示學生需要比往年答對更多的題目才可達標。
- 以往未有資料分析報告前，有不少學校在收到學校報告後，會安排中、英、數各科教師分析題目。現在考評局提供資料分析報告，減省了教師這方面的工作負擔。所以，學校如何使用評估報告，善用數據，從而改善學與教才是重點工作。
- 傳媒反映優化後的題目較以往「淺易」，其實是以往系統評估會包含一些挑戰題，現時題目對準小三學生的基本能力。經過專業討論後，教育局和考評局在篇幅方面做了適當的調整，如中文科閱讀篇章由 3 篇減為 2 篇，篇章少了，學生自然較容易應付，而評估亦更能夠反映學生的能力，並非盲目地調整。
- 每年推出評估報告後，考評局會舉辦中、英、數三科，小三、小六、中三合共 9 場講座，與學校探討學生整體的表現、學生的強弱項等。
- 由 2004 年到 2017 年的系統評估題目已全部上載至考評局基本能力評估網站，家長可到網站查閱。

4. 對學校的專業支援/其他

家長代表的意見如下：

- 參加是次焦點小組會議加深家長對系統評估的了解，但相信仍然有很多家長不理解系統評估的實質作用，建議教育局想辦法令更多家長得悉系統評估的真正作用。同時有家長反映焦點小組以抽籤形式揀選家長出席會議的安排不夠全面。
- 沒有在公共交通工具流動資訊平台、社交網、小冊子或電視節目中看過有關系統評估的宣傳。覺得有關宣傳不足，令坊間和學校不了解，而誤會系統評估引致操練問題。
- 針對如何有效對外宣傳系統評估，家長建議：
 - (1) 教育局可透過電視增加宣傳；
 - (2) 教育局宜多與學校溝通，把系統評估最新的資訊以 PDF、FLASH 或短片形式發放在學校網頁，讓家長看到系統評估宣傳的視窗，選擇觀看宣傳資訊；
 - (3) 教育局在人流多的地方擺設街站宣傳系統評估，更可以向公眾派發贈品以增加宣傳的效果；
 - (4) 教育局設計小冊子時，要注意避免包含太多文字，最重要是以簡單為主和加入多些圖片；
 - (5) 教育局可主動跟學校和家長溝通，例如利用學校開放日舉辦家長講座。家長講座的主題可以是和子女升中及如何提升閱讀能力有關；
 - (6) 學校可以在家長群組發放系統評估資訊。
- 認為 STAR 及 WLTS 的學習平台不錯，對學生有幫助，有家長指可以不用到書展購買練習。其中 WLTS 平台提供網上遊戲，能吸引學生自學。但認為子女普遍沒有太多時間使用這些學習平台，因為子女平日都要溫習默書和完成學校功課，而假日適合玩樂或進行其他課外活動。
- 有家長覺得 WLTS 的「學生天地」有可能增加子女的功課量，學校及家長有可能藉此不斷操練學生/子女，因他們普遍認為系統評估始終是需要操練的。
- 希望 STAR 平台可擴充題目庫，不要只針對學生的基本能力。
- 建議給家長一個 STAR 登入戶口及密碼。

家長代表作出以下查詢：

- 教育局是否有一份學校排名名單。
- 教育局會否製作統一的教材和課業供全港學校一同使用，讓家長和教師知道學生相比其他學校的學習表現。
- 想了解教育局提供甚麼支援予系統評估表現不佳的學校。
- 如何處理家長焦點小組會議的負面評語。
- 是次焦點小組會議揀選學校的方法。
- 透過甚麼途徑可知悉 WLTS 和 STAR 的相關資訊。
- 可否使用手提電話登入 WLTS 平台。
- 登入 STAR 平台是否需要密碼。

教育局、考評局及委員會代表的回應如下：

- 坊間流傳的學校排名榜並非教育局的，教育局並沒有將學校排名。
- 教育局沒有統一的教材和課業供學校使用，因為每間學校的收生和校情都不同，故鼓勵學校按教育局課程指引，就校情、學校發展重點、學生學習需要

等發展校本課程；並按學生能力和學習進度設計合適的課業。系統評估能提供資料數據，讓學校、教師和家長了解整體學生的基本能力掌握情況。學校報告能讓學校了解校內整體學生與全港學生的表現。

- 就教育局支援學校方面，校本支援是由學校因應校情及需要主動參加，教育局不會強迫學校參加。教育局每年均提供不同類型的支援，包括語文支援、小學支援、中學支援，以及與大專院校合作的研究計劃供學校自由參加。
- 家長焦點小組會議所揀選的學校是隨機抽樣的，會舉辦數十場，家長的意見會由考評局人員以不記名形式記錄並收集。家長普遍希望與學校合作幫助學生，對系統評估沒有太強烈的負面態度。有家長表示不要舉辦系統評估，認為教育局可以將資源用在其他方面，令學生可以更開心、愉快地學習，但未能提供更切實的理據；經過解釋後，家長得知系統評估是促進學與教的一部分，態度亦開始軟化。
- 教育局製作資源套，供學校彈性地使用，亦製作有關係統評估的宣傳短片上載至公共交通工具流動資訊平台及社交網等媒體平台，宣傳系統評估的相關訊息。教育局承認宣傳方面需要加強，已計劃從不同渠道加強宣傳，例如未來會增加與不同持份者如家長、學校等的溝通，亦會考慮家長的宣傳建議。
- STAR 是一個網上題庫，有超過四萬道題目，只要有香港教育城戶口便可以登入使用，教師運用這個平台評估學生的學習表現，除以桌面電腦外，亦可使用平板電腦、手機登入 STAR。而 WLTS 是學與教資源庫，有現成的教材供教師選用，不需要密碼登入。WLTS 現階段主要支援桌上電腦瀏覽器，流動裝置只能開啟部分遊戲。教育局承諾會向家長宣傳更多有關 STAR 和 WLTS 的資訊。

香港考試及評核局
2017 年 12 月

2017 基本能力評估研究計劃 會見十八區家長教師會聯會

日期： 2017 年 10 月 25 日 (星期三)
時間： 上午 9 時正至 10 時 30 分
地點： 香港添馬添美道 2 號政府總部東翼 6 樓 603 室

內容摘要

1. 原則性

家長教師會聯會代表的意見如下：

- 家長普遍認為基本能力評估並沒有對學生構成不良影響，有校長提出坊間補充練習的商業宣傳手法使家長對基本能力評估產生誤解，建議當局考慮規管。
- 個別家長在媒體上過激的行為並未顧及對公眾的影響，同時為小朋友造成不必要的心理負擔和憂慮。
- 社會上存在一種盲目「不妥協」的風氣，建議當局著力將正面信息推廣至大眾。
- 現時在學校層面的宣傳力度不足，建議當局到每間學校做講座。
- 有校長表示曾看過介紹基本能力評估的短片、單張等資源，並曾經向家長講解基本能力評估。但亦有校長表示從未看過介紹基本能力評估的短片，亦不知從什麼途徑可以得到有關資源。
- 與會代表指出該區小學校長普遍認同基本能力評估的理念，同時反對操練，亦指出該區有部分學校存在過度操練的情況，以及有小學校長提出無須「催谷」學生成績、讓學生以平常心應考的建議。
- 即使沒有基本能力評估，仍然會有學校及家長因為各種原因操練學生，並認為香港學校功課過多是一個普遍性問題，應著手研究解決辦法。
- 現時操練文化根深蒂固，有家長指出社會正在產業轉型的階段，評估設計應具備更多可能性，給予學生更多發展機會。建議當局考慮愉快學習的形式，同時要慎重考慮現今學生在就業選擇上面對的變遷。

教育局代表的回應如下：

- 通過過往四十多場家長焦點小組的訪談，發現大部分參與家長均明白系統評估的安排和目的，今後將加強宣傳，爭取更廣泛的認受性。
- 每間學校都有提升學生水平的需要和方法，但鑑於各校校情不同，很難定義「催谷」的準則，建議應著眼處理如何正確使用評核的工具和數據。
- 基本能力評估只是評核的形式，其內容在日常教學中已經涵蓋，學校無需作特別操練。教育局亦反對病態式的操練。對於上述各項建議，會平衡持份者的意見，綜合多方面作出調整。
- 教育局重視學校的專業角色，並給予學校信任和肯定，基本能力評估作為一個重要的參照工具，讓學校可以利用自身與外界的數據、結合校情進行分析，努力營造切合學生需要的教學環境，整體數據可以幫助學校探索校

內自評無法顧及的盲區。

- 參考今年的資料，只有少於 1%的學校選擇不包含全港百分率的精簡版報告（當中包括四份報告全選的學校），說明學校除自身評估數據外，亦十分重視外界評估數據作為分析時的參照。
- 教育局呼籲業界在專業問題上要重視自身專業角色，既要為學生營造愉快學習的氣氛，亦要站於為學生將來設想的角度，保持教學質素、確保香港年輕一代在未來社會的競爭力。

2. 行政/操作安排

家長教師會聯會代表的意見如下：

- 大部分與會者表示所屬分區今年氣氛和平、理性，已無以往之過激情景；個別分區代表指基本能力評估的話題較為敏感，區內仍有人士在輿論上製造緊張氣氛。
- 家長表示未見學校有安排操練，而學校方面亦表示無操練。
- 僅有極少量家長讓子女參與「罷考」，認為「罷考」只是社會上部分人士對辦學團體的施壓方式，並非普遍風氣。
- 有與會者建議教育局以低調形式處理評估的行政安排，避免觸發輿論風波。

教育局代表的回應如下：

- 現時問題的關鍵是未掌握系統評估的人仍然相當多，應由此入手解決問題。

3. 試題/報告

家長教師會聯會代表的意見如下：

- 就改良的試卷及題目設計方面，各家教會聯會代表均贊同今年題目切合學生水平、對準基本能力，學生無須為基本能力評估作特別操練。學生能輕鬆地完成評估，評估未有為學生造成憂慮。
- 欣賞中文科及英文科在讀寫題上題形的多樣化，認為比以往有進步，希望當局能公開題型，並以水平參照的方式，抽取學生不同表現作為高、中、低指標的評價。
- 家長很少操練學生，並認為題目很容易。
- 有學生在評估後愉快地表示「評估題目淺易，並非如外界傳言般困難和可怕」。
- 就優化的學校報告方面，知悉教育局通過現行版、精簡版、整合版及資料分析報告，幫助學校得到較完善的資料回饋學與教，並對局方在推動學校專業發展上作出的努力表示肯定。
- 希望局方能提前於八月底發放學校報告，以配合學校計劃來年教學流程。
- 家長希望對基本能力評估的結果有更多的知情權。

教育局代表的回應如下：

- 在改良試卷及題目設計後，本年試題深度適中，對於今年評估題目的設計切合學生水平、更加對準基本能力，學生無須為基本能力評估作特別操練

的觀點，是次會議上收集到的訊息與小學教師焦點小組、小學校長焦點小組及小學家長焦點小組所收集到的意見一致。

- 對於上述各項建議，教育局會積極檢視有關措施。
- 基本能力評估現時已是採用水平參照的方法。

4. 對學校的專業支援/其他

家長教師會聯會代表的意見如下：

- 知悉教育局透過密集式「提升運用評估策略及促進學與教工作坊」、到校服務、與大專院校共同研發教學與評估材料以及和學校合辦家長教育活動給予學校各種支援，亦支持教育局以學生學習為本，幫助學校優化學與教，欣賞當局在有關方面作出的努力。
- 就學習態度及動機問卷調查方面，各代表表示知悉有關安排，亦支持教育局以學生學習為本，對影響學生學習的因素作出研究和分析。
- 基本能力評估是促進學習的評估的重要工具，為教師和校長提供了重要數據去優化學與教，與會者表示瞭解現正就基本能力評估之推行進行檢討，需要平衡各持分者的意見和感受，同時作出專業決定，任重而道遠，無論將來決定如何推行基本能力評估，只要建議是以孩子學習為依歸，各聯會必定會積極與各自執委會認真討論是否及如何支持方案。

教育局代表的回應如下：

- 對於上述各項建議，教育局會積極檢視有關措施，繼續加強對學校的專業支援。

**2017 基本能力評估研究計劃
教師焦點小組會議
評估報告總結報告**

會議對象

香港考試及評核局（考評局）教育評核服務部，於 2018 年 1 月 26 日至 31 日，舉辦 18 場焦點小組會議（中、英、數三科各 6 場），參與會議的中、英、數三科教師代表來自 4 個地區（香港及離島、九龍、新界東及新界西）的學校。本局發信函邀請 500 所參與 2017 研究計劃的小學委派學校代表出席分科焦點小組會議。

會議模式及重點

每場焦點小組會議約 1.5 小時，設提問及回應時間，會議重點詳列如下：

1. 四款報告的使用情況
2. 對報告的看法
3. 對報告的建議
4. 對 2017 研究計劃的看法

內容摘要

所有校方代表的意見臚列如下：

1. 四款報告的使用情況

- 共 755 名學校代表出席 18 場焦點小組會議，當中 559 名教師（74%）知道 2017 研究計劃完成後，考評局會提供的四款報告（包括「學校報告（現行版）」、「學校報告（精簡版）」，「基本能力題組綜合報告」（報告三）和「資料分析報告」（報告四）。
- 其中 558 名教師（74%）取得上述報告，539 名教師（71%）曾經使用上述報告，分析學生的強弱項，563 名教師（75%）認為報告三和報告四能提供適切的回饋，改善學與教。

2. 對報告的看法

- 整體上，教師對各款優化了了的報告表示歡迎及支持，認為報告能提供適切回饋，有助改善學與教，能減輕教師在分析學生強弱的工作量，亦有助新入職

的教師掌握學生基本能力、了解擬題方法和檢討教學成效。

- 報告三提供示例和數據的回饋，有助教師從多方面了解學生表現。報告分析詳盡，能減輕教師的工作量，改善學與教。以三角形表示全港和學校百分率，表達清晰。報告簡潔，各項數據一目了然，能有效分析學生強弱項。
- 報告四具體展示選擇題各選項的分析，有助回饋學與教，幫助教師分析學生學習的難點及答對時已掌握的知識/能力。報告採用一題一頁方式表述，清晰易用。

2.1. 小三中文科

- 大部分教師認為報告能提供量化和質化的回饋，方便教師分析學生的強弱項，讓教師了解學生的學習難點，以便制定及改善教學計劃。教師表示以往的報告只提供數據；現在新增報告提供圖像化數據，能有效呈現學生的表現。
- 教師尤其歡迎報告三及報告四，認為兩份報告的閱讀評估分析很有用，教師在得知學生的強弱項後，就能通過超連結運用網上學與教支援及學生評估資源庫的資源跟進學習，優化學與教。
- 有教師認為報告三以三角形顯示百分率，一看便知學校和全港百分率的差距，十分清晰。大部分教師認為報告能減輕其工作量。在未有相關報告前，教師一般自行分析學生的表現和強、弱項。教師認為報告四可以改善學與教，因為報告能清楚、具體地展示選擇題各選項的誘項分析，有助回饋學與教。
- 教師認為四款報告提供足夠的示例及數據，有關的分析有助減輕教師的工作量，尤其報告四提供了每道選擇題的選項說明，有助教師分析學生學習的難點。部分教師認為，報告四採取一題一頁的方式表述，清晰易明，方便教師選取個別題目進行分析和跟進。
- 個別教師認為，學校報告（精簡版）不提供全港數據，能減輕教師的壓力，但如學校選擇索取現行版報告，教師的壓力仍會存在。個別教師指出，報告雖然很有用，但並非每位教師都有權閱覽報告。此外，報告屬保密文件不能隨便傳閱。

2.2. 小三英文科

- 報告三和報告四提供的分析受到教師的歡迎。報告能提供有用的資料分析有助他們優化教學計劃，以改善學與教。
- 尤其報告四提供的資料，有助教師了解學生在各項能力的表現，並提高學生的學習，亦有助減輕教師的工作量；此外，報告四除了提供誘誤項的分析，也提供正確的答案分析，令分析更全面，有助教師了解學生已掌握的能力。
- 教師表示報告四的分析詳盡，非常有用，亦有個別教師認為分析可更為深入。
- 教師表示報告中的範例及數據提供了有關學生在不同方面（如聆聽、閱讀和

寫作)中表現的詳細資料。這可以幫助教師了解學生的強弱項。

- 教師認為分析報告中的質性回饋對教師非常有用，為教師提供了有關學生在學習中可能出現的學習難點。這些資料對教學經驗較淺的教師特別有幫助。
- 網上題目分析(OIA)報告內的棒形圖顯示每間學校最近三年的學生表現，對教師的工作非常有幫助，能為教師在制定教學計劃時提供客觀的參考。

2.3. 小三數學科

- 教師表示學校報告、題目分析報告(以卷別/基本能力為序)已提供足夠數據回饋學校，提昇教學效能。
- 教師表示報告三及報告四能給予學校有用的分析數據。教師表示他們以往也在學校進行類似報告三及報告四的資料分析，但由於人手及時間所限，他們只能在其中幾個範疇進行分析，現在考評局所提供以基本能力為基礎的分析報告，內容比他們所做的更仔細及全面，更能提供有效的數據以回饋學與教，便於編排教學重點，並能減輕教師的工作量。教師表示報告三和報告四對那些欠缺教學經驗的教師和兼教的教師特別有用。
- 教師認為報告三的分析簡單易明，表達清晰，有助教師能更快、更有效地分析學生的強弱項，所顯示的示例能清楚表達學生的表現，能讓學校容易辨識學生的學習水平，所提供的資料也能讓教師調整教學，達到促進學與教的目的。
- 教師認為報告三的附件「所有參與學校的學生表現」所列的示例能讓教師了解學生的表現，希望知道選取的準則。考評局代表回應是在中央評卷時透過考評局職員大量的閱卷，以及閱卷員和助理試卷主席所提供的資料，綜合大家的意見，才選出一些具代表性的例子。
- 教師認為報告四能清楚和具體地顯示選擇題正確答案及各個誘項的錯誤答案分析，能讓教師知道學生的常犯錯誤，有助教師了解和分析學生的弱項，給予學校有用的回饋數據。但個別教師認為現時報告四只以分卷形式來分析，但對於不同分卷的相同題目，未能作出全面的綜合數據及分析比較。
- 教師表示 OIA 報告方便實用，對分析學生的強弱項有莫大幫助，而學生三年表現棒形圖亦有助教師了解學生表現。
- 教師表示 OIA 報告所提供的超連結可讓教師即時參考跟進活動建議，對改善學與教有很大的幫助。

3. 對報告的建議

- 有教師建議加入歷年的報告及數據，以便他們追蹤和分析。
- 有教師要求提供學校達標率，讓學校自行決定是否需要。
- 有教師建議下載評估報告的期限延長一個半月至兩個月，方便教師下載報告。網上題目分析報告 OIA 平台宜在 6 月以後維持開放，讓教師可在暑假期

間也能參考平台資料，進行分析。

- 教師建議提供學校及全港非華語學生的獨立成績分析數據和學生示例，有助教師了解其學生表現。
- 有教師建議額外提供有特殊教育需要學生的表現數據，以便教師跟進他們的表現。
- 有教師建議報告三及報告四應提供個別校本示例，有助教師分析學生的表現。
- 報告三中以三角形表示各基本能力的整體百分率，建議改用實際百分率數字顯示。另外，比例尺上只有 0%、50%及 100%，不夠詳細，建議比例尺上的百分率寫得更為仔細，如 10%、20%。
- 報告四只提供 PDF 檔，建議提供 WORD 檔下載。建議各分卷中重複題目宜加以說明。此外，有教師建議將答對率較低的題目組合起來或以 * 標示，方便教師分析、跟進。還有教師建議在報告上加設一欄提供 SEN 學生的數據，方便分析。
- 個別教師表示，如果教師能不經校長而直接獲取報告四，會更為方便。

3.1. 小三中文科

- 有教師建議，報告可用不同的顏色或字體，標示高於或低於全港百分率的題目，以便教師閱覽。個別教師建議報告增設篩選和按百分率排序的功能，讓教師更便捷找出學生的學習難點，以便跟進。
- 有教師認為，報告三以三角形標示各基本能力的整體百分比，如能提供實際百分比，又或在三角形旁邊寫出實際百分比數字，會更為具體，方便教師分析和跟進。
- 有教師建議，報告三寫作評估的各題答對率，不要以分卷劃分，應按實用文和短文的分類呈現學生的表現。
- 個別教師建議報告三額外提供非華語學生的表現分析，又或是把華語學生及非華語學生的報告分為兩份，以便教師跟進非華語學生的學習表現。
- 個別教師建議報告三可額外提供有特殊教育需要學生和非華語學生的表現數據，以便教師跟進該類學生的表現。個別教師認為，如資源許可，報告四可加入填空題和短答題的常見錯誤分析，以便教師知所跟進。
- 教師建議報告四加入寫作評估的分析，具體描述學生於內容、結構、詞語等各範疇的表現。個別教師認為四款報告內容詳細，並附以學生示例。教師希望進一步了解實用文寫作的格式和正確的字型要求，希望考評局提供更詳細的資料。
- 個別教師建議報告四加上閱讀篇章，方便教師查閱。
- 教師認為 OIA 報告對分析學生強弱項很有幫助，惟建議在三年數據棒形圖上加入 PDF 或 EXCEL 檔案，以便學校下載、存檔和追蹤分析。
- 個別教師建議 OIA 平台增設篩選功能，讓教師可自行按學校或全港百分率，

選出學生答題較弱的題目，進一步分析和跟進。

- 個別教師建議，OIA 平台的聆聽試卷題目，每題可附以相關的廣、普錄音聲帶，以便教師分析和跟進。
- 個別教師建議，OIA 平台提供題目總覽表，以便教師檢閱所有題目，無須逐題點擊觀看。
- 個別教師建議 OIA 平台提供追蹤數據，跟進同一批次學生在小三、小六的表現。
- 個別教師認為現時只有一個月時間下載，時間緊逼；時限過後需辦理手續重新申請，對教師來說較為不便，建議下載報告不設時間限制。
- 個別教師認為，部分報告只提供 PDF 檔，教師未能在文件上剪裁及編輯，建議同時提供 WORD 檔。
- 教師認為報告三和報告四屬保密文件，有學校和全港學校數據，校長不一定把報告交給科主任和教師，建議報告增設沒有學校和全港學校百分率的版本，以便教師閱覽並作出跟進和分析，改善學與教。個別教師建議可以讓相關教師收到報告後，填寫聲明，表明不會對外公開或複印報告內容等，以解決上述問題。

3.2. 小三英文科

- 教師認為應提供個別學校的報告三及報告四。亦有教師建議報告三及報告四應提供個別學校寫作和說話的數據和校本寫作示例，這些示例可按成績分成高中低，有助教師分析學生的表現。
- 教師建議可以讓他們直接閱覽報告三及四，而這些報告也應該讓公眾人士（如家長）閱覽。
- 教師建議可在系統上設置轉換界面，讓教師在分析時隨時檢視報告三及四。
- 教師認為報告三內的三角形所顯示的資料較難理解。個別教師建議學校的百分比和參與學校的百分比應該同時標示出來，這才有助解釋學生的表現。
- 教師建議應在報告四中顯示該學校與參與學校百分比的差異。亦有教師建議，報告中答對率低的題目數據可以用星號顯示，或可使用不同顏色區別，以便教師更快捷地跟進學生的弱項，這對教師的分析更為有用。
- 教師認為如果可以在報告的另一欄中提供有特殊教育需要學生的數據，將更有助教師作分析之用。有教師認為應提供非華語學生報告給學校。
- 教師建議應該讓學校知道同一組群的學生在小三及小六的表現。

3.3. 小三數學科

- 教師認為報告三，現以三角形標記概略顯示各學習單位題目答對的平均百分率，如能在三角形標記旁邊列出實際數字，數據會更為準確，更方便教師分析和跟進。此外，教師認為可以不同的顏色顯示上下兩個三角形，區

分學校及全港學生答對的平均百分率，更方便教師閱覽。又若能改以上升或下降的圖案來顯示該學習單位是高於或低於全港百分率，會更為清晰，更方便教師進行分析和跟進。

- 部分教師認為報告三中只以學習單位來顯示學校百分率並不足夠，但大部分教師認為可以接受。教師建議在每一個學習單位加入學校跟全港的差距百分率。個別教師建議報告三能將個別學習單位的題目全部列出。部分教師建議，報告三如能提供校本例子，對學與教更有幫助。
- 教師建議，報告四如能新增按範疇來篩選題目作分析，教師能更容易掌握及了解學生表現。亦有教師建議報告四以題目為序作出分析，讓教師更能全面了解學生表現。個別教師建議報告四能提供其他可作修改的版本（例如：EXCEL 或 WORD 檔），效果更佳。部分教師建議在報告四中，相同題目應加以說明，方便參考。個別教師表示，在報告四中如能提供其他題目，如列式計算題的學校整體表現分析則更理想。
- 教師認為 OIA 平台宜在同一頁面上同步顯示題目及分析數據，有助分析學生強弱項，惟部分教師沒有 OIA 平台戶口，考評局代表回應有關戶口已經給予校長，教師同意回校了解。
- OIA 報告中以棒形圖顯示各學習單位最近三年的學生表現，個別教師建議增設折線圖來顯示趨勢。此外，如能把每個學習單位的三年表現棒形圖以綜合形式連續顯示則更好。個別教師建議如可輯錄各學習單位的棒形圖以供列印、下載和存檔的功能，效果更佳。
- 教師建議 OIA 平台增設篩選功能，方便學校找出答對率高於全港或低於全港的題目。讓教師下載為 EXCEL 檔或 WORD 檔，效果更佳。教師表示這樣能更便捷地針對該類題目進行討論和分析，設計教學策略，達致改善學與教。
- 教師認為，OIA 平台的使用期限較短，建議延長期限至 12 月，以便教師為新學期教學作準備。
- 個別教師建議 OIA 報告所有資料可以連題目及評卷參考一同匯出及列印，並希望題目彈出時可於同一版面顯示。
- 個別教師建議報告一及報告二能提供各範疇的答對率。考評局代表回應學校報告已列出相關資料。
- 個別教師建議報告一及報告二能提供按範疇、按學習單位的學生表現分析。
- 個別教師建議考評局提供學校及全港非華語學生的獨立成績分析數據和學生示例，有助教師了解其學生表現。
- 個別教師指出，部分學校會選取系統評估數學科中文及/或英文版試卷讓學生考核，然而現時沒有提供只考核英文版試卷的數據給學校，建議提供各個版本的學校報告，有助教師了解學生表現。

4. 對 2017 研究計劃的看法

4.1. 原則性（包括操練和風險）

- 教師認為系統評估有存在的必要，因為評估能幫助教師檢視學校的教學成效，只要日常教學安排得當，學生無需操練，也能應付評估。
- 教師指出評估優化後，學生操練的情況已大為改善。
- 教師認為只要題目深淺度合適，不會構成操練問題。

4.1.1. 小三中文科

- 個別教師表示是次會議只收集同工對報告的意見，未必能全面反映業界的聲音。考評局同事回應是次焦點小組會議目的是收集對報告的意見，政府目前以不同渠道收集各方意見。該教師不支持全港性系統評估的意見已記錄下來。

4.1.2. 小三數學科

- 個別教師認為，教育局及考評局應加強對學校宣傳，防止學校操練的情況，以減輕學生壓力。考評局同意宣傳的重要性，並回應指近年的題目和試卷的設計正不斷改良，使其更能對準基本能力，藉此減低操練誘因。
- 個別教師查詢教育局是否根據報告的成績作為揀選學校進行視學的對象，教育局代表回應教育局並沒有相關安排，而且已在2014年《香港學校表現指標》中剔除有關「學生在系統評估的表現如何？」的要點問題，教育局亦加強內部指引，清晰表明不會以系統評估表現作為評核學校的指標。

4.2. 行政/操作安排

- 教師表示，有特殊教育需要的學生應該作答不同的試卷，而不是只有一份預先分配的試卷。

4.2.1. 小三中文科

- 個別教師認為，如果學校過去三年小三學生的成績數據大致平穩，就不需要每年進行系統評估和收取學校報告，建議隔年或隔數年舉行評估，或按校本需要自行選擇是否參加。
- 有教師估算有特殊教育需要的和非華語學生應是未能達標的一群，即使加強教學，這類學生的進步也有限，因此沒有必要為小部分未達標的學生舉行評估。
- 有教師認為「華語」學生和非華語學生在中國語文能力上有顯著的差距，非華語學生難達標，建議可參考GCE，另設適合非華語學生水平的評估試卷，評估這些學生學習中國語文的能力。考評局代表回應，學校應確保非華語生與本地學生均享有學習中文的機會，學校亦應安排非華語學生參加評估，以便取得客觀數據，作進一步研究。

- 個別教師認為，非華語學生完全不懂中文，要求非華語學生應考系統評估，意義不大。考評局代表回應，非華語學生與本地學生均享有學習中文的機會，非華語學生參加系統評估，有助取得數據，作進一步的研究。
- 個別教師關注今年基本能力評估/小三系統評估會否進行。考評局代表表示，委員會仍在收集業界的意見，一切有待公布。如果舉行評估，紙筆評估的評估日期將與小六評估相同。

4.2.2. 小三英文科

- 學校可利用校本評估取得有關學生表現的資料，無須進行系統評估。

4.2.3. 小三數學科

- 個別教師認為系統評估有存在必要，但在小學階段可考慮只在一個年級進行評核，並建議於小五進行，一方面避免學生於年紀太小（小三）的時候面對公開評核，另一方面可幫助學生預備升中考試。

4.3. 試題、評估設計及示例

- 教師認為評估題目符合小學三年級學生的程度。學生認為題目很容易。
- 教師建議全港性系統評估中宜包括開放式題型。
- 教師建議考評局在說話評估中提供更多學生的示例讓教師參考，考評局代表回應，會研究不同途徑和方法豐富說話部分的示例。
- 教師建議考評局增設試題庫，並按範疇輯錄歷屆題目，讓學校分析學生的強弱項及多方面了解學生的表現。

4.3.1. 小三中文科

- 個別教師表示，優化後的題目較淺易，符合基本能力；但小三學生年紀小，要考慮是否適合進行評估。
- 個別教師指出，系統評估只考核「基本能力」，但中國語文科課程還包括其他學習範疇，需要教師在課堂上施教，認為「教」和「評」不一致，認為系統評估影響教師傾向以「基本能力」為基礎去設計教學內容。
- 個別教師建議刪除小三實用文寫作評估，原因是不宜要求學生牢記格式，而且在日常生活中，學生也甚少寫邀請卡、賀卡和書信。考評局代表表示，課程文件對實用文寫作有基本的要求。此外，基本能力評估及評估素養統籌委員會建議實用文評估提供部分格式，評審準則也有相應的調適。教師希望說話評估提供更多學生示例，以供參閱，改善學與教。
- 個別教師認為視聽資訊與語文能力沒有直接關聯，建議考慮取消視聽資訊評估。考評局代表表示，基本能力涉及視聽資訊，在閱讀和聆聽範疇中均有「能明白視聽資訊中簡單的信息」的能力點。

- 個別教師建議考評局提供視聽資訊評估的短片，以供教師參考和分析。考評局代表回應，教師可登入學生評估資源庫閱覽歷屆系統評估視聽資訊評估的短片，而考評局亦已於 2017 年開始，把視聽資訊評估短片存放於考評局網頁內。

4.3.2. 小三英文科

- 個別教師認為評估題目較以前淺易，得出的數據未能區分能力稍遜的學生，評估變得沒有意義。
- 教師建議應包括開放式題目。
- 教師建議應給予他們多些關於評估重點 (Question Intents) 的資料，因大部分教師並不熟悉評估重點。
- 教師建議可提供說話評估的示例短片，有助學校了解學生表現。

4.3.3. 小三數學科

- 個別教師建議考評局增設試題庫，並按範疇輯錄歷屆題目，讓學校能分析學生的強弱項及多方面了解學生的表現。
- 個別教師建議考評局提供網上試題庫，並附各道題目分析。考評局代表表示現時已有學生評估資源庫供教師使用，學校可經由香港教育城網站登入使用。

4.4. 宣傳及推廣

- 報告內的數據分析，應在教師發展日，在校內舉行數據分析。
- 個別教師表示，校長不太了解新增報告的內容，以致要求教師自行編寫類似的報告，費時失事，建議多舉辦活動，向校長講解報告的性質和內容。
- 應加強 OIA 平台的宣傳，讓學校管理層知悉及更了解其好處，以普及使用。
- 教師建議考評局在成績發放後能早些舉辦工作坊介紹各款報告的內容。
- 個別教師提問在是次焦點小組發表的建議會否同時適用於其他學習階段的評估。考評局代表回應，是次焦點小組會議主要討論 2017 基本能力評估研究計劃，由於小三和小六同為小學階段，所以部分適用於小三的建議可能也適用於小六。

4.5. 網上學與教支援和學生評估資源庫

- 個別教師表示，網上學與教支援有部分連結已過時，部分互動課業採用 FLASH 編寫，未能在平板電腦上使用，建議平台加以改善。

4.5.1. 小三中文科

- 個別教師指出學生評估資源庫的系統不太穩定；教師難與同事分享評估課業。另外，個別教師指未能掌握「說話加油站」的錄音功能，建議改善相關平台。
- 個別教師指出，市面上缺乏說話評估的教材，希望考評局能提供公開的示例。考評局代表建議教師善用網上學與教支援的「說話加油站」，其中有學生示例讓教師參考。有教師指出「說話加油站」只有學生看圖說故事的示例，希望未來加入小組交談的示例。
- 個別教師指出在網上學與教支援下載資源時，出現「修復中」字樣，建議當局盡快修復。

4.5.2. 小三英文科

- 個別教師認為學生評估資源庫的功能（分享評估課業）須改善。
- 網上學與教支援的資源庫非常有用。

4.5.3. 小三數學科

- 個別教師網上學與教支援網上學與教支援所提供的改善建議並不足夠，希望可提供更多其他的教學建議。

香港考試及評核局

2018年2月

附錄五

教師對 2017 研究計劃各科題目及優化報告的綜合意見

試卷及題目對準基本能力，無需額外操練

1. 大部分教師對研究計劃的題目設計反應正面，認為題目能對準基本能力，貼近學生的生活經驗，程度適合小三水平，評估時間長短及篇章字數均合適，學生無需額外操練。教師對各科題目的意見如下：

(i) 中文科：

- 普遍認為試卷深淺切合學生程度，題目直接、簡單。

- 閱讀篇章字數適中，大部分學生有較充裕時間作答和檢查。
- 題目、用字淺白了，一般的學生有能力回答問題，不需要額外操練。
- 「逆向題」題目數目適量。

(ii) 英文科：

- 普遍認為試題深淺程度合適，沒有複雜試題。
- 試卷涵蓋不同類型文體，內容真實及貼近學生生活。
- 閱讀及聆聽卷內的圖片清晰，大小合適。
- 評估時間長短合適，學生能夠在限時內完成。

(iii) 數學科：

- 普遍認為試卷深淺適中，絕大部分學生可於時間內完成。未能完成最後兩版試題的學生不多。
- 每道題目都對準基本能力。
- 教師表示開放式題目中的學生示例非常重要，希望可以增加。

優化報告有助加強回饋功能，減輕教師工作量

2. 教師普遍認為評估報告對回饋學與教有正面作用。整體上優化後的學校報告能配合不同學校的需要，有助學校及教師具彈性地按科本特質去選取合適的評估報告，作不同的用途²⁶。同時，委員會留意到在四款報告中以資料分析報告最受歡迎。教師可以透過資料分析報告中的錯誤答案分析，掌握學生的強項與弱項，同時報告也減輕了教師分析系統評估數據的工作量。鑑於教師對資料分析報告的良好回饋，該報告已於 2017 年推廣至小六及中三級的系統評估。

3. 教師的主要意見如下：

- 各款報告能給予學校有用的回饋數據；
- 現行版（提供學校數據和整體數據）及新增版本（精簡版報告、基本能力題組綜合報告及資料分析報告）能回饋學校，提升教學效能；
- 教師肯定「基本能力題組綜合報告」和「資料分析報

²⁶ 包括用作檢視校本評估設計、課程規劃、調適教學策略及輔導跟進等。

告」) 的價值，認為能提供適切回饋，報告對教師的專業發展有幫助；

- 教師認為「基本能力題組綜合報告」有效分析學生強弱項，以三角形表示全港和學校百分率，表達清晰；
- 教師表示「資料分析報告」提供質性的分析，讓教師知道學生答錯的可能原因，有助前線教師分析學生的強弱項，有效回饋學與教，同時減輕教師自行分析題目的工作量；
- 有教師建議額外提供有特殊教育需要學生和非華語學生的表現數據，以便教師跟進該類學生的學習；
- 有教師建議提供個別的學校報告及學生示例，使教師更清楚學生在寫作及說話方面的表現。