

培養批判性思考能力 —— 觀點與角度 (中學中國歷史科)

讓學生對中國歷史的資料作不同角度的審視和處理，同時逐步建立對資料的理解、分辨以至評論的能力，從而建立自己的觀點。

一、批判性思考的基礎：理解資料、識別問題

要對一個立論或說法提出批判，一定要先了解該立論或說法的內容要點。以下學習情境要求學生從不同形式的資料中，整理出不同人士對土地改革的看法。做到這點，學生要學會掌握問題的要求，檢出相關的內容，而略去與問題無關的枝節(例如有關人士的感受和政策推行的細節等)。

土改的是非

資料一

中華人民共和國建國後，便在全國農村推行土地改革。中央派工作隊到農村，組織貧窮農民鬥爭地主和富農，沒收他們的土地，分配給無地或少地的農民。在鬥爭地主過程中，下面是很常見的爭論：

地主：我的父祖一生很努力耕種，辛苦賺得餘錢買了這十畝地，你們為甚麼要沒收我祖先留給我的土地？當日你租我的田的時候，租金是你同意的，我何時剝削過你？

農民：我由早做到晚，收割所得的大部份都交給你當田租；你不用辛苦工作，卻得到大部份的收成，這不是剝削是甚麼？社會的資源應該是社會大眾所擁有，豈容你獨佔！不勞動者不得食，這個社會容不下寄生蟲。你要吃飯，就自己下田耕種吧！

問題：地主和農民對土地產權有甚麼不同的觀點？

教師可藉這提問訓練學生理解資料，以及檢出相關內容的能力。

資料二

台灣地區在 1950 年亦推行土地改革，但處理方式與大陸不同。

- (1) 台灣土改首先強制執行「三七五減租」，規定地主對佃農的租金不得超過收成的百分之三十七點五。
- (2) 其次是把屬政府所有的土地租給農民。
- (3) 最後推行「耕者有其田」政策，政府向地主收購*限額以外的土地，再轉租給無地或少地的農民。台灣的土地改革避免了土地過度集中，又改善了農民生活。

*1949 年初，蔣介石把上海中央銀行的 40 噸黃金轉移到台灣，令他有足夠資金收購大量土地。

問題一： 國民黨在台灣推行土改時，怎樣看地主對土地的產權？

問題二： 共產黨和國民黨，對土地產權的看法有甚麼不同？

教師藉這提問訓練學生理解並比較不同的資料，及記下相異之處。

類似的歷史材料俯拾皆是，教師在教授中國歷史科時，可多安排類似的習作，訓練學生對資料的理解能力。





二、批判性思考的初階：搜尋證據、判定信疑

在以下學習情境，學生須在兩段互相矛盾的史料中選取自己的立場。透過處理內容相抵的資料，學生反省決定資料可信程度的因素，並明白在資料不足的情形下，採取存疑的態度是最合理的立場。


太甲的故事

太甲是商朝第四任國君，他即位時伊尹輔政。

資料一 根據《史記》記載：

 <p>太甲失德，不理政務，伊尹把他放逐，要他思過。</p>	 <p>三年後，太甲悔改，伊尹讓他重新執政。</p>
---	--

資料二 根據《竹書紀年》記載：

<p>太甲即位時年少，大臣伊尹奪位。 三年後，太甲得到部下協助，重奪政權。</p>	
---	--

問題一： 你認為資料一、二的說法，哪個比較可信？

- 1.《史記》的說法比較可信，因為司馬遷是個優秀的史家。
- 2.《竹書紀年》的說法比較可信，因為這本書的成書時間比《史記》早。
- 3.《史記》和《竹書紀年》兩種說法都可信。
- 4.《史記》和《竹書紀年》兩種說法都不可信。
- 5. 我未能判斷哪個說法較佳，因為沒有其他輔助的證據可以參考。

你的理由是 _____

問題二： 你認為下面的說法哪個有道理？

- 1. 同一件歷史事件，不同歷史書會有不同記載。
- 2. 法庭上的證人描述同一件事，不同人會有完全不同的描述。
- 3. 當同一件事有不同說法時，我們應該用抽籤決定哪個可信。
- 4. 當同一件事有不同說法時，我們應該相信有較強證據的說法。
- 5. 當兩種說法不同，但沒有其他參考證據時，我們不宜決定哪個說法較佳。
- 6. 我們有時無法確定不同版本的說法哪個比較可信。

透過這兩個提問，教師可培養學生憑證據作立論的態度。倘有學生在資料不足的情況下仍勉強立論，教師可誘導他們明白採取存疑的態度也是可接受的立場。

許多學生習慣了接受標準答案，往往奉書本上的知識為權威。這個練習挑戰學生的這種觀念，讓他們了解尋找證據與建立知識的關係。



三、批判性思考的進階：澄清價值、辨別觀點

以下學習情境要求學生分析對同一史實的相反觀點。在分析過程中，學生需要嘗試從不同甚至相反的角度，去理解每個觀點背後的假設、價值觀和思想意識。能培養這種客觀的分析能力和思想模式，學生便可以獨立思考而免於人云亦云。

評禹「三過家門不入」

- 觀點一 —— 史書上說：禹被舜派去治理洪水，十三年艱苦辛勞而成功，為百姓解除困苦，人民十分感謝他。禹在治水期間，曾經「三過家門不入」，兒子啓剛出生，他在門外聽聞其哭聲，也不進內。史家讚賞他因公忘私，更見其偉大。
- 觀點二 —— 有學生不同意上述的觀點，他認為禹「三過家門不入」，是太缺乏親情，沒有盡父親的責任。

試就上述兩觀點，發表你的意見。

教師引導學生澄清兩個觀點所蘊含的不同價值取向，思考對人民及家庭的責任孰輕孰重的問題，並討論禹是否可以公私兩全，而不一定要偏棄。

分析三監之亂

資料一

周武王滅商後，把二弟管叔、四弟蔡叔、五弟霍叔封到殷周圍，負責監視商遺民，避免商人作亂。又派三弟周公留在王畿輔政。

資料二

周武王滅商後不久死去，年幼的成王繼位，由周公攝政。管叔指周公對成王不利，有奪位野心。於是聯同蔡叔、霍叔及商遺民反叛，史稱三監之亂。周公領天子的兵馬征伐三監之亂，三年後平定亂事，把管叔以反叛罪殺死。

觀點一 —— 成王長大後，周公還政於成王，後世史家讚賞周公為輔政的典範，沒有野心，而管叔則被指為家族的罪人。

觀點二 —— 有論者認為管叔反叛，並非全無道理。周公被後世讚賞，其實是過譽。

問題一： 觀點一有何背後的假設？

問題二： 試為觀點二建立論據。

這項活動引導學生懷疑既成的觀點。

觀點一以周公為忠心正義之士，而把管叔視為反面人物。學生若能指出這些背後假設，在解讀這項資料時，便能分別事實與觀點。

從歷史資料來看，管叔亦有起兵的「道理」，而周公的做法也不一定全對。教師可引導學生從以下角度考慮觀點二：

- 管叔是周公的兄長，輔政的任務他應該被優先考慮。
- 周公用武力平息糾紛，是粗暴的做法。
- 周公是否可以邀請管叔一起輔政？

歷史的教學材料中，既有對事件和人物的客觀記錄，也有不同人對這些人和事的主觀的功過評論。學生除了需要學會辨別兩者之外，更要懂得澄清評論背後的假設和價值觀念，並選擇自己的立場。

