

附錄一：香港初中學生中文聆聽能力研究聆聽測驗測卷、評分標準及學生得分比例

第一段錄音

1. 請判斷以下哪一項資料並不正確。

- A. 小美的短片被人上載到網上
- B. 小美被人在網上成立群組取笑
- C. 阿朗的短片被人上載到網上
- D. 阿朗被人在網上成立群組取笑

題旨：L1.3 選出/判斷錄音有否直接提及的資料/內容

選項	選答百分比(%)
A	11.7
B	74.9
C	5.8
D	6.6
無作答	1.0

2. 為甚麼小美不將被人在網上欺凌的事告訴父母？

- A. 她害怕被父母責備
- B. 她不懂得如何向父母解釋
- C. 她覺得父母不關心自己
- D. 她認為父母幫不上忙

題旨：L3.1 引伸/推斷說話者背後的深意/目的/決定/結論/感受/心情/對事件或人物的態度/評價

選項	選答百分比(%)
A	1.4
B	8.3

C	1.3
D	88.8
無作答	0.3

3. 小美最後如何處理被人在網上欺凌的問題？

- A.向主持人申訴
- B.要求轉換環境
- C.拒絕上學
- D.不了了之

題旨：L3.1 引伸/推斷說話者背後的深意/目的/決定/結論/感受/心情/對事件或人物的態度/評價

選項	選答百分比(%)
A	4.6
B	22.1
C	10.5
D	62.3
無作答	0.5

4. 為甚麼小美寧願被人當面責罵也不想成為網上欺凌的對象？

- A.因為她認為網上欺凌的後果會延綿不絕
- B.因為她認為網上欺凌不是她能力可控制的事
- C.因為她認為被人當面責罵可即時還擊
- D.因為她不喜歡成為同學的笑柄

題旨：L2.3 配合語境簡單解釋說話者某個用語或某句說話的意思

選項	選答百分比(%)
A	65
B	19.7

C	1.4
D	13.4
無作答	0.5

5. 小美和阿朗同樣曾經受到以下哪一種類型的網上欺凌行為？

- A. 公開資料
- B. 散播謠言
- C. 集體取笑
- D. 粗言侮辱

題旨：L2.7 比較/歸納內容/技巧的相同或相異之處

選項	選答百分比(%)
A	11.5
B	10.2
C	74.9
D	2.7
無作答	0.8

6. 根據阿朗的經歷，將下列事件按發生時間的先後次序排列：

- A. 被同學疏遠
- B. 在網上欺凌別人
- C. 偷偷捉弄同學
- D. 用新的身分加入群組

事件發生的次序：_____ → _____ → _____ → _____

答案：C → A → D → B（答對全部空格始給 2 分）

題旨：L2.4 將內容排序

得分	得分百分比(%)
2	62.1
0	37.4
無作答	0.4

7. 阿朗為甚麼會形容他的同學為「好朋友」？

- A. 討好同學，使他們讓自己加入群組
- B. 不滿同學用花名稱呼自己
- C. 諷刺同學對自己的態度反覆無常
- D. 指責同學出賣了自己

題旨：L3.5 判斷話語表面與實際內容的不同

選項	選答百分比(%)
A	2.0
B	3.9
C	26.3
D	67.3
無作答	0.4

8. 以下哪一組形容詞最能準確描述小美和阿朗處理被人在網上欺凌的態度？

- A. 小美膽小，阿朗勇敢
- B. 小美懦弱，阿朗記仇
- C. 小美愚蠢，阿朗機靈
- D. 小美天真，阿朗陰險

題旨：L3.3 聯繫多項信息以引伸/推斷人物性格/人物關係/事物特點

選項	選答百分比(%)
A	6.3

B	75.8
C	2.6
D	14.8
無作答	0.5

9. 你是否同意阿朗或小美處理被人在網上欺凌的方法？試選擇其中一人為評論對象，根據錄音的內容，提出你個人的看法。

評分指引：

- (1) 清楚寫明評論哪一位學生的處理方法及個人的立場，即同意或不同意該學生的處理方法。
- (2) 就 (1) 所提出的立場，作出解釋，所作的解釋需切合個人立場以及該學生的處理方法。
- (3) 所作的解釋須合理及具體。
- (4) 須加上個人的意見，或用個人的說話闡釋、引伸或補充錄音的內容以解釋該學生的處理方法為何合理或有何問題。

錄音內提及的小美和阿朗的處理方法：

- 小美：沒有告訴師長或作出任何處理，任由事情不了了之。
- 阿朗：最初嘗試在網上跟人解釋，其後用新的身分加入群組，當曾欺凌過他的人被人起底或嘲笑時就推波助瀾。

- 0分 —— 沒有作答。
—— 不符合 (1)，立場不清楚。
—— 符合 (1)，但無解釋。

- 符合(1)，但不符合(2)，所作的解釋跟該學生的處理方法完全無關或矛盾或不切合其立場。
- 1分 ——符合(1)及(2)，但不符合(3)，解釋太簡單或空泛，難以判斷所作的解釋是否針對該學生的處理方法。
- 符合(1)及(2)，但沒有解釋該學生處理方法為何合理或有何問題，而是簡單地「建議」該學生應如何處理。
- 2分 ——符合(1)、(2)及(3)，但不符合(4)，解釋全抄錄自錄音內容，未能加入個人意見或用個人的說話闡釋、引伸或補充錄音的內容以解釋其立場。例如只寫出錄音內提及該學生的具體處理方法，但沒有引伸評論。
- 符合(1)、(2)及(3)，但沒有解釋該學生處理方法為何合理或有何問題，而是具體「建議」該學生應如何處理。
- 3分 ——符合(1)、(2)、(3)及(4)，能夠加入個人的看法引伸錄音的內容，清楚和具體地指出該學生的處理方法為何合理或有何問題。

題旨：L4.1 評價說話者的內容

得分	得分百分比(%)
3	20.7
2	23.7
1	42.9
0	11.1
無作答	1.6

第二段錄音

10. 香城青年輔導會採用了甚麼方法選擇訪問的學生？
- A. 隨校抽樣
- B. 隨機抽樣
- C. 隨班抽樣
- D. 隨級抽樣

題旨：L1.1 找出/摘錄基本資料

選項	選答百分比(%)
A	7.9
B	90.1
C	0.9
D	0.6
無作答	0.5

11. 根據香城青年輔導會的問卷調查結果，香城最常見的網上欺凌行為是

_____。

2分：用惡意字眼攻擊或取笑他人 / 攻擊或取笑他人。

1分：只答中「攻擊他人」或「取笑他人」其中一項。

或其他意思跟「攻擊」或「取笑」相近但非錄音所用的字眼，例如惡搞別人、用粗言侮辱別人。

或答對了「攻擊或取笑他人」，但又多加了其他並非最常見的欺凌行為。

0分：其他錄音中提及但並非最常見的欺凌行為，例如張貼不雅或帶侮辱性的照片或短片、公開個人的資料、不斷寄出騷擾的電郵。

或錄音中完全無提及的其他行為。

題旨：L1.2 找出/摘錄關鍵字詞和句子，例如錄音中直接提及的情節、對人物或事件的介紹或說話者直接說出的立場、觀點、理由、評語等。

得分	得分百分比(%)
2	13.6
1	35.1
0	42.1
無作答	9.2

12. 根據青年輔導會的問卷調查結果，大部份受訪的學生對於在網上受到欺凌感到

_____。

2分：無奈

1分：其他跟無奈意思接近的詞語

0分：與「無奈」的意思完全無關的詞語

題旨：L1.2 找出/摘錄關鍵字詞和句子，例如錄音中直接提及的情節、對人物或事件的介紹或說話者直接說出的立場、觀點、理由、評語等。

得分	得分百分比(%)
2	71.7
1	0.4
0	22.9
無作答	4.9

13. 陳教授在談及網上欺凌和現實世界的青少年欺凌問題時，對兩者作了甚麼比較？

A.他認為兩者的情況同樣普遍

B.他指出現實世界的欺凌問題比網上欺凌問題更為普遍

C.他指出網上欺凌問題比現實世界的欺凌問題更為普遍

D.他認為兩者的普遍性不能比較

題旨：L2.2 概括內容重點

選項	選答百分比(%)
A	9.3
B	6.2
C	79.4
D	3.6
無作答	1.4

14. 陳教授主要從哪兩方面分析網上欺凌的成因？

(1) 網上活動的特點

(2) 網上活動的種類

(3) 青少年的心態

(4) 青少年的行為

A.(1)、(3)

B.(1)、(4)

C.(2)、(3)

D.(2)、(4)

題旨：L2.2 概括內容重點

選項	選答百分比(%)
A	43.8
B	11.0
C	32.8
D	11.0
無作答	1.4

15. 陳教授對青少年參與網上欺凌的分析，跟第一段錄音中阿朗的情況有哪些相似之處？

(1) 尋找快感

(2) 取得認同

(3) 平衡心理

(4) 伸張正義

A.(1)、(2)

B.(1)、(3)

C.(2)、(4)

D.(3)、(4)

題旨：L2.7 比較/歸納內容/技巧的相同或相異之處

選項	選答百分比(%)
A	24.6
B	52.0

C	6.3
D	16.5
無作答	0.7

16. 陳教授口中所說的「花生友」是指哪一類人士？

答案：_____

2分：網上欺凌的旁觀者/網上欺凌的推波助瀾者

或沒有寫出「網上/網絡」的字眼，但能夠點出關鍵詞，例如旁觀者、看熱鬧（或其他相似意思的形容詞）的人、欺凌者的幫凶等

1分：只指出了花生友的關鍵行為，而不是寫出是哪一類人，例如默認欺凌者的行為、看到人被欺凌也不加援手、等看戲、趁熱鬧、圍觀他人被欺凌等

或寫了花生友之後可能的轉變，例如潛在的施暴者、可能會漸漸認同欺凌的人等

0分：誤把花生友當成欺凌者，例如在網上欺凌別人的人/欺凌別人

或太含糊，未能指出花生友的關鍵行為，例如吃花生的人、沒有做出欺凌行為的人、其中一份子等

題旨：L2.3 配合語境簡單解釋說話者某個用語或某句說話的意思

得分	得分百分比(%)
2	50.1
1	18.2
0	26.2
無作答	5.6

17. 根據陳教授的說話，反映出他對那些「花生友」抱持甚麼態度？

- A. 擔憂
- B. 鄙視
- C. 嘲笑
- D. 憤怒

題旨：L3.1 引伸/推斷說話者背後的深意/目的/決定/結論/感受/心情/對事件或人物的態度/評價

選項	選答百分比(%)
A	29.2
B	21.6
C	28.6
D	19.9
無作答	0.8

18. 除了分析網上欺凌的成因之外，陳教授的發言還包括以下哪兩個重點？

- (1) 不同人士對網上欺凌的看法
- (2) 網上欺凌的定義
- (3) 網上欺凌的例子
- (4) 網上欺凌的影響

A.(1)、(3)

B.(1)、(4)

C.(2)、(3)

D.(2)、(4)

題旨：L2.2 概括內容重點

選項	選答百分比(%)
A	4.5
B	32.9
C	7.9
D	54.1
無作答	0.7

19. 如果你的好朋友經常在網上參與欺凌別人的活動，試從第二段錄音的內容找出一些理由，再加上個人的看法，在下面撰寫一段說話，勸告他不要再參與這些活動。

評分指引：

- (1) 包含勸說朋友不要再參與網上欺凌的意思。
- (2) 提出具體的理由作勸說。
- (3) 能夠從第二段錄音中抽取相關的資料作為勸說的理由。
- (4) 加入個人意見或用個人的說話闡釋、引伸或補充錄音的內容以作為勸說的理由。

錄音內可供用作勸說的內容：

- 引用青少年網上欺凌問卷調查結果，指出網上欺凌會帶來負面影響，例如出現情緒或社交問題，甚至自殺念頭。
- 引用陳教授的分析，指出青少年參與網上欺凌的心態不可取，例如尋找快感和認同感、自以為正義、平衡心理或以欺凌別人為樂等；或欺凌行為所帶來的負面影響，例如心理壓力、抑鬱症、自殺、不信任朋友、自尊受損等。

0分 —— 沒有作答。

—— 符合(1)，但不符合(2)，無提及任何勸說的理據。

—— 符合(1)和(2)，但所提及的勸說理據完全不合理。

1分 —— 符合(1)和(2)，但不符合(3)和(4)，勸說的理據跟第二段錄音內容關係不大。

—— 符合(1)和(2)，但理由太簡略或空泛，難以判斷跟錄音內容是否有關。

—— 符合(2)，但不符合(1)，只簡單地指出網上欺凌行為的問題，但答案完全看不到勸說的含意。

2分 —— 符合(1)、(2)和(3)，但不符合(4)，勸說的理由全是抄錄自錄音的內容。

—— 符合(2)和(3)，但不符合(1)，詳細引用錄音的內容指出網上欺凌行為的問題，但答案完全看不到勸說的含意。

3分 —— 符合(1)、(2)、(3)和(4)。

*學生所採取的敘述角度不影響評分，學生作答時可用第三者的客觀角度或以第二人稱「你」撰寫答案。

題旨：L4.2 評價說話者的技巧

得分	得分百分比(%)
3	12.1
2	34.0
1	43.4
0	6.7
無作答	3.8

第三段錄音

20. 這一集《熱點追擊》座談會的主題是_____。

2分：如何防止網上欺凌

1分：防止網上欺凌 / 或其他包含「防止」意義的答案，例如如何減少/阻止/改善網上欺凌

0分：網上欺凌或答案中完全沒有包含「防止」的意思

題旨：L1.2 找出/摘錄關鍵字詞和句子，例如錄音中直接提及的情節、對人物或事件的介紹或說話者直接說出的立場、觀點、理由、評語等。

得分	得分百分比(%)
2	64.7
1	8.0
0	22.1
無作答	5.1

21. 主持人分別邀請了社工、家長、教師和_____的代表參與這一集《熱點

追擊》的座談會。

2分：網站(討論區)管理人/討論區版主/網站版主

1分：版主/網頁製作人/Johnny/莊尼/討論區/版主 Johnny

題旨：L1.2 找出/摘錄關鍵字詞和句子，例如錄音中直接提及的情節、對人物或事件的介紹或說話者直接說出的立場、觀點、理由、評語等。

得分	得分百分比(%)
2	39.6
1	34.2
0	19.8
無作答	6.5

22. 香城青年輔導會的社工王先生主要圍繞以下哪幾方面交代問卷調查的結果？

- (1) 網上欺凌的成因
- (2) 網上欺凌的行為
- (3) 對網上欺凌受害者的輔導
- (4) 網上欺凌對受害者的影響

A.(1)、(2)

B.(1)、(3)

C.(2)、(4)

D.(3)、(4)

題旨：L2.2 概括內容重點

選項	選答百分比(%)
A	4.5
B	5.5
C	76.4
D	13.0

無作答	0.7
-----	-----

23. 為甚麼 Johnny 在回應梁老師的提問時，提到討論區是青年人學習成長的平台？

- A. 說明討論區現行的管理方法有效
- B. 建議教師多鼓勵青年人參與網上討論
- C. 支持不應限制網民留言的自由
- D. 批評學校未能有效培育青年人成長

題旨：L3.1 引伸/推斷說話者背後的深意/目的/決定/結論/感受/心情/對事件或人物的態度/評價

選項	選答百分比(%)
A	13.6
B	23.9
C	52.8
D	8.4
無作答	0.9

24. 為甚麼家長吳太會用「偉論」來形容網上討論區的內容？

- A. 諷刺網友的言論不負責任
- B. 諷刺版主強辭奪理
- C. 諷刺版主用詞不當
- D. 諷刺網友的言論虛張聲勢

題旨：L3.4 解釋說話者某個用語或某句說話的深層意思

選項	選答百分比(%)
A	39.8
B	30
C	11.5
D	18.1

無作答	0.6
-----	-----

25. 座談會上 Johnny、王先生及梁老師都同樣認為哪一類人士或機構需要對網上欺凌負上重要的責任？

- A. 政府
- B. 學校
- C. 家長
- D. 網民

題旨：L2.7 比較/歸納內容/技巧的相同或相異之處

選項	選答百分比(%)
A	16.9
B	32.6
C	5.9
D	43.0
無作答	1.7

以下不同的人士，對是否應立法加強對網絡行為的監管有何立場？

(請把「✓」填於正確的答案格內，每題只有一項正確答案，多選者該題 0 分)

	A. 贊成	B. 反對	C. 中立	D. 無發表意見
26. Johnny		✓		
27. 王先生	✓			
28. 梁老師			✓	

Q26 題旨：L2.2 概括內容重點

選項	選答百分比(%)
A	16.2

B	72.4
C	6.9
D	3.3
無作答	1.3

Q27 題旨：L2.2 概括內容重點

選項	選答百分比(%)
A	57.6
B	13.7
C	19.3
D	8.0
無作答	1.4

Q28 題旨：L2.2 概括內容重點

選項	選答百分比(%)
A	18.9
B	9.2
C	58.0
D	12.5
無作答	1.3

29. 錄音中部分嘉賓對應否以加強立法的方式管制網上的發言持有不同的意見，你較認同哪一位嘉賓的看法？試結合錄音的內容以及你個人的看法解釋原因。

評分指引：

- (1) 清楚寫明認同哪一位嘉賓的看法。(Johnny、社工王先生或梁老師)
- (2) 配合(1)的答案，提出切合該名嘉賓觀點的解釋。
- (3) 所作的解釋須合理及具體。
- (4) 須加入個人意見或用個人的說話闡釋、引伸或補充錄音的內容以作解釋。

錄音內提及的人物及相關的原因：

- 網絡管理人：反對加強管制，因為要尊重言論自由／網友自律比立法管更重要／執行不容易。
- 社工王先生：支持加強管制，因為現行法例保障不足／外國有其他的法例／立法可遏止日益嚴重的網上欺凌問題。
- 梁老師：認為立法並非關鍵，因為網上欺凌的主因是青少年的自我保護意識不足，所以應該加強網絡素養教育/品德教育。(如選了梁老師，應針對教育青少年去解釋，重點非贊成或反對立法方面。)

0分 —— 沒有作答。

—— 不符合(1)。

—— 符合(1)，但無解釋。

—— 符合(1)，但所認同的嘉賓並無就此問題發表看法。(吳太／主持人)

—— 符合(1)和提出了解釋，但不符合(2)，所作的解釋明顯不是該名嘉賓的看法或將其他嘉賓的發言誤當作該嘉賓的看法。(如學生主要引用該嘉賓的觀點作解釋，但夾雜了少部分其他嘉賓的觀點，只要觀點之間無矛盾，仍可按以下1-3分的標準作評分。)

1分 —— 符合(1)和(2)，但所作的解釋跟錄音中該名嘉賓對監管網上行為的看法無明顯的關係，例如贊成王先生的意見，但提出的理由跟他贊成立法無關，將焦點錯誤放在了在王先生提及青年人要小心言行的意見上。

—— 符合(1)和(2)，但不符合(3)，理由太簡略和空泛，欠解釋，例如贊成梁老師只說教育很重要；或提出的解釋跟其立場並沒有明顯的邏輯關係。

—— 符合(1)、(2)和(3)，但只是從該嘉賓的說話技巧或態度作評論，而非針對該嘉賓對應否加強立法監管的意見。

2分 —— 符合(1)、(2)及(3)，但不符合(4)，所作的解釋全是抄錄自錄音的內容。

3分 —— 符合(1)、(2)、(3)和(4)。

題旨：L4.1 評價說話者的內容

得分	得分百分比(%)
3	5.1
2	19.0
1	50.3
0	20.3
無作答	5.4

30. 座談會各嘉賓提出了不少防止網上欺凌問題的原則，試選擇錄音內容提及的其中一項原則，建議一項可以有效防止網上欺凌問題的具體方法。

評分指引：

- (1) 配合錄音內容所提及的原則作建議。
- (2) 建議的方法符合該原則的理念。
- (3) 建議的方法具體、合理、可行。
- (4) 建議時須加入個人意見或用個人的說話闡釋、引伸或補充錄音的內容。

錄音內容中提及防止網上欺凌問題的原則：

- 加強網上監管（由此原則引伸出的方法，例如：在網頁加入舉報功能，令受害者更容易向版主投訴）
- 加強網絡素養的教育（由此原則引伸出的方法，例如：教導學生如何為個人網誌加入保密功能）
- 加強品德教育（由此原則引伸出的方法，例如：在周會或德育課講解網上欺凌的問題；讓學生就網上欺凌進行專題研究，加強他們對此問題的了解）
- 家長多關心子女的上網習慣（由此原則引伸出的方法，例如：檢查子女瀏覽過的網頁；多跟子女傾談，注意子女的情緒是否有突變）
- 加強家校合作（由此原則引伸出的方法，例如：學校為家長舉辦講座或分享會，加深家長對此問題的認識以及了解學生在家中的上網情況）
- 自我保護（由此原則引伸出的方法，例如：加強網誌的保密功能，保護個人資料；報警求助，不讓欺凌者繼續傷害自己）
- 小心個人在網上的言行（由此原則引伸出的方法，例如：不主動參與網上欺凌的活動；刪去無聊、惡意的電郵，不協助轉發）
- 受害人主動求助（由此原則引伸出的方法，例如：告訴家長、老師或報警求助，以免欺凌者變本加厲）
- 立法管制（由此原則引伸出的方法，例如：強制討論區加設過濾軟件）

0分 —— 沒有作答。

—— 不符合(1)，所提及的原則並未在錄音中提及。

—— 符合(1)，但建議的方法跟網上欺凌沒有關係。

1分 —— 符合(1)和提出了防止網上欺凌的方法，但不符合(2)，建議的方法跟該原則沒有明顯的關係。

—— 符合(1)和(2)，但不符合(3)，建議的方法太簡略或空泛，難以判斷跟錄音內容是否有關或是否合理，**或**建議的方法不可行。

—— 符合(1)和(2)，但不符合(3)，將原則直接當作防止網上欺凌的「方法」，無提出任何具體的方法，例如只簡單寫上加強教育、立法監管、小心言行、自我保護等。

—— 符合(1)、(2)和(3)，但所提出的方法跟原則的關係並不密切。

2分 —— 符合(1)、(2)及(3)，但不符合(4)，所作的建議全是抄錄自錄音的內容。

—— 符合(1)和(2)，但只部分符合(3)，建議的方法符合所提及的原則，但欠解釋方法的具體內容，例如指出要加強教育，可以舉辦講座，但無說明講座的内容或為何講座有助防止網上欺凌問題。

3分 —— 符合(1)、(2)、(3)和(4)。（如學生沒有直接說明是根據哪一項「原則」作建議，但建議的方法具體和可行，也明顯跟錄音中嘉賓提及的原則吻合，可給3分。）

* 如學生回答了一個以上的方法，按其中寫得較詳細的方法作評分。

題旨：L4.3 除了聆聽資料內提到的內容之外，建基於對話語內容的理解提出新的例子/觀點/理據/建議/方法

得分	得分百分比(%)
3	11.1
2	10.3
1	60.4
0	9.5
無作答	8.8

聆聽測驗評估架構

能力層次 說話類型	L1：記憶 / 複述	L2：理解 重點	L3：深層 理解	L4：評價 / 創新/ 應用	題目總數 (分額)
第一段錄音 記敘 / 單向講述	1 (2)	3 (6)	4 (8)	1 (3)	9 (19)
第二段錄音 說明 / 單向講述	3 (6)	5 (10)	1 (2)	1 (3)	10 (21)
第三段錄音 議論 / 對話交流	2 (4)	5 (10)	2 (4)	2 (6)	9 (20)
總數	6 (12)	12 (24)	6 (12)	4 (12)	28 (60)

* 聆聽測驗題目原為 30 題，其中第 24 題和第 25 題因信度欠佳刪去。

聆聽測驗錄音稿：網上欺凌

旁 白：各位同學，以下你將會聽到三段錄音。錄音只會播放一次，請細心聆聽，並在適當位置記下要點。現在請先用 1 分鐘閱讀第一段錄音的問題。（停頓 1 分鐘）

第一段錄音（約 5 分鐘）

主持人：各位聽眾，大家好。歡迎大家收聽「熱點追擊」，我是節目主持人蘇珊。近日香城青年輔導會公佈了一個有關「青少年網上欺凌研究」的問卷調查結果，引起了社會各界對「網上欺凌」問題的關注。今日「熱點追擊」會以網上欺凌為主題，在第一節，我分別訪問了兩名初中學生以及香城大學社會工作系陳超明教授，讓大家先對這個問題有初步的了解，第二節則會以座談會的形式深入討論這個問題。現在讓我們先聽聽第一位同學 -- 小美的訪問，她現時在新界區一所男女中學就讀中一級，小美，聽說你在小學時曾經有過被人在網上欺凌的不愉快經驗？是不是？

小 美：唔……其實我也不肯定自己是不是算是被人在網上欺凌過（語氣猶疑）。呀……那年，我還是個小六學生，有一次學校旅行，我放風箏時因為不小心跌崩了一對門牙，事件剛好被某個同學用手機拍下……他們不但沒有同情心，還在當天把相片及影片全都傳到網誌上，再用電郵把自己網誌的連結發給其他同學，拿我出醜的樣子來做笑柄……記得那段時間，我經常都很擔心，只要見到同學們圍在一起，就會覺得他們在嘲笑我……那時，我還小，我想不到解決的辦法，又不敢告訴父母和老師，我的爸爸不會用電腦，媽媽為人又很怕事，他們……唉（語氣無奈）那時我只會傻傻地幻想如果可以不用上學面對那些同學就好了……直到我升上中學，轉換了新的環境，我才慢慢走出這個陰影……但每當我見到中學的同學在網上建立群組，我就會莫名其妙地擔心起來……我真的不想再次成為被「惡搞」的對象，但這些又不是我能力可以控制的事（語氣無奈）……唉……有時我在想，寧願被人當面責罵和取笑，都不願意再次成為人家網上「惡搞」的對象……「惡搞」的事總是沒完沒了的，而且還愈傳愈多人知……

主持人：剛聽完小美同學的個案，現在我們再聽聽另一位同學的情況吧。阿朗現時在港島區一所男校就讀中三級，是網上討論區的常客。阿朗，你在網上是否曾經有過被人欺凌或欺凌別人的經驗？

阿 朗：兩樣都有試過。記得在今年學期初，我因為貪玩在男更衣室收起了一個同學的體育服，怎知事件被同學用手機拍下短片，上載到網上，他們更成立了群組，取笑我是同性戀者，又指我有「體育服癖」。初時我不知道這件事，只是覺得很奇怪，覺得學校裏面時常好像被人盯着，班裏的同學又無緣無故地疏遠我。有次，因某個同學說溜了嘴，把他們給我改的花名說了出來，於是我自己上網追查，才發現短片被上載到網上，有些人成立了群組把我的資料「起底」，還用粗言穢語發表一些誇張的言論來取笑我。情況真的很嚴重，我有嘗試過在討論區為自己解釋，但就是沒人理會。其實我

當初只是想跟同學開開玩笑罷了，怎知到了最後我反而被耍，尤其是我的同班同學，他們全都知道此事，竟然沒有人告訴我，甚至有人主動提供我的資料，這些人真是我的「好朋友」啊（語氣不憤及帶諷刺味道）！所以我決定展開我的「反擊戰」，就是「以其人之道還治其人之身」！我用新的身份加入群組，大部份時間我都只會做旁觀者，看看熱鬧，但是當遇到那些曾經嘲笑過我或針對過我的人被其他人「起底」或者被人嘲笑的時候，我就會加入「推波助瀾」，反正沒有人知道我真實的身分，不會有被人「報仇」的機會。其實那些被人起底的人大多數是做了一些犯眾憎的事或者行為太招搖，才會成為被攻擊的對象，根本就是咎由自取，看到有些人比我當年更慘，我就會覺得很心涼（語氣輕鬆）。

旁 白：第一段錄音完結。現在請用 5 分鐘整理第一段錄音的答案及閱讀第二段錄音的問題。
（停頓 5 分鐘）

第二段錄音（約 5 分鐘）

主持人：大家聽完剛才兩位同學的訪問，是否有似曾相識的感覺呢？其實根據香城青年輔導會有關「青少年網上欺凌研究」的問卷調查結果，目前香城網上欺凌的情況相當普遍。這次調查共有 25 所中學參與，該會在每所學校以隨機抽樣的方式訪問了 100 名初中學生。調查結果發現六成的受訪者過去一年曾經在網上被人欺凌，另有約兩成學生承認曾在網上主動欺凌他人，而多達七成的學生表示曾做過推波助瀾的行為。在欺凌的事件當中，佔了一半以上是被人在網上用惡意的字眼攻擊或取笑，其他常見的網上欺凌行為還有被人張貼不雅或帶侮辱性的照片或短片、被人在網上公開個人的資料以及不斷收到騷擾的電郵等。對於在網上受到欺凌，有七成的受訪學生表示無奈，也有三成的學生指會帶來負面影響，例如影響社交生活、情緒受到困擾和感到不安等，而最值得關注的是有 13 位被訪學生透露曾「想結束生命」。本節目早前特別訪問了對青少年欺凌行為素有研究的香城大學社會工作系陳超明教授，由他向大家講解有關「網上欺凌」的問題，以下是這次訪問的內容。

陳教授：網上欺凌是一種涉及對信息及通訊技術的應用，不斷以文字、圖片等形式針對個人或群體進行惡意的、重複的或敵意的行為，使其他人受到傷害，例如感到受折磨、威脅、騷擾或羞辱等。（稍作停頓）

近年由於智能手機及無線上網逐漸普及，加上網上討論區、社交網、網誌、微博等風靡全球，人人都可通過林林總總的網上交流平台跟朋友聯繫、分享訊息，現時上網已成為都市人生活的一部份，網上欺凌的情況也因而愈來愈普遍。其實，青少年之間的欺凌問題一直存在，不過由於網上欺凌者與受害人不一定知道對方的真實身分，加上討論區、聊天室及網誌等提供了可以即時對答的方便途徑，又容易成為聯群結黨的平台，令網上往往比現實世界更經常出現欺凌的事件。（停頓）研究指出，有些欺凌者會透過跟其他網友一齊進行欺凌活動以獲得快感和認同感；有些人誤自以為對一些他們認為做了壞事的人「起底」就是正義之舉；有些人可能在現實世界中曾經受過欺

凌，所以藉著在網上空間欺凌別人來平衡心理；有些或者感覺現實生活苦悶，希望通過這些行為尋找「樂趣」。(稍作停頓)除了欺凌者之外，旁觀者的出現亦助長了歪風的蔓延。網上討論區是年輕人上網必到的「聚腳點」，他們抱着「在網上食花生、等看戲」的心態瀏覽區內的爭論，他們自稱為「花生友」，這些「花生友」以為自己沒有主動向受害人進行欺凌就沒有問題，但他們有可能在耳濡目染下，很容易會漸漸認同了欺凌者的行為，成為「潛在」的施暴者，這樣便會令網上欺凌的情況變得更嚴重(擔憂的語氣)。(停頓)

很多欺負者以為自己的行為只是開玩笑和嬉戲的玩意，但他們不知道這些所謂的小玩笑，卻會因為網上群組的力量，對受害人形成了沉重的無形負擔。我們可以試想一下，被熟人欺凌，可能會令當事人產生被出賣的感覺，這是多麼難堪的事，就算是成年人也未必能夠承受，何況是成長中的兒童或青少年呢？他們的身心還未成熟，不懂得如何處理事件，可能會引致負面情緒「爆煲」，小則令他們不再相信朋友或自尊心受損，重則會導致抑鬱，甚至可能會有輕生的念頭。

旁 白：第二段錄音完結。現在請用 6 分鐘整理以上各題的答案及閱讀第三段錄音的問題。
(停頓 6 分鐘)

第三段錄音 (約 10 分鐘)

主持人：各位聽眾，大家好。歡迎大家繼續收聽「熱點追擊」，在這一節我們會以座談會的形式深入討論「如何防止網上欺凌」這個議題，座談會的嘉賓包括香城青年輔導會社工王德華先生，香城家長聯會主席吳陳美玉女士，中學輔導教師協會代表梁文靜老師以及香城討論區青年網站的版主 Johnny。各位嘉賓，大家好！在上一節，我曾經報道過香城青年輔導會的「青少年網上欺凌研究」問卷調查結果，今天難得邀請到該會的社工到臨，不如先請王先生向各位聽眾講解一下這次問卷調查的詳情吧。

王先生：啊，大家好。首先多謝主持人的邀請，香城青年輔導會一直積極關注本港青少年的身心發展，鑑於近年愈來愈多青少年就網上欺凌的問題向我們的社工求助，本會在今年進行了一次有系統的調查研究，我們剛在上個月完成了數據分析，發現情況比我們想像中更為嚴重，過去一年各項網上欺凌行為的數字都比我們預期的為高，其中尤其是在網上以惡意的字眼取笑或攻擊別人的情況最為普遍。很多人以為網上欺凌只是開玩笑而已，其實網上欺凌對受害者的傷害實在不容忽視，我們的調查發現三成的受訪者會因為受到欺凌而影響社交生活或感到情緒困擾，如果處理不當，更可能會患上抑鬱症或產生自殺的念頭。看到這個研究的結果，實在令人擔憂。

吳 太：是啊！自從看過這個調查研究的報道之後，我們香城家長聯會收到不少家長的求助個案，他們懷疑自己的子女可能成為網上欺凌的受害人，但又不懂得如何確定和處理，我相信很多家長都希望今日在座的嘉賓能夠多提供專業的意見。

梁老師：其實不只是家長，我們輔導教師協會很多成員都反映他們的學生曾經在網上受到滋擾，現時很多學生以為網上不用真名，就可以肆無忌憚地發表不負責的說話，我想那些網站管理人是否有責任監管一下網民的留言呢？

Johnny：作為香城其中一個最大的青年討論區版主，我想回應一下剛才梁老師的說話。其實大部份的討論區都已經清楚列明嚴禁網民把別人的個人資料放到網上，以及發表人身攻擊的言論，問題只是網友是否自律。你試想想像我們這個熱門的討論區，每天有超過十萬個回覆以及新的發文，而在網上傳送訊息的速度實在太快，往往有人把資料張貼出來時，可能才十數分鐘，已有成千上萬的人傳閱了，我們根本無可能監察網內的每一條留言，所以唯有依賴網民的自律。其實，我覺得香城是個言論自由的城市，所有人都有發表不同意見的權利，我們青年人也一樣，只是很多成年人認為我們的意見不成熟，所以不太重視，反而我們可以通過個人網誌、社交網或者討論區這些網上平台暢所欲言，既可以對身邊的人和事多加反思，又可以跟其他網友交流看法。學校的老師都經常鼓勵我們培養批判思維，我認為網上的自由討論風氣很可貴，我們的討論區也可以作為青年人學習成長的平台。

吳太：甚麼？討論區是青年人學習成長的平台？（語氣驚訝）我也上過那些討論區，看過你所說的那些「偉論」，那些網民不是搬弄是非，就是肆意批評不滿意的人和事……這些怎能算是批判思維？培養批判思維的地方應是學校啊，可是我聽到很多家長說，在網上欺凌他們子女的人很多正是學校的同學，學校的老師是否應該多關注校內同學之間的欺凌行為？

梁老師：我很明白吳太和各位家長的感受，其實現時很多老師都很關注網上欺凌的問題，只是學生的網上活動很多時不是在學校範圍內進行，根據我們的經驗，很多受到網絡欺凌的學生都不會主動求助，他們寧可躲到一旁哭，也堅稱自己沒事，所以老師實在難以介入……

王先生：剛才 Johnny 提到網站管理人的困難，其實並不是完全無道理的。我們協會在進行今次的網上欺凌問題研究時留意到，現時香城在網絡監管方面的法例並不足夠，很難遏止網上各種類型的欺凌行為。我知道外國有一些相關法例是可以參考的，例如美國密蘇里州早已針對透過書寫文字和電話進行的行為實施了防止欺凌和騷擾的法例，近年該地發生了多宗青少年因為在網上遭受欺凌而自殺身亡的慘案，因此政府決定立法進一步將法案的範圍擴大，把利用電腦、互聯網、文字短訊或其他電子儀器進行的欺凌行為，也列作刑事罪行。現時香城網上欺凌的情況日趨嚴重，我想政府也可考慮立法加以管制，以免發生類似的慘案。

Johnny：我不認為立法對我們管理討論區會有幫助，其實欺凌事件不一定在網上討論區發生的，立法管制網上欺凌只是「斬腳趾、避沙蟲」的做法。網絡本身是一個自由的地方，試想想網民本以自由輕鬆的心態在討論區上發表言論，怎料卻成了白紙黑字的犯罪證據，那香城言論自由的精神還在嗎？

梁老師：我想現時很難判斷立法的成效，而且即使立法，也不是一時三刻可以達成。作為前線教師，我還是認為幫助青少年建立自我保護的意識較為實際。其實現時很多學校在電腦科都加強了網絡素養教育，為學生提供最新的互聯網教育知識，只要學生學會了如何保護自己，就可以避免成為被欺凌的目標。

王先生：我很同意梁老師的看法，本會輔導過很多網上欺凌的受害者，他們之所以成為別人惡搞的對象，或多或少是跟他們的行為有關，所以想避免成為網上欺凌的對象，青年人就要小心自己在日常生活及網上的言行了。

吳太：聽王先生的說話，似乎我們的子女之所以被人在網上欺凌反而是他們自己的問題，但始終我們的子女年紀還小呀，怎可以只要求他們靠自己保護自己……難道那些胡亂在網上攻擊別人或者抱著人做我又做，不分青紅皂白不斷轉寄或者附和那些欺凌者的網民就不用負責嗎？我就認為現時的年青人需要的不是網絡素養教育而是品德教育！

梁老師：其實我們輔導教師協會一直都在推動學校的品德教育，只是網上欺凌是較新近出現的問題，部分學校可能未將這個問題納入品德教育的範圍之內，我們會積極跟學校商討如何在校內加強這方面的教育。不過，畢竟學生大部分上網的時間都不在學校，老師不能監察學生所有的上網活動，所以家校合作也相當重要，家長也應多注意子女的情況，如果發現子女有任何問題，應盡早與學校聯絡，以便一起商量對策。

主持人：今天討論的氣氛很熱烈，各位嘉賓都提出了自己對防止網上欺凌的看法，現在第二節的時間已到，各位嘉賓可稍作休息，待廣告之後我們再接聽聽眾的來電。

旁白：現在請用 8 分鐘整理第三段錄音的答案，各位同學也可整理前面各題的答案。（停頓 8 分鐘）

旁白：時間已到，請停筆。

（測驗時間合共 40 鐘）

附錄二：聆聽測驗題目分層 — 按聆聽過程及所需的技能劃分

1. 記憶：複述內容

定義/設題原則：問題只針對話語中直接提及的信息，聆聽者作答時只需直接摘錄聆聽的內容。

- 1.1 找出/摘錄基本資料，例如時間、地點、人物、數字等
- 1.2 找出/摘錄關鍵字詞和句子，例如錄音中直接提及的情節、對人物或事件的介紹或說話者直接說出的立場、觀點、理由、評語等
- 1.3 選出/判斷錄音有否直接提及的資料/內容

2. 理解：理解內容重點

定義/設題原則：問題涉及話語的關鍵內容，答案不能直接從錄音內容中抄錄，聆聽者必須從話語中的明顯信息概括出內容重點。

2.1 歸納主題

- 選出/寫出該段話語的主題/論題/中心思想
- 為內容設計標題/題目

2.2 概括內容重點

- 記敘文體的內容重點
 - 某項事件/活動/人物行為的原因/目的
 - 主要事件
 - 情況/狀況
 - 人物主要的行動
 - 結果
- 說明/議論文體的內容重點
 - 說明/討論的重點（例如事物、知識、道理、活動、現象、問題）
 - 各說話者的主要觀點/看法/立場/建議/評價
 - 各說話者考慮的因素
 - 各說話者說明/支持/反駁的理由/論據/例子
 - 分析說話者從哪些角度/層面作說明/討論/游說
 - 說明事物的特點/條件/優點/問題
- 描寫文體的內容重點
 - 主要描寫的人物/景物/事物/情況
 - 從人物的某項性格找出支持的事例
 - 從景物或事物的主要特點找出相關的描述

2.3 配合語境簡單解釋說話者某個用語或某句說話的意思

2.4 將內容排序（例如按時間、程度、方向、主次…… 排序）

2.5 判斷選項中有關內容重點的正誤

- 2.6 理解話語不同部分內容之間的關係（例如補充、舉例、闡釋、因果、條件……）
- 2.7 比較/歸納內容/技巧的相同或相異之處
- 2.8 指出說話者運用了甚麼表達技巧/如何運用某項表達手法

3. 理解：深層理解/推斷引伸

定義/設題原則：問題考核較高層次的理解能力，聆聽者除了需要概括話語中不同部分的內容之外，還需要聯繫語境、說話者的語氣、話語以外的知識或生活經驗加以引伸或推斷說話者未有直接說出的深層意思，答案較具開放性。

- 3.1 引伸/推斷說話者背後的深意/目的/決定/結論/感受/心情/對事件或人物的態度/評價
- 3.2 引伸/推斷聆聽內容中未有直接說出的事件起因/經過/結果
- 3.3 聯繫多項信息以引伸/推斷人物性格/人物關係/事物特點
- 3.4 解釋說話者某個用語或某句說話的深層意思
- 3.5 判斷話語表面與實際內容的不同（例如反語、諷刺、幽默語、委婉語、雙關、比喻、開玩笑……）
- 3.6 引伸/推斷說話者採用某項技巧的原因/用意/目的/效果

4. 評價/創新/回應

定義/設題原則：問題同時考核對話語內容的理解以及個人的已有知識或經驗，答案必須建基在對內容的理解之上，再提出個人的看法或將聆聽的內容應用到新的情境中，答案具相當的開放性。

- 4.1 評價說話者的內容
 - 評價人物的行為
 - 評價說話者的觀點或理據
 - 評價說話內容的真實性/合理性/邏輯性/適切性
 - 判斷/比較不同內容的重要性/適切性
 - 判斷/比較哪位說話者的觀點較佳/較客觀/較值得認同
 - 對事件作出個人的評價
- 4.2 評價說話者的技巧
 - 評價說話者的用語
 - 評價說話者採用某項技巧的優劣
- 4.3 創新
 - 除了聆聽資料內提到的內容之外，建基於對話語內容的理解提出新的例子/觀點/理據/建議/方法
- 4.4 應用
 - 將聽到的資料運用在題目要求的特定情境以完成任務
 - 將聆聽內容所說的某些原則/特點應用在判斷/說明/解釋新的情境上

