

兼 愛

墨子

聖人以治天下為事者也，必知亂之所自起，焉能治之；不知亂之所自起，則不能治。譬之如醫之攻人之疾者然，必知疾之所自起，焉能攻之；不知疾之所自起，則弗能攻。治亂者何獨不然，必知亂之所自起，焉能治之；不知亂之所自起，則弗能治。

聖人以治天下為事者也，不可不察亂之所自起。當察亂何自起？起不相愛。臣子之不孝君父，所謂亂也。子自愛不愛父，故虧父而自利；弟自愛不愛兄，故虧兄而自利。臣自愛不愛君，故虧君而自利，此所謂亂也。雖父之不慈子，兄之不慈弟，君之不慈臣，此亦天下之所謂亂也。父自愛也，不愛子，故虧子而自利；兄自愛也，不愛弟，故虧弟而自利；君自愛也，不愛臣，故虧臣而自利。是何也？皆起不相愛。雖至天下之為盜賊者，亦然。盜愛其室，不愛其異室，故竊異室以利其室；賊愛其身，不愛人，故賊人以利其身。此何也？皆起不相愛。雖至大夫之相亂家，諸侯之相攻國者，亦然。大夫各愛其家，不愛異家，故亂異家以利其家；諸侯各愛其國，不愛異國，故攻異國以利其國。天下之亂物，具此而已矣。

察此何自起？皆起不相愛。若使天下兼相愛，愛人若愛其身，猶有不孝者乎？視父兄與君若其身，惡施不孝？猶有不慈者乎？視子弟與臣若其身，惡施不慈？故不慈不孝亡。猶有盜賊乎？視人之室若其室，誰竊？視人身若其身，誰賊？故盜賊有亡。猶有大夫之相亂家、諸侯之相攻國者乎？視人家若其家，誰亂？視人國若其國，誰攻？故大夫之相亂家、諸侯之相攻國者有亡。若使天下兼相愛，國與國不相攻，家與家不相亂，盜賊無有，君臣父子皆能孝慈，若此則天下治。

故聖人以治天下為事者，惡得不禁惡而勸愛。故天下兼相愛則治，

交相惡則亂。故子墨子曰不可以不勸愛人者，此也。

一、簡析

墨家是先秦諸子一個重要派別，主張修身、尚賢、非攻、節用、薄葬和兼愛等。本文詳細闡述了墨子對兼愛的看法。

• 紛亂源於不相愛

墨子認為天下間一切的紛亂均源於不相愛，「子自愛不愛其父，故虧父而自利；……諸侯各愛其國，不愛異國，故攻異國以利其國。」

• 兼愛能使天下治

如果天下人能兼愛，愛人如愛其身，則「國與國不相攻，家與家不相亂，盜賊無有，君臣、父子皆能孝慈。」這樣，天下就會太平。因此，墨子極力提倡兼愛。

值得注意的是，墨子倡議「兼愛能使天下治」的依據在於利，文中多次提及「兼相愛、交相利」。儒家提倡仁愛，與墨家倡議的兼愛，差別在於「仁愛」有「親疏之別」，「兼愛」則沒有；墨家的愛帶有求利的目的，而儒家則沒有。

二、想一想

1. 本文指出：「當察亂何自起？起不相愛。」墨子認為以「兼愛」平息禍亂，才是治本之源。你同意嗎？你認為怎樣才能實踐「兼愛」呢？
2. 2001年，美國發生了震驚全球的「九一一」恐怖襲擊事件，當時有人主張以暴易暴，強硬對付，徹底剷除恐怖份子；也有人建議以德報怨，化解矛盾，從而理順衝突的根源。面對這類關乎全球安危的大事，墨子的《兼愛》對你有何啟發？你有甚麼主張或建議？

三、活動

分組搜集資料，比較儒家「仁愛」與墨家「兼愛」的分別，並討論何者更有利於治國。