**道德的本質**

**<道德原則>**

**學習目標︰**

* **知識**
  + 道德的含義
  + 倫理與道德的異同
  + 道德原則與道德規條的含義
  + 道德來源和基礎的三個理論：神旨論、自然律理論和社會契約論
* **技能**
  + 明辨性思考能力、溝通能力
* **態度與價值觀**
  + 理性、人類福祉

**重要信息：**

1. 本教材的編寫對象是任教高中倫理與宗教科的教師。教師應該按其學生的學習需要，對教材加以調適或增潤。本教材需要教師以專業的角度向學生作解說，幫助學生發展正面的價值觀以及綜合地運用共通能力。
2. 本課程的學習者是中四至中六的高中學生，本教材儘量以淺白的語言解釋倫理學理論，其中或會按學生之學習需要作簡化。
3. 本教材提及的個案、故事、電影情節以及經典的道德兩難處境，乃純粹為學生提供學習過程所需用之思考素材。在帶出道德兩難時，這些素材或呈現誇張或較尖銳的角度。教師應不時提醒學生這些角度與當今現實世界的差異。本科的學習向度不是用今天的準則去批評過去的做法和價值觀，而是引導學生在找出差異之外亦能立體地理解這些做法和價值觀與其時代、文化和社會狀況的關係。
4. 本教材提及的討論問題、思考重點、學科知識內容均只屬建議性質，教師不用以此為界限，應按課程目標和學生需要持續發展校本教材。

**建議教節︰4**

**教師先預備資料：**

* 引入活動：下地獄
* 學科知識內容**（**一**）**：甚麼是「道德」？
* 學科知識內容**（**二**）**：道德原則與道德規條
* 學科知識內容**（**三**）**：道德的來源和基礎
* 個案**（**一**）：**現代奴隸
* 個案**（**二**）**：蓋吉斯的隱形魔戒
* 個案**（**三**）**：天體沙灘
* **工作紙（一）**：**這個是道德問題嗎**？
* **工作紙（二）**：**這是放諸四海皆準嗎**？

**建議教學步驟：**

1. 教師與學生一起討論「引入活動：下地獄」   
   這是整個「規範倫理學」課程的第一堂，教師可以用此引入活動，引導學生理解到，我們各人根據相同的故事資料，卻得出不同的判斷。不論判斷主角應否下地獄，我們都是在討論「應然」的問題。而倫理學正是要探討「應然」的問題。
2. 教師講解「學科知識內容（一**）**：甚麼是「道德」﹖」  
   教師可以邀請學生多舉一些在日常生活中關於道德的例子。然後，教師可以請學生說出道德的重點作小結：
   * 道德要處理應然的問題，而非實然問題
   * 倫理學（或道德哲學）專門地、有系統地理解道德概念和論證道德的原則和理論
   * 道德不單是個人喜好的問題，也不單是文化告訴我們怎樣做事
   * 人根據理性可以做出更好或更壞的決定
   * 在本課程，「倫理」與「道德」兩個詞彙可通用
3. 教師請學生完成「工作紙（一）：**這個是道德問題嗎**？」，鞏固學生對道德含義的理解。
4. 將學生分成4-5人一組，著他們討論「個案（一）：現代奴隸」
   * 說明人與人相處有一些基本原則要遵守，而這些原則如果涉及「應然」問題的話，就是道德原則。這些基本道德原則往往放諸四海皆準。
5. 教師講解「學科知識內容（二）：道德原則與道德規條」，說明道德原則與道德規條的分別。教師可以請學生說出道德原則與規條之分別作小結：
   * 人們走在一起生活，有必要找出共同規範，這些規範可分為道德規條和道德原則兩大類。
   * 道德規條指導、約束我們的行為，主要透過習俗、宗教和法律，去規範其成員。
6. 教師請學生完成「工作紙（二）：**這是放諸四海皆準嗎**？」，鞏固學生對道德原則與道德規條差異的理解。
7. 將學生分成4-5人一組，著他們討論「個案（二）：蓋吉斯的隱形魔戒」
   * 此個案讓學生思考道德行為的基礎。
   * 葛勞康的觀點認為人是自利的，行為正義不過是怕懲罰。這觀點比較接近社會契約論，後者也認為人是自利的，道德規範不過是為了免除人與人之間的鬥爭。
   * 蘇格拉底較接近自然律理論，認為人按本性會做道德的事。
8. 教師講解「學科知識內容（三）：道德的來源和基礎」，說明道德來源和基礎的三個理論：神旨論、自然律理論和社會契約論。教師可以請學生說出三個道德的基礎理論的重點作小結：
   * 神旨論認為上帝的旨意是道德來源和基礎。神旨論的困難在於，以神的旨意來決定道德標準，會使道德變得隨意。
   * 自然律理論提出，我們可以從自然發現道德標準，特別是人的自然本性。自然律理論對近代的人權理論影響至深。自然律理論的困難在於，不同文化對甚麼是自然的內涵持不同的觀點。
   * 社會契約論認為，人類訂立一些社會成員共同遵守的規則，個人雖然要放棄自己的一些自由和利益，卻可換來共享的和平和自身的安全。批評者認為，社會契約論把人的道德行為，理解為純粹的利益交換，無法說明人更深刻的道德關係。
9. 將學生分成4-5人一組，著他們討論「個案（三）：天體沙灘」，並完成問題。討論後，請每組派一位學生作代表，說出自己一組的答案。
10. 教師最終應該作出適切的總結，
    * 此個案說明我們在社會議題討論中提出的理據，往往都會以自然律理論、社會契約論為基礎。
    * 這個案的討論理據，沒有以神旨論為基礎。神旨論在有神論宗教團體內是主要道德基礎，但在世俗社會的公共討論中則較難用上。

**引入活動：下地獄**

在古代印度，有一位商人希望將一百箱名貴的貨物經水路運往另一個城市販賣，他遂率領九位部下，一同租了一艘貨船出海，並聘請了船主及他的九位船員負責搬運貨物及照顧他們在行程中的起居飲食。

在出海的第二晚，商人在晚飯前經過廚房，他聽到船主及他的船員正預謀在晚餐的食物中下毒，將他們十人殺死後，奪去他的名貴貨物。

一方面，商人恐怕自己及下屬的生命有危險，另一方面，商人亦生起了慈悲心，想到若那船主因殺人而墮落到地獄，將會是非常痛苦的事，為了保護船上的人及避免該船主犯上殺人重罪，商人寧願自己下地獄。他就靜靜地將自己與船員的晚餐調換。結果，壞心腸的船主及船員們死了，商人及他的部下就安全地到達目的地。

數十年後，商人已經九十歲了，患病在家，他想到殺人會下地獄，內心十分忐忑不安。

改篇自《佛說大方廣善巧方便經》

問題討論：

你認為商人應否被判下地獄呢？為甚麼？

**學科知識內容﹙一﹚︰甚麼是「道德」？**

|  |
| --- |
| 我們在日常生活中，常常會碰到類似以下的觀點：「我『應該』幫助有需要的人」、「我們『不應該』傷及無辜」、「人『應該』行善，不要行惡」等等。「好的」和「對的」的行為，是我們應該做的行為，「惡的」習慣就不應該培養了。  道德要處理的是「應然」問題，而不是「實然」問題。也就是說，道德不止於描述人的行為或素質，亦不止於描述做出行為或培養素質的方法，道德關心的是人應否作出的行為和人應否培養的素養。例如，社會在討論是否要以死刑應對謀殺案件時，我們不單觸及「死刑如何執行」，還會從道德的角度，考慮「應不應該執行死刑」。又如我們在考慮說謊這行為時，著眼點不只是「說謊是甚麼一回事」，或是「成功說謊的方法」，而是「應不應該說謊」。或許社會上不少人會說：「人就是自私的」、「世界就是不公平的吧」，但我們還是會問：「人應該自私嗎」，或是「世界應該是不公平的嗎」這些問題的答案，可以影響著我們的個人行為，以至整個社會的文化和制度。  倫理學（或道德哲學）專門和有系統地理解道德概念，及論證道德的原則和理論。倫理學以理性探討人應該有甚麼行為和生活，包括甚麼是正確的行為、甚麼是善的生活、甚麼是人的美好素質等等課題。應用倫理學是倫理學的一個分支，嘗試處理現實生活中引起爭議的問題，諸如墮胎、安樂死、死刑、言論自由等等。  倫理學相信，人根據理性可以做出更好或更壞的決定，而道德不單是個人喜好的問題，道德也不單是文化告訴我們怎樣做事。 |

|  |
| --- |
| 「倫理」與「道德」：兩者有甚麼不同？  倫理學者一般都把「倫理」與「道德」兩個詞彙視為通用的，也就是說，兩者的意思相同。本教材也採納了這個理解。  雖然現代倫理學者大都把「倫理」與「道德」交替使用，但是倫理學的各個應用分支，都只會以倫理命名，如「傳媒倫理」、「環境倫理」、「商業倫理」、「醫療倫理」等等。 |

**工作紙﹙一﹚：這個是道德問題嗎？**

以下的問題，有些是道德問題，有些卻不是。你能分辨開來嗎？

|  |  |
| --- | --- |
| 問題 | 是道德問題嗎？ |
| 1. 這瓶啤酒便宜嗎？ | 是 否 |
| 1. 喝完啤酒應該開車嗎？ | 是 否 |
| 1. 世界不是不公平嗎？ | 是 否 |
| 1. 我們應該讓窮人捱餓嗎？ | 是 否 |
| 1. 我們不是應該停止使用膠袋嗎？ | 是 否 |
| 1. 甚麼導致地球暖化？ | 是 否 |
| 1. 我不知家人是否喜歡這款食物，我應該買嗎？ | 是 否 |
| 1. 我為了不想讓她傷心，所以想向她隱瞞真相，可以嗎？ | 是 否 |

（參考答案）

|  |  |
| --- | --- |
| 問題 | 是道德問題嗎？ |
| 1. 這瓶啤酒便宜嗎？ | 是 🗹否 |
| 1. 喝完啤酒應該開車嗎？ | 🗹是 否 |
| 1. 世界不是不公平嗎？ | 是 🗹否 |
| 1. 我們應該讓窮人捱餓嗎？ | 🗹是 否 |
| 1. 我們不是應該停止使用膠袋嗎？ | 🗹是 否 |
| 1. 甚麼導致地球暖化？ | 是 🗹否 |
| 1. 我不知家人是否喜歡這款食物，我應該買嗎？ | 是 🗹否[[1]](#footnote-1) |
| 1. 我為了不想讓她傷心，所以想向她隱瞞真相，可以嗎？ | 🗹是 否[[2]](#footnote-2) |

**個案﹙一﹚︰現代奴隸**

現代世界還有人把別人當作奴隸。下文是西非國家馬里女孩莎芭（Seba）述說她在巴黎的經歷，正是一個現代奴隸的故事：

|  |
| --- |
| 我是由在馬里的祖母撫養的。當我還是小女孩的時候，一個我家人認識的女人到來，問祖母是否可以帶我去巴黎照顧她的孩子。她告訴我的祖母，她會讓我上學和學習法語。但當我來到巴黎時，我並沒有被送到學校。我每天都要工作，包括清潔房子、煮飯、照顧孩子及替嬰兒洗澡和餵養他。我每天上午7點開始工作，直至晚上11點左右。我從來沒有休息，女主人就甚麼都沒做，很晚才起牀，然後便看電視或外出。  有一天我告訴她，我想去上學。她卻回答說，她不是把我帶來法國上學的，而是照顧她的孩子。我很累、健康很差，我的牙齒壞了，有時弄至我的臉頰腫脹，痛得很厲害。有時我會生病和胃痛，但我得不到治療。我痛苦得哭時，我的女主人只會大聲喝斥我。  她經常打我和掌摑我，她會用掃帚、廚具或電線鞭打我，打到我流血，至今我身上仍然有傷痕。  1992年的一天，我接孩子放學時遲到，女主人和她的丈夫對我大怒，便毆打我，然後把我扔在街上。我甚麼都看不懂，只能在街上遊蕩。過了一段時間，她的丈夫找到我，把我帶回家。他們脫下了我的衣服，將我的手綁在背後，開始用電線鞭打我。不管我流多少血，不管我如何尖叫，他們仍然繼續打我，侮辱我的身體。然後，我便失去了知覺。  （故事來源：Bales, Kevin. Disposable People. Berkeley: University of California Press, 2000.） |

問題討論：

1. 你認為主人夫婦應該這樣對待莎芭嗎？為甚麼？
2. 你認為人與人相處，應該遵守哪些最基本的道德原則？試舉三個道德原則。
3. 你認為主人夫婦違反了哪些人與人相處應該遵守的最基本道德原則？

學生或會提及以下重點，其他合理答案亦可接受：

在這個案中，主人夫婦違反了以下幾項道德原則：

* 尊重他人的自由
* 不要傷害他人
* 不要給他人造成不必要的痛苦（有些痛苦或許是必要的，例如醫生替病人做手術。但甚麼是必要的痛苦，不是由造成他人痛苦的人說了算，必須加以論證，可能受苦的人要有發言權。）
* 不可剝削他人，例如受教育權，長期工作沒有合理回報，不可欺騙。（用康德的說法：不要把他人單單當作手段，要把人當作目的。這觀點在往後探討義務論時會再詳加討論。）

**學科知識內容﹙二﹚︰道德原則與道德規條**

|  |
| --- |
| 每個人大概都有自己的喜好和原則，用以選取事物和決定自己的行為和生活。只是每人的喜好和原則不盡相同，人們走在一起生活，有必要找出共同規範，來處理差異的立場，並避免衝突。這些規範可分為道德規條和道德原則兩大類。  道德規條指導、約束著我們的行為。我們要明白道德規條，可從理解行為規範入手。每個社會都有行為規範，所謂行為規範，就是對人們在不同情況下應有行為的期望。社會主要透過習俗、宗教和法律，去規範其成員。  習俗依據傳統，規範著行為的外顯形式。例如我們見面時會互相打招呼，不同文化的打招呼形式會有差異，可以是點頭、揮手，也可以是握手、吻面。我們若不依循習俗生活，或錯用了形式，會被視為無禮、甚至帶來不祥後果。  宗教規條的依據是神明的啟示，或是宗教傳統和權威。宗教規條只適用於信眾。著名的例子有佛教素食、伊斯蘭教清真飲食等等飲食規條，及基督宗教每周禮拜、伊斯蘭教每日五次祈禱等等。  法律約束公民的行為，以維持社會秩序、解決利益衝突、及促進成員的幸福。法律與習俗、宗教處理違反規範的方法不同，習俗和宗教主要透過輿論和良心，法律則是透過強制權力。  我們會把某些社會規範視為對錯分明的，這些規範就是道德規條。例如，香港人大多認為在本地海灘赤裸全身是錯誤的，或是無故失約是不對的，或是在農曆新年期間時，已婚者向未婚者派發紅封包是應該的。如果有人問我們為甚麼必須要遵守這些規範，我們通常會以傳統和權威為依據，甚至會說因為其他人都是這樣做。  道德原則是以理性依據，去指導人應有的行為、應培養的素質，以及應追求的生活。此外，道德原則要做到放諸四海皆準，不只適用於某個社會。例如，我們說「人要信守承諾」，不是因為香港人傳統習慣這樣，也不是因為法律會懲罰不守信的人，而是因為我們知道任何社會要運作良好，守信是必須的，所以「人要信守承諾」是個道德原則。其他重要道德原則的例子有：「不要傷害他人」、「不要欺騙他人」、「做任何能為眾人帶來更大幸福的行為」、「只按照放諸四海皆準的原則行事」等等都是。  然而，要留意的是，雖然道德規條是只適用於個別文化、宗教或社會，遵不遵守它們就涉及「要尊重他人」這條道德原則了。例如，特定場合穿甚麼衣服，是道德規條，但穿了不符場合的衣服，例如穿著睡衣出席人家婚禮，就可能違反了尊重他人的道德原則了。  現代人看重批判精神，不一定盲目服從權威。再者道德規條只適用於個別文化、宗教或社會，在多元文化的交流和比較下，部分道德規條會因時移勢易，受到修訂甚至揚棄。道德原則有助我們判斷具體的道德規條是否合理，為新的處境修訂道德規條提供理據。 |

**工作紙﹙二﹚：這是放諸四海皆準嗎？**

道德原則應放諸四海皆準，而道德規條卻不是。你可以判別以下的道德規範，是哪一種嗎？（註：不遵守道德規條可能涉及違反「要尊重別人」的道德原則，不過在此題毋須考慮這種含義。）

|  |  |
| --- | --- |
| 問題 | 道德原則／道德規條／兩者皆可 |
| 1. 不可說謊 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 不可打斷別人的說話 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 要協助有需要的人 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 要敬畏神 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 要素食 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 不可傷害別人 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 要遵守交通規則 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 做人要公正 |  道德原則   道德規條   兩者皆可 |

（參考答案）

|  |  |
| --- | --- |
| 問題 | 道德原則／道德規條 |
| 1. 不可說謊 |  道德原則   道德規條  🗹 兩者皆可 |
| 1. 不可打斷別人的說話 |  道德原則  🗹 道德規條   兩者皆可 |
| 1. 要協助有需要的人 | 🗹 道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 要敬畏神 |  道德原則   道德規條  🗹 兩者皆可 |
| 1. 要素食 |  道德原則  🗹 道德規條   兩者皆可 |
| 1. 不可傷害別人 | 🗹 道德原則   道德規條   兩者皆可 |
| 1. 要遵守交通規則 |  道德原則  🗹 道德規條   兩者皆可 |
| 1. 做人要公正 | 🗹 道德原則   道德規條   兩者皆可 |

**個案﹙二﹚︰蓋吉斯的隱形魔戒**

|  |
| --- |
| 一次，葛勞康（Glaucon）與蘇格拉底（Socrates）爭論人為甚麼要作道德行為。葛勞康說了以下的故事：  「蓋吉氏（Gyges）是個貧窮但誠實的牧羊人，有一天他放牧羊群的時候，遇到暴風雨和地震來襲。地震使大地綻開一條裂縫。他走進裂縫，發現了一具戴著黃金戒指的屍體，他取了戒指便爬回地面走了。他後來發現這枚戒指竟有讓人隱形的力量。蓋吉氏利用這枚戒指的魔力，誘惑了皇后，並在她的協助下殺死了國王，最後更奪取了王位。  假設現在有兩枚這樣的魔戒，一枚由一個正義的人戴上，另一枚由一個不正義的人戴上。我們難以想像有人像鐵一般，穩站在正義之中。如果可以從市場中安全地取走自己喜歡的東西，每人都會拿掉那些東西。或者，走進別人的房子、按喜好說謊、或殺人、或釋放囚犯，然後在人群中活得像神一樣。那麼正義的人和不正義的人的行為便一樣，他們最後都會來到同一點。我們可以肯定，這是一個偉大的證明，正義的人之所以正義，不是出於自願，或因為正義對他個人而言是有益的，而只是因為必須如此做。因為無論任何人認為他可以安全地不正義，他就會做不正義的事。因為所有人都在內心相信，對於個人而言，不正義比起正義更有益處，更有利可圖。」  葛勞康認為人行事正義，不過是怕懲罰而已。蘇格拉底則反駁說，人做正義之事，是因為他們喜歡正義，及正義帶來的好後果。他還指出用魔戒去獲取自己利益的人，不過是自己慾望的奴隸；不用魔戒去滿足自己的，能以理性控制自己，這樣才能得到持久的快樂。  （輯錄自柏拉圖：《理想國》） |

問題討論：

1. 你認為葛勞康的觀點與現實相符嗎？
2. 道德關心的是「應然」的事情。你認為蘇格拉底與葛勞康提倡的，何者才是道德的建議？
3. 你認為蘇格拉底的觀點合理嗎？為甚麼？

蘇格拉底從不以正式的上課模式傳授知識，卻很喜歡用問題帶領別人思考，盡管他心中未有答案，亦會照樣拋出問題。他平日便經常在街頭和市場與人們聊天，以日常生活的話題開展，繼而探悉尋問，使他們跳出日常的思考框框，進一步了解自己。今天我們看到有關蘇格拉底的哲學理念均以對話形式出現，原因是此哲人一生並沒有任何著作，我們只能透過他的弟子色諾芬尼

（Xenophanes）和柏拉圖（Plato）為他做的對話記錄了解其哲學理念。

參考資料:

Christopher Phillips, Socrates Café: A Fresh Taste of Philosophy (James Clarke & Co., 2002), 17.

Thomas C. Brickhouse, Nicholas D. Smith, Plato's Socrates (Oxford University Press, 1994), 3.



雅克‧路易‧大衛(Jacques-Louis David)，《蘇格拉底之死》，*The Death of Socrates*，油畫，129.5 cm × 196.2 cm，1787，紐約大都會藝術博物館典藏。

圖中以手指天的白袍男子為蘇格拉底。據說蘇氏被雅典以「不虔誠」和「敗壞雅典青年思想」之罪定死刑。蘇氏堅忍地接受了判決，油畫展示了蘇氏喝毒汁前，正氣凜然的一刻。

**學科知識內容﹙三﹚︰道德的來源和基礎**

|  |
| --- |
| 我們的道德規範來自哪裡？為甚麼人要遵守道德要求？以下是三個主要解釋道德來源和基礎的理論：  神旨論 （The Divine Command Theory）  基督宗教、伊斯蘭教等有神論宗教都主張，我們行為對錯或事物好壞的標準來自上帝。換句話說，上帝的旨意是道德來源和基礎。聖經的《十戒》是著名例子之一，其中的「不可偷盜」、「不可殺人」、「要孝敬父母」等等道德規範，都是由上帝透過摩西頒布給人類的。神旨論主要為有神論宗教信徒所接受。  神旨論的困難在於，以神的旨意來決定道德標準，會使道德變得隨意。古希臘哲學家柏拉圖就對神旨論提出過疑問：「是因為神的命令使一樣東西成為正確，還是因為它是正確，所以神才命令人去做？」柏拉圖質疑，如果以神的旨意決定事物對錯，只要祂改變心意，我們的道德標準便會隨時改變，要是這樣，只要神喜歡，說謊、出賣、傷害無辜便成了為道德正確的事情。  自然律理論（The Natural Law Theory）  自然律理論提出，我們可以從自然發現道德標準，特別是人的自然本性。古希臘哲學家亞里斯多德就認為，行為是對或錯，端在乎它們是適合還是違反人性。中世紀神學家托馬斯・阿奎那(Thomas Aquinas)更把自然律視為上帝在啟示之外，為宇宙安排的定律之一，人只須透過理性便可掌握得到。亞里斯多德(Aristotle)、阿奎那及康德(Immanuel Kant)都認為，人性中的理性至為寶貴，讓人可以控制慾望、做出道德行為，也因此使人有別於其他生物。  其他宗教或文化傳統都有類似的自然律道德理論。例如，孟子主張人的道德行為根源在於道德的心。他解釋說：  今人乍見孺子將入於井，皆有怵惕惻隱之心，非所以內交於孺子之父母也，非所以要譽於鄉黨朋友也，非惡其聲而然也。由是觀之，無惻隱之心，非人也；無羞惡之心，非人也；無辭讓之心，非人也；無是非之心，非人也。  〈孟子‧公孫丑上〉  孟子提出人生而就有惻隱之心，可以說是人性的道德自然律。  佛教的業力觀念，也是一種自然律理論。人的行為所造成的業力關係，是一種特別的自然因果關係。善的道德行為傾向產生令人快樂的後果，惡的道德行為傾向產生令人痛苦的後果。人要離苦得樂，自己的行為便要依循業力的自然律。  自然律理論對近代的人權理論影響至深。《美國獨立宣言》就有以下前言：  我們認為下面這些真理是不言而喻的：造物者創造了平等的個人，並賦予他們若干不可剝奪的權利，其中包括生命權、自由權和追求幸福的權利。  人的權利是每個人自然生而就有的，是上帝創造人的本性一部分。《世界人權宣言》也說：  鑒於對人類家庭所有成員的固有尊嚴及其平等和不移的權利的承認，乃是世界自由、正義與和平的基礎。  這裡提出尊嚴和權利是所有人類都固有的，只要生之為人便可擁有。  質疑自然律理論的人認為，甚麼是自然的內涵，並非不言而喻的。不同文化對甚麼是自然的內涵持不同的觀點。例如，在某些文化中，男尊女卑是符合天理的，未必有人人平等的概念。  社會契約論(The Social Contract Theory)  社會契約論也以人性視為道德起源的因素之一，但注視的是人的自利本性。據十七世紀英國哲學家霍布斯（Thomas Hobbes）的理論，人按其本性，都在追求自己的利益。在自然的環境下，人會為自己利益和慾望而互相競爭，大家為了爭奪所好而生衝突，彼此也成了敵人。因此人類活在這樣的自然狀況，就只有戰爭，根本無暇發展技術、交易、知識、文化等等，生存得渺無希望。人類後來明白到，必須要透過共同契約來獲得和平。社會契約的目的，是訂立一些社會成員共同遵守的規則，個人雖然要放棄自己的一些自由和利益，卻可換來共享的和平和自身的安全。眾人更同意選定一個統治者並賦予他權力，來執行社會契約，確保每個成員都遵守。社會契約的規則，也就成了道德規範。  社會契約論把人的道德責任與個人的利益連繫起來，也視道德制度為人理性考量的結果。批評者認為，社會契約論把人的道德行為，理解為純粹的利益交換，無法說明人更深刻的道德關係，例如關懷、愛、慈悲等等。 |

**個案﹙三﹚︰天體沙灘**

在歐洲有一些海灘被限定只供天體愛好者游泳及曬日光浴，俗稱為「天體沙灘」，即所有在該海灘的人都不可以穿著任何衣服。有人建議香港也設立天體沙灘。

以下是支持和反對人士的見解︰

|  |  |
| --- | --- |
| 支持天體沙灘的人認為： | 反對天體沙灘的人認為： |
| 天體可以使自己和大自然和諧共存，除去所有人做的東西，以最天然、最原始的方式與其他人接觸。人不是天生就沒穿衣服的嗎？天體就是最符合自然的，又有甚麼不好？沒有了吃人禮教的枷鎖，我們就會明白到所有人都是平等的，眾生都是一樣的。天體沙灘可以促進我們尊重自己、尊重其他人和尊重環境的態度。況且，不喜歡天體的人，可以不進入天體沙灘。 | 我們中國文化強調廉恥，人異於動物，在公共場合衣不蔽體有違人倫天理，也會使人產生淫念，有損道德。撇開文化倫理的立場，我也覺得天體沙灘令人很尷尬，無論是自己裸體，還是看見他人裸體。我自小已被教導穿衣服。我相信大部分人都有我的感覺，因此我認為起碼要諮詢所有市民意見，大家同意了、修改法例了，才可容許天體沙灘存在。 |

問題討論：

1. 支持和反對天體行為的人對天體沙灘各持甚麼論點呢？
2. 支持和反對雙方的理據，反映了甚麼是他們的道德基礎？
3. 以「天體沙灘」為例，你認為西方人和中國人對道德的立場和理據會否不同呢？為甚麼？

學生或會提及以下重點，其他合理答案亦可接受：

* 支持和反對天體沙灘人士的理據，都含有自然律理論（支持者：符合自然人性；反對者：有違天理）。
* 反對者又以社會契約論為基礎（要得其他市民同意）。
* 支持者也隱約提出了社會契約論（「不喜歡天體的人，可以不進入天體沙灘的」，天體沙灘可以是一種大家協定的契約。）
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1. 雖然這句用上「應該」，但喜歡食物是個人喜好，並沒有普遍的意義。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 隱瞞真相涉及說謊，誠實和說謊是超越個人喜好和文化的，是道德問題。 [↑](#footnote-ref-2)