**道德的本質**

**<多元主義>**

**學習目標︰**

* **知識**
* 中國與西方文化價值觀的差異
* 多元主義含意及其與相對主義的異同
* 如何在多元社會中透過寬容、了解與對話，尋求共識
* **技能**
* 明辨性思考能力、溝通能力、創造力
* **態度與價值觀**
* 理性、開明、多元共融
* 傳統美德

**重要信息：**

1. 本教材的編寫對象是任教高中倫理與宗教科的教師。教師應該按其學生的學習需要，對教材加以調適或增潤。本教材需要教師以專業的角度向學生作解說，幫助學生發展正面的價值觀以及綜合地運用共通能力。
2. 本課程的學習者是中四至中六的高中學生，本教材儘量以淺白的語言解釋倫理學理論，其中或會按學生之學習需要作簡化。
3. 本教材提及的個案、故事、電影情節以及經典的道德兩難處境，乃純粹為學生提供學習過程所需用之思考素材。在帶出道德兩難時，這些素材或呈現誇張或較尖銳的角度。教師應不時提醒學生這些角度與當今現實世界的差異。本科的學習向度不是用今天的準則去批評過去的做法和價值觀，而是引導學生在找出差異之外亦能立體地理解這些做法和價值觀與其時代、文化和社會狀況的關係。
4. 本教材提及的討論問題、思考重點、學科知識內容均只屬建議性質，教師不用以此為界限，應按課程目標和學生需要持續發展校本教材。

**建議教節︰4**

**教師先預備資料：**

* 引入活動：家庭傭工的齋戒月
* 學科知識內容（一）︰中國與西方價值觀的比較
* 學科知識內容（二）︰多元主義
* 個案（一）： 基督教與一夫多妻制：非洲的例子
* 個案（二）： 法國禁止蒙面和配戴明顯宗教象徵
* 工作紙（一）：核心道德原則

**教學過程：**

1. 教師與學生一起討論「引入活動：家庭傭工的齋戒月」
	* + 此個案期望能讓學生明白，不同文化的接觸可能會引發道德衝突，而當衝突出現，除非以一方的權力壓倒另一方，否則只能透過對話找到雙方都認為可接受的解決方案。
2. 教師講解「學科知識內容（一）︰中國與西方價值觀的比較」」教師可以邀請學生多舉在日常生活中，一些反映中西方價值觀異同的例子。然後，教師可以請學生講出中西道德價值差異的重點作小結：
* 中國傳統道德價值主要來自儒家、佛教和道教，西方傳統道德價值則主要來自基督宗教和古希臘哲學
* 中西道德近似的方面
	+ 著重美德的培養
	+ 著重良好的人際關係
* 中西道德相異的方面
	+ 普遍道德律與人倫關係：西方倫理的行為理論都追求放諸四海皆準的倫理原則；儒家倫理卻認為人應追求維持恰當關係
	+ 個人與家庭：儒家以家庭為倫理的根本；西方道德以個體和社會為重心
	+ 個人權利與社群責任：現代西方倫理主張每個人皆有天賦的基本權利；儒家倫理則持相反立場，認為個人必須先履行在家庭和社會的責任；佛教和基督宗教比較接近儒家，比較著重關係與責任。
	+ 適應與對抗：西方和基督新教倫理(Protestant ethic)比較推崇進取和對抗的價值；中國文化則比較主張隨性和適應環境，道教的老莊思想推崇無為，就是其中顯著例子。
1. 將學生分成4-5人一組，著他們討論「個案（一）：基督教與一夫多妻制：非洲的例子」
* 這個個案讓學生進一步思考不同文化觸碰時所產生的價值衝突。
* 西方傳教士是最早與非西方文化打交道的人士之一，他們把西方的道德標準帶到世界各地，造成了西方與本土文化的衝突。
* 本土文化應否因應西方道德標準改變，既要視乎西方道德標準是否有放諸四海皆準的說服力（例如人人平等這樣的普世價值），也要視乎原本支持傳統道德的本土處境，是否有能力改變到可以支持西方道德的地步（例如是否不需要以一夫多妻制來供應農村勞動力）。
1. 教師講解「學科知識內容（二）︰多元主義」，說明多元主義的含意、其與相對主義的異同，及在多元主義的環境中，如何保持寬容和對話。然後，教師可以請學生以多元主義與相對主義概念澄清工作紙作小結：
	* + 多元主義是一個價值理論，認為根本沒有所謂最高的價值，而不同價值間也沒有絕對高低排序的可能。
		+ 多元性指的是社會現實，就像我們今天的自由社會中，各樣的意見、思想、宗教、價值都可以同時存在。
		+ 道德相對主義者認為，我們對倫理問題的判斷不是絕對的，而是「相對」於文化的，個人所處文化影響了道德判斷。
		+ 強硬版相對主義認定，世上沒有所謂超越文化的道德對錯。
		+ 溫和版相對主義則承認有跨越文化的抽象價值存在，只是各個文化把這些價值以不一樣的形式表達出來。
		+ 多元主義接近溫和版相對主義，而不贊同強硬版的相對主義。
		+ 在全球化的時代，任何社會文化都要證明自己持守的價值，都是有益於人類（以至各種生物）的，可以讓人活得豐盛。
		+ 社會裡有不同甚至矛盾的價值，是不容否定的事實。以寬容的態度，承認其他人持有與自己不同的價值和道德標準，是和平共處的最基本要求。
		+ 不同文化可以透過對話，增加認識，以尊重的精神求同存異，但同時也追求人類更美好生活的共同理想。
2. 教師請學生完成「工作紙（一）：核心道德原則」
* 此工作紙讓學生明白，即使不同文化的具體道德規條或有差異，還是有一些適用於不同文化的核心道德原則。不同文化在實踐這些核心道德原則時，縱然出現不同形式或容許例外情況（例如容許在某些救人情況下說謊，或容忍過時的法律存在），社會的生存仍大致有賴這些核心道德原則。
1. 將學生分成4-5人一組，著他們討論「個案（二）：法國禁止蒙面條例和配戴明顯宗教象徵」
* 這個個案讓學生思考多元主義下仍然存有不可避免的爭議，此案例為「融洽生活」與「宗教自由」兩套價值的衝突。

**引入活動︰家庭傭工的齋戒月**

阿麗是弘智家中新聘請的印尼家傭。一天，弘智的父母得知，阿麗因為信仰伊斯蘭教，每年都要嚴守齋戒月。在這個月內，她每天只吃晚餐，晚餐前任何食物都不吃，連水都不喝。父母認為這樣齋戒，會減低阿麗的體力，甚至損害健康，大大影響她的日常工作。雖然阿麗保證齋戒不會影響工作，但父母似乎仍不為所動，堅持阿麗至少要吃少量東西，不能完全齋戒，否則是違反合約。阿麗不願自己因為工作而放棄遵守宗教要求，所以感到非常為難。弘智明白父母和阿麗的想法，他很想調停雙方的衝突。

問題討論：

你認為在這個衝突中，誰對誰錯？

如果你是弘智，你會怎樣處理這衝突？

**學科知識內容﹙一﹚︰中國與西方價值觀的比較**

|  |
| --- |
| 中國傳統道德價值主要來自儒家、佛教和道教，西方傳統道德價值則主要來自基督宗教和古希臘哲學。以下列舉幾項中西方道德的主要異同之處：近似的方面：1. 著重美德的培養：儒家和古希臘哲學都看重個人的素質修養。儒家提倡君子作為理想的人格標準，應擁有仁、義、禮、孝等等美德。希臘哲學在此與儒家相近似，也提倡美德倫理，並推崇勇氣、節制、謹慎等等美德。儒家和古希臘哲學不像西方後來出現的義務論和目的論等行為理論，在意能指導個人行為的普遍原則，而是關心要培養人的美德，以便在現實中建立美好的生活。
2. 著重良好的人際關係：眾所周知，儒家看重人倫關係，視良好的人倫關係為個人幸福的基礎。西方美德倫理也同意，關懷的關係是生命煥發的條件。基督宗教以愛為核心價值，自然也同意以愛建立的人際關係，是理想人生的內容。

相異的方面：1. 普遍道德律與人倫關係：西方倫理的行為理論都追求放諸四海皆準的倫理原則，其中康德的義務論更強調個人做道德判斷時，應只依賴理性的思考，不應受外間因素影響。儒家倫理卻認為人應追求維持恰當關係，來建立好的人生。
2. 個人與家庭：儒家以家庭生活為學習關懷、尊重、秩序的主要場所，所以家庭為倫理的根本，與西方道德以個體和社會為重心不同。
3. 個人權利與社群責任：現代西方倫理主張每個人皆有基本權利，這些權利是天賦的，無須透過履行責任來獲取。儒家倫理則持相反立場，認為個人必須先履行在家庭和社會的責任，才能獲得價值和幸福。在這點上，佛教和基督宗教比較接近儒家，比較著重關係與責任。佛教以緣起法為根本，認為諸法無我，著重眾生的互相聯繫；基督宗教也強調愛的關係與團體生活。
4. 適應與對抗：就個體而言，西方和基督新教倫理(Protestant ethic)比較推崇進取和對抗的價值，特別是現代西方著重以個體或身分團體（種族、性別、性取向等等）名義，以抗爭手法，爭取和捍衛自己的權利。中國文化則相反，比較主張隨性和適應環境，道教的老莊思想推崇無為，就是其中顯著例子。

然而，自世界走進現代化和全球化時代，中西文化因為非常頻繁的交流，各自的文化已呈多元化的局面。例如，個人權利和抗爭文化已成不少華人社會文化的組成內容。反過來說，西方社會也因為目睹個人主義的發展，導致個人忽略公共事務的情況，所以對中國傳統文化的社群責任思想感到興趣。參考資料：“Comparative Philosophy: Chinese and Western,”*Stanford Encyclopedia of* *Philosophy* （<http://plato.stanford.edu/entries/comparphil-chiwes/#3>) |

**個案﹙一﹚：基督教與一夫多妻制—非洲的例子**

十九世紀，歐美的基督宗教傳教士走進非洲，在傳教過程中與非洲人深入交往，也因此產生了不少文化衝突，其中尤以非洲本土原有的一夫多妻制帶來的爭議最多。一夫多妻制指男性可以擁有多於一位妻子，這制度實有違歐美基督宗教一直推崇的一夫一妻制道德要求。然而，一些由非洲原住民成立的教會，卻認為一夫多妻的制度是可以接納的。總的來說，多數學者都同意，即使非洲的基督宗教人口不斷上升，一夫多妻制的比例卻沒有減少，而在可見將來亦不會消失。

|  |  |
| --- | --- |
| 反對陣營 | 贊成／中立陣營 |
| *一位天主教神父：*「一夫多妻制實有違教會的道德教導，我們堅決反對！教友想領洗的話，他們必須持守一夫一妻制。如果有多位妻子的男教友，領洗前必須要解決多妻問題，與其他妻子分開，只能留下一位妻子。」 | *一位歐洲基督教傳教士：* 「我個人不會要求男性趕走他多於一名的妻子，因為這是殘忍的，與基督的教訓也沒有甚麼關係。再者，這樣的要求無異於把一夫多妻的家庭趕離教會。」 |
| *一名本土女子：*「我最反對男人娶多個太太！一個男人只會真心愛一個女人，如果多娶幾個，他便會多心，未必愛你了！況且，幾個妻子走在一起，不就只會是互相鬥爭和嫉妒嗎？」 | *一間由非洲本土教友成立的獨立教會之牧師：*「我們作為非洲人自己成立的本土教會，十分尊重本土的文化。一夫一妻制？只是歐洲文化罷了，沒有必要與基督教連在一起。我們非洲教會不認為一夫多妻是甚麼罪。況且我的法律也沒有禁止呢！」 |
| *一位基督徒男士：*「基督宗教帶來的一夫一妻制是更進步的吧！男女因此更平等，婚姻更能體現真心的相愛，而不只是一種生產手段。」 | *一名本土男性農民：*「我們做農民的，不娶多幾位太太，多生幾個孩子，哪有人手耕種啊？」 |

參考資料：Falen, Douglas J. "Polygyny and Christian Marriage in Africa: The Case of Benin." *African Studies Review* 51, no. 2 （2008): 51-74.

問題討論：

1. 從這些人物的意見中，你可以找出哪些贊成和反對一夫多妻制的意見？
2. 如果你是外來的傳教士，你會怎樣應對兩種婚姻制度引起的文化衝突？
3. 如果你是本土的非洲人，你會怎樣應對兩種婚姻制度引起的文化衝突？
4. 從這個個案來看，要處理多元文化中的倫理衝突有甚麼困難？可以怎樣解決？

學生或會提及以下重點，其他合理答案亦可接受：

* 從夫妻關係、男女平等、經濟生產、法律規範、文化傳統、福利保障等角度考慮
* 基督宗教傳教士和教會帶來的一夫一妻制，不單是基督宗教的道德立場，也是西方現代文化的一部分。因此，這個婚姻制度的衝突，也是本土傳統文化與源於西方的現代化之間的倫理衝突。
* 多元文化中的倫理衝突不易處理，因為衝突中雙方的價值和習俗，一般都是長期累積下來的結果，已是生活習慣的一部分。再者，要改變任何一方的倫理規範，或會使這一方人的利益受損，所以會引來強烈的抗拒。
* 因此，只能透過雙方對話，並確認雙方的需要所在，然後找出雙方都能共同接受的價值。以這個個案為例，大家的共同價值，可以是對婚姻雙方的愛與責任，那麼基督宗教可以要求多妻的丈夫以愛護已有的妻子，處理好家人的關係。長遠的文化發展，要透過教育、宣傳和討論，來推廣諸如男女平等的現代價值，並且要待社會環境改善，例如解決農民的勞動力需要，現代價值才能實踐。

**學科知識內容﹙二﹚︰多元主義**

|  |
| --- |
| **甚麼是多元主義**多元主義是一個價值理論，它主張人類為了建立美好生活（good life），會追求不同的價值。這些價值之間往往存在矛盾，一些人為了實現某些價值，往往會排斥另一些價值，或是把某些價值排在其他價值之上。多元主義認為根本沒有所謂最高的價值，而不同價值間也沒有絕對高低排序的可能。即使在某種情況下，我們可以把價值排列優先，但沒有一個價值會永遠優於其他價值。 舉例說，如果某人因為貧窮到家人捱餓，而去偷竊食物給家人充饑。此時，愛與守法兩個價值是矛盾的，他無法同時實現兩者。有些人會贊成愛比守法重要，也有人會持相反立場，因此沒有絕對最高的價值，可以為兩者排序。我們要把多元主義（pluralism）與多元性（plurality）區分清楚。多元性指的是社會現實，就是像我們今天的自由社會中，各樣的意見、思想、宗教、價值都同時存在，每個社會成員按著自己的種族和宗教文化，追求美好生活。多元主義則是價值理論，主張互相矛盾和排斥的價值必然存在，而且沒有共同比較的標準。換句話說，多元主義只是一個理論，主張和推動社會走向多元的理想，但社會是否真正已實現多元狀況，則是另一回事。 |

|  |
| --- |
| **相對主義與多元主義**道德相對主義是對道德對錯抱著懷疑態度，這種懷疑態度的理由在於，世上不同文化的道德價值明顯是有差異的。 道德相對主義者認為，我們對倫理問題的判斷不是絕對的，而是「相對」於文化的。他們堅持，個人所處文化影響了其道德判斷。舉例說，既有文化認為透過人際關係獲取辦事方便是沒錯的，也有文化堅持根據程序辦事才是對的。既有文化只容許一夫一妻制度，也有文化容許一夫多妻或走婚制度。道德相對主義也有分強硬和溫和兩個版本。強硬版相對主義認定，世上並沒有所謂超越文化的道德對錯。溫和版相對主義則承認有跨越文化的抽象價值存在，只是各個文化把這些價值以不一樣的形式表達出來。舉例說，「看重生命」是每個文化都持守的抽象價值。然而，甚麼才計在「生命」之內，怎樣才是「看重」生命，則是因文化而異。有些文化只看重人的生命，而非其他物種的生命。有些文化甚至只看重自己同種或同族人的生命。有些文化認為不吃肉才是尊重動物生命，有些文化則認為心存感恩去吃動物就是尊重生命。我們可以說，多元主義接近溫和版相對主義，而不贊同強硬版的相對主義。強硬版相對主義認為所有價值都是某個文化或宗教的偶然產物，都是相對的，都可以放棄或更改的。多元主義者卻認為，人類要生存，一些基本價值要得到實現，如生理的（如食物、休息等等）；心理的（同伴、自尊等等）；社會的（秩序、安全等等）。我們要依賴個別的文化、宗教和習俗，去提供規範，讓我們可以在共同生活中，實現這些基本價值。例如，香港人會排隊，不會插隊，這個文化習慣，其實為我們提供了建立美好生活所需的秩序價值。這樣說來，我們要生存和活得豐盛，需要文化和習俗把一些基本價值表現出來。反過來說，在全球化的時代，任何社會文化都要證明自己持守的價值，都是有益於人類（以至各種生物）的。舉例說，持守男尊女卑的社會，現在有責任要向世人說明，為甚麼不平等的兩性關係，更使人類活得豐盛。同樣，我們也要問，現代社會的生活方式，又是否尊重其他生物的生命。倫理學既然要問放諸四海皆準的對錯和好壞問題，所以可以接受多元主義，卻難以認同強硬版的相對主義。 |

|  |
| --- |
| **寬容和對話**全球化使人口和資訊頻密交流，多元文化已成了當現代社會的現況。即使活在同一社會中的人，彼此的道德標準、宗教信仰、生活習慣都可以不一樣，如果各自只懂堅持己見，衝突便會因而產生。要避免衝突，寬容和對話是必須的。多元主義提醒我們，社會裡有不同甚至矛盾的價值，是不容否定的事實。以寬容的態度，承認其他人持有與自己不同的價值和道德標準，是和平共處的最起碼要求。此外，如果我們要在多元社會做到互相了解，還需要對話。多元主義不是相對主義，不會認為沒有甚麼價值是重要的。多元主義承認持不同道德標準的人，特別是不同宗教信仰者，都會堅守自己的價值。在此基礎上，不同文化可以透過對話，增加認識，以尊重求同存異，但同時也追求人類更美好生活的共同理想。 |

以個人或小組討論形式完成以下多元主義與相對主義概念澄清工作紙:

|  |  |
| --- | --- |
| **定義：** **多元主義** | **解說：**  |
| **例子 :**  | 　　**非例子：**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **定義：****相對主義** | **解說：**  |
| **例子 :**  | 　　**非例子：**  |

|  |  |
| --- | --- |
| **定義：** 一套相信價值呈多樣性，並沒有高低之分的信念。（參考答案）**多元主義** | **解說：**多元主義指價值之間往往存在矛盾，一些人為了實現某些價值，往往會排斥另一些價值，或是把某些價值排在其他價值之上。多元主義認為根本沒有所謂最高的價值，而不同價值間也沒有絕對高低排序的可能。即使有也可會永遠真確。 |
| **例子 :** 如果某人因為貧窮到家人捱餓，而去偷竊食物給家人充饑。此時，愛與守法兩個價值是矛盾的，他無法同時實現兩者。有些人會贊成愛比守法重要，也有人會持相反立場，因此沒有絕對最高的價值，可以為兩者排序。 | 　　 **非例子：**多元主義與多元性（plurality）不同。多元性指的是社會現實，就是像我們今天的自由社會中，各樣的意見、思想、宗教、價值都同時存在，每個社會成員按著自己的種族和宗教文化，追求美好生活。 |
| **定義：**道德相對主義者認為，我們對倫理問題的判斷不是絕對的，而是「相對」於文化的。**相對主義** | **解說：**道德相對主義者認為，個人所處的文化影響了道德判斷。 |
| **例子 :** 例如有些文化認為透過人際關係獲取辦事方便是沒錯的，也有文化堅持根據程序辦事才是對的。有些文化只容許一夫一妻制度，也有文化容許一夫多妻或走婚制度。（參考答案） | 　　**非例子：** 與愛因斯坦解釋物理現象的「相對論」不同。 |

**工作紙﹙一﹚：核心道德原則**

雖然不同文化的道德標準往往有差異，但是有倫理學家認為，還是有一些「核心道德原則」受到不同文化奉行。 缺了這些核心道德原則，社會便無法好好生存。

你能舉出五個核心道德原則的例子嗎？它們為甚麼是社會不可或缺的呢？

|  |  |
| --- | --- |
| **核心道德原則** | **社會不可或缺的原因** |
| 1. 不要殺害無辜的人。
 | 生命是最基本的，社會如不保障無辜者的生命，社會也無法生存下來。 |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

（參考答案）

你能舉出五個核心道德原則的例子嗎？它們為甚麼是社會不可或缺呢？

|  |  |
| --- | --- |
| **核心道德原則** | **社會不可或缺的原因** |
| 1. 不要殺害無辜的人。
 | 生命是最基本的，社會如不保障無辜者的生命，社會也無法生存下來。 |
| 1. 不要造成不必要的痛苦或受苦。
 | 正常人都不希望自己受無故的痛苦  |
| 1. 不要說謊或欺騙。
 | 如果社會說謊或欺騙橫行，沒有人會信任他人的說話，連語言本身的可靠性都受破壞 |
| 1. 不要偷竊或作弊。
 | 如果容許偷竊或作弊，個人財物甚至身體都無法保存，人們也不會創作，因怕被人盗取成果。 |
| 1. 遵守承諾，並兌現合約。
 | 如果社會普遍不遵守承諾和兌現承諾，人們無法計畫將來，也無法合作。 |
| 1. 不要剝奪他人的自由。
 | 社會如不保障個人自由，人們無法做自己喜歡的事 |
| 1. 做公正的事，給予別人應得到的對待。
 | 在公正的社會，同樣的表現會得到相同的回報，不偏頗某個族群、性別。同時，在這樣的環境，每個人的才能方可好好發揮。 |
| 1. 報答：感謝別人提供服務。
 | 以德報德是社會基本要求，否則人們為社會付出的動力會減低。（以德報怨當然是更高的道德情操，卻不能要求每個人都做到） |
| 1. 幫助別人，尤其在自己只須付出很低成本的時候。
 | 互相幫助的社會才能團結，才能共同處理生存和生活需要。 |
| 1. 遵守公正的法律。
 | 各人遵守法律，才能和平共處。成員要是認為某法律不公正，可要求權力機構修訂。 |

（擇自Pojman, Louis. *Ethics: Discovering Right and Wrong*. Belmont, CA: Wadsworth, 2009. 39-40）

**個案﹙二﹚：法國禁止蒙面和配戴明顯宗教象徵**

2004年，法國通過一條新法案，禁止在公共學校內配戴明顯的宗教象徵標誌，包括穆斯林頭巾、猶太人小圓帽、錫克教頭巾和大型基督教十字架等等。支持法案的議員解釋，法案能保障法國的世俗民主社會，不受宗教干擾。輿論認為法案其實是針對穆斯林女孩配戴的頭巾，壓制伊斯蘭教文化在法國社會的擴張。

2010年九月法國參議院通過「禁止任何人在公共場所蒙面」的條例，任何人不得在公共場所，例如銀行、醫院和學校等，穿戴任何包著身體和遮蓋樣貌的衣物，包括全包緊身衣和女性穆斯林穿戴的罩袍和頭巾，而因安全理由要穿戴保護衣物和頭盔便例外。任何人違反此法例會被罰款一百五十元歐羅，若任何人強逼他人穿戴違反此法例的衣物，更會被罰款三萬元歐羅及監禁一年。

法國人口六千七百萬，本地人口佔九成，穆斯林的人口則超過五百萬，在這多元的社會之中，此條例便難以顧及所有人的考慮，引起不少爭論，主要圍繞宗教自由與人權。

支持條例的人指出，此法例並非針對任何團體，因條例所指的衣物包括犯罪份子經常使用的頭套，禁止蒙面是保障國家安全，讓每個人的身份都清晰表露，以免有不法之徒或恐怖份子借機行事。另外，此條例亦可減少社會阻力，因為現代社會依賴面部識別，除去了任何面部的遮蓋可以使人無隔閡地溝通，這也是每個人都有的權利。再者，「融洽生活」的概念在法國盛行，有人便認為人們不必把自己的宗教立場展示於人前，為求大家以平等的身份作出交流，以達社區共融。法國社會規範是主張政教分離的，宗教不能侵入公共的文化。各個宗教都在公眾場合展示宗教象徵，只會破壞法國文化的宗教中立原則，人與人之間只會增加分隔 。

反對此條例的人便認為這樣會阻礙穆斯林實踐宗教信仰，有損宗教和表達自由，更違反人權。選擇穿甚麼衣服，選擇是否戴面紗是穆斯林個人決定，不應受到法律歧視。法例實施後，一名女性穆斯林曾在街上被多人強行脫下頭巾，以致她們害怕因佩帶頭巾在街上被襲擊和侮辱。然而，對於女性穆斯林來說，罩袍和頭巾原來是起保護作用，現在卻不能在法國社會中穿著。

參考資料:

<https://kknews.cc/zh-hk/world/6nozpaq.html>

<https://www.thenewslens.com/article/46510>

問題討論：

1. 按以上資料，支持與反對蒙面條例最重要的理據是甚麼？反映了雙方各持甚麼道德價值？
2. 你認為雙方各持的理據是否合理？為甚麼？
3. 依據這個法國新法案的個案，你認為宗教規範與世俗自由社會規範衝突時，雙方關注的焦點各在哪裡？
4. 你認為「融洽生活」與「宗教自由」兩套價值可以怎樣平衡呢？
5. 如果「融洽生活」與「宗教自由」兩套價值發生衝突時，我們應該如何處理呢？

學生或會提及以下重點，其他合理答案亦可接受：

* 可由此案例發現多元主義在實踐時並非絕對暢順，不同價值之間或有相互觝觸之處。一些多元主義推崇的價值，例如「自由」更存有灰色地帶，可見多元主義並非所有道德難題的靈丹妙藥，而需要與社會現實、各方利益、各方價值之磨合。
* 若堅持平等地對話、相互體諒等多元主義所珍視的價值，解決衝突亦不無可能。
* 依據法國這個新法案的個案，宗教規範與主流社會規範衝突時，雙方關注的焦點在於：
	+ 世俗自由社會著重：
		- 社會不同成員的信仰自由（包括有宗教信仰者、無宗教信仰者和無神論者），宗教道德的要求可能會削弱這個自由（法國的政教分離思想）
		- 社會的和平和安全
		- 社會成員的平等權利
	+ 宗教：
		- 宗教信仰自由和表達信仰的自由
		- 信仰宗教權利，不會因宗教信仰而受歧視

參考資料：

# “Europe faces up to Islam and the veil”, *The Guardian*, Feb. 4, 2004, accessed July 28, 2017, <https://www.theguardian.com/world/2004/feb/04/schools.schoolsworldwide>

# “French Assembly Votes to Ban Religious Symbols in Schools,” *New York Times,* Feb. 11, 2004, accessed July 28, 2017, <http://www.nytimes.com/2004/02/11/world/french-assembly-votes-to-ban-religious-symbols-in-schools.html>

# “French law on secularity and conspicuous religious symbols in schools,” *Wikipedia*, accessed July 28, 2017, <https://en.wikipedia.org/wiki/French_law_on_secularity_and_conspicuous_religious_symbols_in_schools>

〈百年來政教分離的法國〉，《法國在臺灣》，2017年7月28日參考，<https://www.france-taipei.org/%E7%99%BE%E5%B9%B4%E4%BE%86%E6%94%BF%E6%95%99%E5%88%86%E9%9B%A2%E7%9A%84%E6%B3%95%E5%9C%8B>
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