

香港中文大學歷史系 比較及公眾史學研究中心

在職老師培訓課程

二十世紀亞洲的現代化與蛻變

二十世紀日本的成長與發展

一、日本與美國(陸國燊教授主講)

二、日本與亞洲

A 脫亞入歐

B 大東亞共榮圈

C 二次大戰後日本經濟的成長與文化的擴散

D 孫歌有關中日關係的研究

三、推薦材料

(1) 孫歌，〈中日傳媒中的戰爭記憶〉，載氏著，《主體彌散的空間：亞洲論述之兩難》(南昌，江西教育出版社，2002)，頁 41-73。

(2) 孫歌，〈亞洲意味著什麼？〉，〈《亞洲意味著什麼》導言〉，載氏著，《主體彌散的空間：亞洲論述之兩難》(南昌，江西教育出版社，2002)，頁 97-163。

脫亞入歐

- 1871 年 11 月，明治政府成立四年之後，派遣以岩倉具視為首的 46 人考察團，成員皆新政府要員如木戶孝允、山口尚芳、伊藤博文、大久保利通等，從橫濱出發，游覽美、英、法、德、俄等 12 國，歷時凡 1 年 10 個月。 [註 1]
- 1885 年 3 月，福澤諭吉在《時事新報》發表〈脫亞論〉。 [註 2]

大東亞共榮圈

- 1940年7月，日本近衛文麿內閣提出建設「大東亞新秩序」的構想：
- 「此次對英美的戰爭，包括支那事變稱爲大東亞戰爭，之所以稱爲大東亞戰爭，意味著以建設大東亞秩序爲目的，並非僅僅把戰爭地域限定爲大東亞。」
- 「美英爲了本國的繁榮，壓制他民族，對大東亞進行侵略和盤剝。大東亞戰爭的原因就是要推翻大東亞的美英隸屬化。大東亞各國提攜完成大東亞戰爭，把大東亞從美英德束縛中解放出來，建設共存共榮、自主獨立、沒有人種差別的共榮圈，爲確立世界的和平做貢獻。」 [註 3]

日本與亞洲的對話：孫歌，《主體彌散的空間：亞洲論述之兩難》

- 「我在這裡使用的「彌散」概念，最初來自於日語裡「分節化」一詞的啓示。在翻譯後結構主義有關主體性的理論時，日本人使用「分節化」一詞表述西方理論所傳達給他們的主體被從內部分割、敲擊從而發生斷裂的狀態，因此這個詞彙經常與「差異」、「非穩定性」、「不確定性」、「錯位」等等概念一同使用。」 [註 4]
- 文化交流的困難：「如此頻繁的文化交流，其實卻是在相當狹窄的思路中進行的，所謂『專家式對話』是構成文化交流的基本模式。在這個模式中，只允許就一個方向展開話題，比如兩國中國學家的交流或者日本學家的交流是最典型的例子：這種交流只以話題所依賴的某一文化爲基礎，而相互之間的文化差異則僅僅被視爲背景從而被虛化或擱置，只有當討論無法順利進展的時候，文化差異才被作爲『退路』提出來，它的作用又往往在於以文化特殊論堵住另一方發言者的嘴：關於我們自己的問題，只有我們才了解；局外人沒有權利隨便發言。」 [註 5]
- 實話如何實說
- 中日傳媒的戰爭記憶
- 亞洲意味著什麼？
- 日本漢學的臨界點

註釋

[註 1] 《东亚三国的近现代史》共同编写委员会編，《东亚三国的近现代史》(北京：社会科学文献出版社，2005)，頁 19。

[註 2] 《东亚三国的近现代史》，頁 30。

[註 3] 《东亚三国的近现代史》，頁 122。

[註 4] 孫歌，《主體彌散的空間：亞洲論述之兩難》(南昌：江西教育出版社，2002)，〈序言〉頁 5-6。

[註 5] 孫歌，《主體彌散的空間：亞洲論述之兩難》，頁 4-5。